

Kopie

Afgeleverd aan: *792 + 003* mr. WOUTERS Tinne
art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer 2018 / 0352
Datum van uitspraak 23 NOV. 2018
Rolnummer 2018/AR/1383

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

N° 3732 p

Hof van beroep Brussel

Arrest

5^e kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

Het **BELGISCH INSTITUUT voor POST en Elektronische Communicatiediensten**, afgekort B.I.P.T., met burelen gevestigd te 1030 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 35, Ellipse Building - gebouw C;
appellant,

vertegenwoordigd door Mr. WOUTERS Tinne, advocaat te 1050 BRUSSEL, Flageyplein 7;

tegen

De **BVBA MANTRAMAR**, met maatschappelijke zetel te 3040 HULDENBERG, Leuvensebaan 133 en met KBO-nummer 0424.767.75;
geïntimeerde, die niet verschijnt noch iemand in haar naam,

1. Het hof heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De zaak werd gepleit ter openbare terechtzitting van 26 oktober 2018.

De BVBA Mantramar, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen, en was er evenmin vertegenwoordigd.

Zij heeft geen conclusie of overtuigingsstukken neergelegd.

De zaak wordt op vraag van het BIPT tegen de BVBA Mantramar bij verstek in beraad genomen.

Situering van het geschil

2. De betwisting betreft een factuur uitgeschreven door het BIPT op naam van de BVBA Mantramar met betrekking tot de bijdrage verschuldigd door laatstgenoemde voor het jaar 2015 voor de financiering van de ombudsdienst voor de postsector.

De procedure

3. De procedure werd ingeleid bij dagvaarding die op 30 september 2016 op verzoek van het BIPT (het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie) aan de BVBA Mantramar betekend werd.

4. Bij tussenvonnissen van 9 mei 2017, gewezen op tegenspraak door de rechtbank van koophandel Leuven, werd er een heropening der debatten bevolen om partijen toe te laten hun schriftelijke opmerkingen uit te wisselen en ter griffie neer te leggen betreffende:

- de ontvankelijkheid in de zin van artikel 43ter, §4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, van de 86 tegen de BVBA Mantramar in 2015 ingediende klachten bij de ombudsdienst van het BIPT,

- het al dan niet voorhanden zijn van omstandigheden om deze klachten niet als één klacht te behandelen,
- het voldoen van de door de ombudsdienst voor de postsector gevolgde procedure inzake deze 86 klachten, aan de voorwaarde opgenomen in artikel XVI.25, §11 WER.

5. Bij eindvonnis van 19 februari 2018, gewezen op tegenspraak door de rechtbank van koophandel Leuven, werd de vordering van het BIPT ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Het BIPT werd veroordeeld tot de gerechtskosten.

6. Van deze vonnissen wordt geen akte van betekening neergelegd.

7. Tegen het eindvonnis van 19 februari 2018 werd hoger beroep ingesteld door het BIPT bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 10 augustus 2018.

In haar verzoekschrift tot hoger beroep vordert het BIPT dat haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond zou verklaard worden, dat het bestreden vonnis zou hervormd worden, dat de BVBA Mantramar zou veroordeeld worden tot de betaling van € 5.406,66, vermeerderd met verwijlinteressen aan de wettelijke rentevoet, vanaf de vervaldatum van de factuur, 30 september 2015, tot op de datum van dagvaarding, 30 september 2016, en daarna op het op datum van dagvaarding gekapitaliseerde bedrag van € 5.532,42 tot op de dag van algehele betaling.

Het BIPT vordert tevens de veroordeling van de BVBA Mantramar tot de gerechtskosten.

Beoordeling

8. De zaak wordt bij verstek in beraad genomen.

Overeenkomstig artikel 806 Ger.W., willicht de rechter in het verstekvonnis de vorderingen of de verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve wanneer de rechtspleging, de vorderingen of de verweermiddelen in strijd zijn met de openbare orde, met inbegrip van de rechtsregels die de rechter krachtens de wet ambtshalve kan toepassen.

Uit de bepalingen van artikel 806 Ger.W. volgt dat de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij moet inwilligen tenzij een grond van openbare orde zich daartegen verzet.

Uit de wetsgeschiedenis van deze bepaling volgt dat de wetgever het aan de rechter heeft overgelaten om het begrip openbare orde in te vullen.

Van openbare orde is datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatsrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust.

In de context van artikel 806 Ger.W. is het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig met de openbare orde.

De rechter bij verstek die de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij niet inwilligt, moet vaststellen dat het inwilligen ervan strijdig is met de openbare orde. (Cass., 13 december 2016, P.16.0421.N, jure.juridat.just.fgov.be)

9. Het BIPT fungeert als een nationale reguleringsautoriteit in het kader van het Europees recht voor de postdiensten.

Bij het BIPT werd bij wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een ombudsdienst voor de postsector opgericht, die sinds 2007 bevoegd is voor alle bedrijven die actief zijn op de Belgische postmarkt.

Deze ombudsdienst is onder meer bevoegd voor de behandeling van geschillen van alle klanten en gebruikers, natuurlijke of rechtspersonen (voor zover deze zelf geen postdiensten aanbieden). De ombudsdienst komt tussen naar aanleiding van een klacht of nadat de interne geschillenprocedure bij de aanbieder van de postdiensten is uitgeput.

De financiering van de ombudsdienst gebeurt, overeenkomstig artikel 45ter, §2 van de wet van 21 maart 1991, door de betaling van bijdragen door de ondernemingen die postdiensten aanbieden. De individuele ombudsbijdrage wordt berekend volgens een wettelijk bepaalde formule, waarbij er een bijdrage verschuldigd is door de ondernemingen tegen wie er, in het jaar voorafgaand aan de inning van de bijdrage, meer dan 12 ontvankelijke klachten neergelegd werden, en van wie de omzet in het vorige boekjaar hoger was dan € 500.000,00.

10. In zijn verzoekschrift tot hoger beroep, zet het BIPT uiteen welke klachten er in 2014 tegen de BVBA Mantramar neergelegd werden, welke en hoeveel klachten er als ontvankelijk beschouwd werden, en welke contacten er tussen de ombudsdienst en de BVBA Mantramar plaatsvonden.

Hij zet ook uiteen hoeveel ontvankelijke klachten er waren (meer dan 12) en welke de omzet van de BVBA Mantramar in 2014 was.

Deze uiteenzettingen worden gestaafd aan de hand van stukken die neergelegd worden.

In zijn verzoekschrift tot hoger beroep zet het BIPT ook uiteen welke zijn grieven tegen het bestreden vonnis zijn.

Deze grieven worden omstandig gemotiveerd en aan de hand van neergelegde stukken gestaafd.

11. Er kan derhalve niet vastgesteld worden dat de vordering en het hoger beroep van het BIPT kennelijk ongegrond zijn.

Hieruit volgt dat het hoger beroep van het BIPT gegrond is.

12. De BVBA Mantramar wordt veroordeeld tot de gerechtskosten.

Voor eerste aanleg is het bedrag van de rechtsplegingvergoeding (basisrechtsplegingsvergoeding) gelijk aan € 1.080,00.

Artikel 6 van het KB tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat wanneer de zaak wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek, en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, het bedrag van de rechtsplegingvergoeding dat van de minimumvergoeding is. De BVBA Mantramar is in hoger beroep nooit verschenen, huidig arrest wordt bij verstek uitgesproken.

Het minimumbedrag van de rechtsplegingvergoeding is in casu gelijk aan € 600,00.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

Recht sprekend op verstek ten aanzien van de BVBA Mantramar,

Gelet op de bepalingen van artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het hoger beroep van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie ontvankelijk en gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet en, opnieuw recht sprekend:

Verklaart de vordering van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt de BVBA Mantramar om aan het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie te betalen, het bedrag van € 5.406,66, vermeerderd met verwijlntresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de vervaldatum van de factuur, 30 september 2015, tot op de datum van dagvaarding, 30 september 2016, en daarna met gerechtelijke intresten aan dezelfde rentevoet op het op datum van dagvaarding gekapitaliseerde bedrag van €5.532,42 tot op de dag van algehele betaling.

Veroordeelt de BVBA Mantramar tot de gerechtskosten voor beide aanleggen, voor het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie vereffend op € 317,57 (kosten dagvaarding) plus € 1.080,00 (rechtsplegingvergoeding) voor eerste aanleg, en op € 210,00 (rolrechten hoger beroep) plus € 600,00 (rechtsplegingvergoeding) voor hoger beroep.

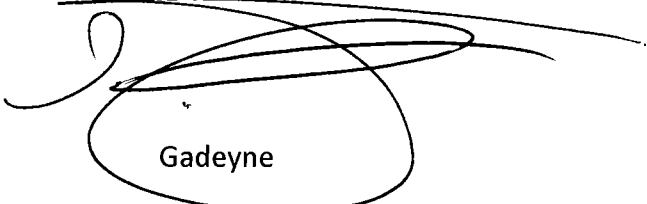
Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel op **23 NOV. 2018**

waar aanwezig waren:

Mevr. S. Gadeyne,
Dhr. S. De Cooman,


De Cooman

Voorzitter
Griffier,


Gadeyne