



**B I P T**

---

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 23 AUGUSTUS 2018  
MET BETREKKING TOT OPERATIONELE PROBLEMEN  
IN HET KADER VAN TOEGANG  
TOT HET KABELNETWERK VAN TELENET**

## INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding.....	3
2	Retroacta .....	4
2.1	VOORAFGAANDE.....	4
2.2	FEITEN.....	6
3	Procedure.....	6
4	Analyse.....	6
5	Behandeling opmerkingen van Telenet.....	11
6	Conclusie.....	12
7	Beroepsmogelijkheden.....	13

## 1 Inleiding

1. In een Mededeling van 5 april 2018<sup>1</sup> heeft het BIPT aangegeven dat het over aanwijzingen beschikt ten aanzien van Telenet die kunnen duiden op een overtreding van de verplichtingen die aan haar opgelegd zijn in het kader van de beslissing van de Conferentie van de regulatoren voor de elektronische communicatiesector (CRC) van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep in het tweetalig gebied Brussel hoofdstad en de CRC beslissing van 3 september 2013 betreffende de wholesale referentieaanbieding van Telenet in het tweetalig gebied Brussel hoofdstad.
2. Het betrof een mogelijke inbreuk door Telenet van de toegangsverplichting die op haar rust, met name de verplichting om twee eigen profielen ter beschikking te stellen aan Orange Belgium (hierna Orange), nadat deze daar een formeel verzoek toe had gesteld.<sup>2</sup>
3. Overeenkomstig artikel 21, §1 tot en met 3 van de BIPT-wet<sup>3</sup> kan het BIPT de verplichting om de overtreding te beëindigen, evenals een administratieve boete aan Telenet opleggen indien deze overtreding bevestigd wordt. Het BIPT heeft daarom op 5 april 2018 een ontwerpbesluit aangaande mededeling van grieven en beoogde maatregelen aan Telenet overgemaakt. Bij een bevestiging van de overtreding voorzag het BIPT de volgende maatregelen:
  - 3.1. het opleggen van een administratieve geldboete van 1.500.000 EUR ;
  - 3.2. het opleggen van een bevel om de overtreding ongedaan te maken binnen een bepaalde termijn.
4. Het BIPT zal hierna het verloop van de concrete feiten en de door haar gevolgde procedure beschrijven. Daarna geeft het BIPT zijn analyse van de problematiek en behandelt het de opmerkingen van Telenet. Daarin wordt verklaard waarom het BIPT de formele procedure tegen Telenet niet verderzet, ondanks het feit dat de grieven wel degelijk vastgesteld en, na verder onderzoek, bevestigd worden.

---

<sup>1</sup> Mededeling van de Raad van het BIPT van 5 april 2018 aan Telenet van grieven en beoogde maatregelen in het kader van een inbreukprocedure.

<sup>2</sup> Overeenkomstig §992 van het CRC besluit van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep en §243 van CRC besluit van 3 september 2013 betreffende de wholesalereferentieaanbieding van Telenet.

<sup>3</sup> Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

## 2 Retroacta

### 2.1 Voorafgaande

5. Op 1 juli 2011 heeft de CRC een besluit aangenomen aangaande de analyse van de markt voor televisieomroep. Dit besluit legt aan Telenet een toegangsverplichting op aangaande haar analoge TV aanbod, haar digitale tv aanbod en tot haar breedbanddiensten, inclusief de mogelijkheid voor een alternatieve operator om zich te kunnen differentiëren op basis van snelheid en volumes. Daarna heeft de CRC op 3 september 2013 een uitvoeringsbesluit genomen aangaande het wholesalereferentieaanbod van Telenet waarin opnieuw de verplichting aangaande het gebruik van eigen profielen door een begunstigde behandeld wordt.
6. Op 4 februari 2015 heeft Orange Belgium twee ongelimiteerde eigen profielen bij Telenet aangevraagd. Op 8 april 2015 (twee maand later) heeft Telenet gemeld aan Orange Belgium dat verzoeken aangaande elementen die buiten het kader van het referentieaanbod vallen een onderhandelingstermijn van 4 maanden noodzaken, te rekenen vanaf de datum van het verzoek. Op 8 juni 2015 heeft Telenet geantwoord dat er in technisch opzicht geen belemmeringen zijn voor een implementatie van een eigen profiel, maar dat eerst de tarieven hiervoor moeten bekend zijn. Omdat deze prijs niet concreet door de CRC was vastgelegd in een besluit was dit volgens Telenet niet mogelijk en dus concludeerde Telenet dat een implementatie niet mogelijk was.
7. Op 12 juni 2015 reageerde Orange Belgium dat dit standpunt voor hen geen geldige reden is om de implementatie tegen te houden aangezien over een tarief ook commercieel kan onderhandeld worden.
8. Op 8 januari 2016 herhaalde Orange Belgium zijn vraag bij Telenet voor een eigen profiel met geüpdatete technische kenmerken.<sup>4</sup> Telenet antwoordde op 11 februari 2016 (meer dan een maand later en 11 maand na de oorspronkelijke vraag van Orange Belgium) en 1 maart 2016, dat deze update voor hen leidde tot een nieuwe aanvraag met een bijhorende nieuwe haalbaarheidsstudie. Tevens maakte Telenet de implementatie van het eigen profiel voorwaardelijk aan de implementatie van een "Fair Use Policy"-systeem ("FUP") door Orange Belgium.
9. Op 11 maart 2016, bevestigde Telenet aan Orange Belgium dat het een eigen profiel kan implementeren tegen 20 juni 2016, maar nogmaals onder voorwaarde dat Orange Belgium tegen dan een FUP heeft uitgebouwd.

---

<sup>4</sup> In eerste instantie vroeg Orange twee eigen profielen (60 down, 5 up, volume onbeperkt en 120 down, 6 up, volume onbeperkt), maar in januari 2016 beperkte het zich tot 1 eigen profiel, gesitueerd tussen de voorheen gevraagde profielen, namelijk 100 down, 6 up, volume onbeperkt).

10. Dit werd door Orange Belgium als onaanvaardbaar beschouwd. Orange Belgium heeft daarop het BIPT gecontacteerd door middel van een kopie van de brief die het had gericht aan Telenet op 18 februari 2016 en het BIPT verder ingelicht tijdens een vergadering over de operationele aspecten van de implementatie op 29 maart 2016. Na onderzoek van deze problemen heeft het BIPT in een brief aan Telenet op 27 april 2016 het volgende gesteld: *“Het BIPT is daarom van mening dat Telenet de implementatie van het eigen profiel van Mobistar niet verder kan uitstellen.”*
11. Ondanks de brief van het BIPT, onderneemt Telenet geen bijkomende stappen om de gevraagde eigen profielen te implementeren. Integendeel, gedurende de periode tussen april 2016 en oktober 2017 wordt er voornamelijk gediscussieerd rond de implementatie van een FUP door Orange Belgium, waarbij de standpunten van Telenet en Orange Belgium onverenigbaar blijken.
12. Op 8 november 2017, stuurde het BIPT een brief aan Telenet met de volgende boodschap: *“Bijkomend herinnert het BIPT Telenet eraan dat het gevraagd eigen profiel van Orange Belgium geïmplementeerd moet worden. Orange Belgium heeft dit eigen profiel al jaren geleden aangevraagd en volgens het Kaderbesluit hebben ze daar ook recht op. Het BIPT heeft Telenet hierover al een brief geschreven op 27 april 2016 waarbij Telenet werd aangemaand om “de implementatie van het eigen profiel niet langer uit te stellen”.*
13. Het antwoord van Telenet op 21 november 2017 verklaarde het volgende: *“Hoe dan ook kan Telenet bevestigen dat het individuele profiel binnen een termijn van 4-6 weken kan worden geïmplementeerd zodra Orange Belgium aan Telenet de formele bevestiging geeft dat het over wenst te gaan tot implementatie.”* Bijkomend verklaarde Telenet dat de vertraging in de implementatie van het eigen profiel zou te wijten zijn aan Orange Belgium die verschillende prioriteiten nastreefde.
14. Het BIPT stuurde een volgende brief aan Telenet op 13 december 2017 met het volgende standpunt: *“In het CRC Besluit van 3 september 2013 werd besloten dat een begunstigde recht heeft op twee eigen profielen. [...] Het belang van eigen profielen blijft hoe dan ook relevant. Wij zijn overigens verbaasd om te lezen dat “de implementatie geen prioriteit was voor Orange Belgium en dat dit proces bij gebrek aan belangstelling vertraagd werd”. Het BIPT vraagt daarom om de relevante correspondentie tussen Telenet en Orange Belgium over te maken welke dit uitstel zou kunnen rechtvaardigen.”*
15. Op 15 januari 2018 antwoordt Telenet dat de uitspraak dat *“de implementatie van het eigen profiel van Orange Belgium geen prioriteit is, kan worden afgeleid uit het feit dat deze vraag geenszins op systematische wijze tot Telenet werd gericht (...)*

*Bovendien is er geen (...) hinder te merken (...) van het formeel/technische niet aanwezig zijn van het noodzakelijk profiel, gezien dit wel degelijk het profiel is dat Orange Belgium commercialiseert. Daarnaast zijn we (...) er ook van overtuigd dat er geen belangrijk financieel nadeel te ondervinden is voor Orange Belgium.”*

16. Op 2 februari 2018 heeft Orange Belgium bij het BIPT een formele klacht ingediend tegen Telenet.

## 2.2 Feiten

17. Telenet stelt vanaf 6 mei 2018 een eigen profiel ter beschikking van Orange. Dit was daarvoor niet beschikbaar, ondanks verscheidene aanmaningen vanwege het BIPT en duidelijke verzoeken van Orange<sup>5</sup>.

## 3 Procedure

18. Op 5 april 2018 heeft de Raad van het BIPT een ontwerpbesluit opgesteld aangaande een vermeende overtreding van Telenet. In dat ontwerpbesluit meent het BIPT te beschikken over een reeks aanwijzingen die kunnen wijzen op een inbreuk in hoofde van Telenet op de verplichting om eigen profielen aan te bieden en is het van oordeel dat aan Telenet een boete kan worden opgelegd, indien de meegedeelde grieven bevestigd worden.
19. Telenet heeft op 26 april 2018 haar schriftelijke antwoorden aan het BIPT bezorgd en op 16 mei 2018 haar standpunt uiteengezet tijdens een hoorzitting.

## 4 Analyse

20. Telenet is onderworpen aan een toegangsverplichting op haar netwerk aangaande televisie en breedband overeenkomstig een besluit van de CRC van 1 juli 2011.<sup>6</sup> Deze beslissing gaat specifiek in op de verplichtingen die rusten op Telenet wat betreft het aanbieden van verschillende breedbandprofielen. Zo stelt de CRC beslissing expliciet in paragraaf 992:

*“Conform artikel 40/10, § 10, derde lid, van de wet van 30 maart 1995 moet de dienst voor doorverkoop van abonnementen: het mogelijk maken zijn eigen snelheden en volumes te bepalen voor verschillende soorten van aanbiedingen. In de EuroDOCSIS-*

---

<sup>5</sup> Zie onder andere de vraag van Orange Belgium aan Telenet van 4 februari 2015, de herhaling van dit verzoek op 3 april 2015, de vraag aan Telenet op 6 januari 2016, de brief van Orange aan Telenet (BIPT in copie) van 18 februari 2016, etc.

<sup>6</sup> Zie sectie 6 “Ontwikkeling van gepaste verplichtingen” van het CRC besluit van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep.

*technologie wordt de engineering van het netwerk sterk beïnvloed door de aangeboden maximumsnelheid. Bijgevolg zou het onevenredig zijn om hogere snelheden te bepalen dan de hoogste snelheid aangeboden in de retailaanbiedingen van de SMP-operator. De SMP-operator kan gevraagde snelheden en volumes van andere operatoren enkel weigeren op grond van technische redenen.”*

21. Dit besluit geeft duidelijk aan dat een begunstigde de keuze moet kunnen maken om eigen snelheden en volumes te kunnen bepalen. Dit gebeurt door middel van de implementatie van eigen profielen. De bedoeling van deze verplichting is dat een alternatieve operator, hier Orange Belgium, zich zou kunnen differentiëren van de SMP-operator, wat de concurrentie ten goede komt. Orange Belgium de toegang ontzeggen tot een soortgelijk profiel en dus tot de mogelijkheid om zich te onderscheiden van Telenet vormt een belemmering van de concurrentie.
22. De CRC heeft daarna deze verplichting verder concreet uitgewerkt in zijn besluit van 3 september 2013 betreffende de wholesalereferentieaanbieding van Telenet. Het BIPT stelt in dit besluit expliciet dat elke begunstigde moet kunnen beschikken over twee eigen profielen. Paragraaf 243 van CRC besluit van 3 september 2013 betreffende de wholesalereferentieaanbieding van Telenet bepaalt:  
  
*“Het BIPT beslist daarom dat elke begunstigde kan beschikken over twee eigen profielen.”*
23. Door expliciet te stellen dat er in elk geval twee eigen profielen moeten mogelijk zijn, heeft het BIPT willen vermijden dat er bijkomende voorwaarden zouden worden opgelegd door de SMP operator.
24. Orange Belgium heeft meermaals een expliciete vraag gesteld aan Telenet voor het verkrijgen van een eigen profiel.<sup>7</sup> Dit verzoek valt binnen de grenzen van wat bepaald werd in paragraaf 992 van het CRC besluit van 1 juli 2011 gezien er geen hogere snelheid gevraagd wordt dan wat Telenet reeds zelf aanbiedt op retail niveau.<sup>8</sup> Overeenkomstig hetzelfde besluit moeten onderhandelingen betreffende overeenkomsten op basis van het referentieaanbod afgerond worden binnen een termijn van 3 weken na het verzoek om onderhandelingen aan te vatten.<sup>9</sup>
25. Zoals blijkt uit de uitgewisselde brieven lijkt Telenet meermaals vertragingen te hebben opgeworpen en geprobeerd te hebben om het verzoek van Orange

---

<sup>7</sup> Zie, o.m., brieven en mails van Orange aan Telenet van 4 februari 2015, 3 april 2015, 5 juni 2015, 12 juni 2015, 8 januari 2016, 15 april 2016, 4 augustus 2017, 15 december 2017, 29 december 2017.

<sup>8</sup> Orange wou een lagere snelheid combineren met een ongelimiteerd volume. De snelheden en volumes van de door Orange gevraagde profielen lagen binnen de snelheden en volumes van de retailprofielen die Telenet op dat moment verkocht.

<sup>9</sup> Zie §996 van het CRC besluit van 1 juli 2011 betreffende de analyse van markt voor televisieomroep.

Belgium af te wijzen. Zo dateert het originele verzoek van Orange Belgium van 4 februari 2015 (wat op dit ogenblik meer dan drie jaar geleden is). Meer dan vier maanden later antwoordt Telenet dat de implementatie hiervan niet kan starten omdat er geen wholesaletarief voor eigen profielen bekend is.

26. Enerzijds is het verzoek in principe wel degelijk gekaderd binnen het referentieaanbod gezien de mogelijkheid om over eigen profielen te beschikken specifiek in het marktanalysebesluit van de CRC opgenomen is.<sup>10</sup> Anderzijds is het waar dat op het moment van de aanvraag de specifieke wholesaletarifiering aangaande een eigen profiel nog niet uitgewerkt was door de regulator. Aangezien er nog geen concrete wholesaleprijs was vastgelegd zou men kunnen stellen dat het verzoek niet helemaal binnen het referentieaanbod paste, waardoor een onderhandelingstermijn van vier maanden toepasselijk was.<sup>11</sup>
27. Maar zelfs indien we ervan uitgaan dat een periode van 4 maanden in dit geval toepasselijk was, dan dient deze periode juist om tot een akkoord te komen over een mogelijke prijs (waarna een zekere implementatieperiode volgt)<sup>12</sup>. Zeker aangezien Telenet zelf heeft aangegeven in haar mail van 8 juni 2015 dat: *“er op technisch vlak geen belemmeringen lijken te zijn om dergelijke profielen met de aangegeven specificaties te implementeren”*. Aangezien de vaststelling dat er geen wholesaletarief bestaat vrij eenvoudig en snel kon worden vastgesteld en gezien de afwezigheid van enige verdere input van Telenet tijdens deze periode aangaande een mogelijke prijs, lijkt Telenet deze periode gebruikt te hebben om het verzoek van Orange te vertragen en om het uiteindelijk, zonder concrete onderhandelingen, te weigeren. Telenet stelt in haar antwoord dat een door haar vastgestelde prijs niet door Orange zou aanvaard worden, wat waar kan zijn<sup>13</sup>, maar dat belet een onderhandeling hierover niet. Door de houding van Telenet heeft de onderhandeling niet eens een aanvang genomen in deze periode.

---

<sup>10</sup> Wat dus in principe een termijn van drie weken veronderstelt om tot een overeenkomst te komen.

<sup>11</sup> Een onderhandelingstermijn van vier maanden voor verzoeken die niet kaderen binnen het referentieaanbod wordt voorzien in §§ 993 en 994 van het CRC besluit van 1 juli 2011: §993. *“Overeenkomstig artikel 40/11, § 10, van de wet van 30 maart 1995 zal de SMP-operator snel moeten onderhandelen over de voorwaarden voor toegang tot de dienst voor doorverkoop van het breedbandaanbod, en zal het redelijke verzoeken om toegang tot de dienst voor doorverkoop inwilligen ook al zijn de betreffende diensten niet opgenomen in het referentieaanbod.”* §994. *“Behalve voor aanvragen in het kader van het referentieaanbod beschikt de SMP-operator over een termijn van vier maanden vanaf de datum van het verzoek om toegang om hierover tot een akkoord te komen.*”

<sup>12</sup> Telenet verwacht in haar antwoord op het ontwerpbesluit de onderhandelingsperiode en de implementatieperiode. Het BIPT erkent dat er een akkoord moet bestaan alvorens over te kunnen gaan tot implementatie, maar verwijt Telenet dat het in de vier maand durende onderhandelingsperiode niets ondernomen heeft om tot een akkoord te komen. Telenet laat de termijn van vier maanden enkel verstrijken om het verzoek te weigeren omdat er geen door de regulator vastgelegde prijs zou bestaan. Hiermee vertraagt zij de mogelijke toegang van Orange tot een eigen profiel.

<sup>13</sup> Het BIPT kan hier echter niet zomaar van uit gaan aangezien er verwacht wordt dat Telenet een redelijke prijs voorstelt. Indien Telenet geen “redelijke” prijs zou voorstellen (een redelijke prijs is noodzakelijk om de efficiëntie van de remedie niet te ondermijnen), lijkt de aanname dat Orange hier niet mee akkoord zou gaan meer plausibel.



28. In tegenstelling tot wat Telenet stelt in haar antwoord, kan het haar eigen onrechtmatige houding niet vergoelijken door te stellen dat Orange na het verstrijken van de onderhandelingstermijn niet verder aangedrongen heeft. Ten eerste is Orange niet verplicht om systematisch haar redelijk verzoek te herhalen opdat het geldig zou blijven en ten tweede had Orange op dat moment, naast het verzoek zelf, al tweemaal een herinnering aan Telenet gestuurd en een mail waarin het duidelijk stelt dat het niet akkoord is met de weigering van het verzoek door Telenet.<sup>14</sup>
29. Op 8 januari 2016 heeft Orange Belgium zijn verzoek lichtelijk aangepast. Oorspronkelijk vroeg Orange twee eigen profielen (60 down, 5 up, volume onbeperkt en 120 down, 6 up, volume onbeperkt), maar in januari 2016 beperkte het zich tot 1 eigen profiel, gesitueerd tussen de voorheen gevraagde profielen, namelijk 100 down, 6 up, volume onbeperkt. Gezien de dermate kleine wijziging van het verzoek, de vermindering van de vraag tot slechts één profiel en het feit dat dit profiel zich tussenin de voordien gevraagde profielen bevond, acht het BIPT dat dit verzoek geen nieuwe technische haalbaarheidsstudie noodzaakt.<sup>15</sup> Vanaf dit ogenblik verbindt Telenet echter een (nieuwe) bijkomende voorwaarde aan een mogelijke implementatie van het eigen profiel, zijnde de verplichte implementatie van een “Fair Use Policy” (FUP) door Orange.<sup>16</sup>
30. Het BIPT erkent dat een deel van de uiteindelijk opgelopen vertraging kan worden gelieerd aan de discussie aangaande de FUP implementatie die Telenet eiste van Orange Belgium, maar dat is onvoldoende als verklaring voor het verder verloop van de feiten. Immers ook nadat het BIPT was tussengekomen om te stellen dat de problematiek van een “Fair Use Policy” implementatie moest losgekoppeld worden van de implementatie van een eigen profiel<sup>17</sup>, is Telenet geenszins overgegaan tot een implementatie hiervan.<sup>18</sup>
31. Het BIPT acht het belangrijk om de nadruk te leggen op het feit dat Telenet zelf reeds aangegeven had dat de implementatie van een eigen profiel op zich slechts 4

---

<sup>14</sup> Het is dus incorrect om Orange een gebrek aan interesse te verwijten. Zie mails van Orange aan Telenet van 3 april 2015, 5 juni 2015 en 12 juni 2015.

<sup>15</sup> In tegenstelling tot wat Telenet beweerde in zijn brief van 11 februari 2016 en waarmee zij opnieuw lijkt aan te sturen op de vertraging van de procedure.

<sup>16</sup> Telenet betwist dat het gaat over een nieuwe voorwaarde. We moeten echter vaststellen dat Telenet voor februari 2016 de aanwezigheid van een FUP niet vermeld als voorwaarde voor de implementatie van een eigen profiel.

<sup>17</sup> Zie brief van het BIPT van 17 april 2016.

<sup>18</sup> In tegenstelling tot wat Telenet lijkt te beweren, heeft het BIPT in zijn brief van 27 april 2016 niet geaccepteerd dat de implementatie van een FUP als noodzakelijke voorafgaande voorwaarde voor de implementatie van een eigen profiel mocht gesteld worden na de aanvangsfase (de implementatie had in elk geval op dat moment al voltooid moeten zijn gezien de vraag dateerde van begin 2016). Het BIPT is in tegendeel blijven aandringen op de onmiddellijke implementatie van een eigen profiel (zie brieven van het BIPT van 7 november 2017 en 13 december 2017).

tot 6 weken in beslag zou moeten nemen.<sup>19</sup> In combinatie met een onderhandelingsperiode van 4 maanden komt de maximale totale doorlooptijd voor het kunnen beschikken van een eigen profiel dus neer op een periode van ongeveer 5 maanden en 2 weken. Te rekenen vanaf het tweede verzoek van Orange van 8 januari 2016 had de implementatie van een eigen profiel op 20 juni 2016 afgelopen moeten zijn.<sup>20</sup> Uiteindelijk is er een periode van meer dan drie jaar verstreken sinds het originele verzoek van Orange Belgium (en meer dan twee jaar na het lichtelijk gewijzigd verzoek van 8 januari 2016) vooraleer Telenet overgegaan is tot de implementatie van een eigen profiel.

32. Als laatste beweert Telenet dat het verzoek van Orange Belgium tot een eigen profiel niet systematisch genoeg was terwijl Orange Belgium dit reeds vanaf februari 2015 vraagt. Gezien de veelvuldige communicatie hieromtrent<sup>21</sup> kan deze bewering niet ernstig genomen worden. Het BIPT heeft bovendien meermaals initiatieven genomen om deze implementatie te laten starten.<sup>22</sup> Een dergelijke bewering lijkt als enig doel te hebben gehad om de effectieve implementatie van een eigen profiel te vertragen. Ook in haar schriftelijk antwoord legt Telenet de fout bij Orange omdat deze haar verzoek tussen april 2016 en augustus 2017 niet opnieuw zou herhaald hebben. Zoals hiervoor reeds aangehaald is het geenszins noodzakelijk voor een operator, die als begunstigde beroep doet op de regulatoire verplichtingen die op een SMP-operator rusten, om zijn verzoek systematisch te blijven herhalen opdat de desbetreffende verplichting wordt uitgevoerd. Vanaf het moment waarop het verzoek gemaakt wordt, loopt, conform de relevante bepalingen uit de marktanalyse<sup>23</sup>, de termijn voor de SMP operator om dit verzoek te behandelen en te implementeren.
33. Gezien de formele vraag van Orange om over een eigen profiel te beschikken reeds gesteld is op 8 januari 2016<sup>24</sup> en gezien Telenet pas vanaf 6 mei 2018 het mogelijk heeft gemaakt voor Orange Belgium om over dat eigen profiel te beschikken, stelt het BIPT vast dat Telenet paragraaf 992 van het CRC besluit van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep en paragraaf 243 van het CRC besluit van 3 september 2013 betreffende de wholesalereferentieaanbieding van Telenet niet heeft nageleefd in het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad.

---

<sup>19</sup> Zie brief van Telenet van 21 november 2017.

<sup>20</sup> Deze termijn werd eveneens door Telenet zelf als haalbaar aangeduid in haar mail van 11 maart 2016 aan Orange.

<sup>21</sup> Zie opsomming in voetnoot 5.

<sup>22</sup> Zie brieven van het BIPT aan Telenet van 27 april 2016, 8 november 2017 en 13 december 2017 aangaande implementatie eigen profiel.

<sup>23</sup> Zie § 993-994 van het CRC besluit van 1 juli 2011.

<sup>24</sup> Voor de goede orde benadrukt het BIPT dat de eerste formele vraag van Orange al van 4 februari 2015 dateert, maar gezien Orange op dat ogenblik nog geen diensten aanbood via het netwerk van Telenet en het deze vraag enigszins gewijzigd heeft, vindt het BIPT het in casu opportuun om pas vanaf 8 januari 2016 te beginnen rekenen.

## 5 Behandeling opmerkingen van Telenet

34. Telenet heeft op 26 april 2018 haar schriftelijke opmerkingen aangaande de grieven en beoogde maatregelen aan het BIPT overgemaakt en is op 16 mei 2018 verschenen in de lokalen van het BIPT voor de hoorzitting hieromtrent.
35. Vooreerst, tijdens de hoorzitting heeft Telenet aangegeven dat het probleem ondertussen opgelost is en dat Orange vanaf 6 mei 2018 over de mogelijkheid beschikt een eigen profiel te gebruiken. Daarnaast betwist Telenet dat het vertragend heeft opgetreden door de betrokken periode in drie onderdelen op te splitsen en voor elk van die drie onderdelen aan te geven wat volgens haar de problemen waren. Deze opmerkingen zijn hiervoor in de analyse zelf besproken.
36. In hoofdorde wordt het BIPT echter verweten dat het geen maatregelen meer kan nemen die uitvoering zouden geven aan een marktanalysebesluit dat ouder dan drie jaar is, overeenkomstig de bepalingen van de Kaderrichtlijn<sup>25</sup> zoals geïnterpreteerd door de rechtspraak van het Marktenhof te Brussel.
37. Het BIPT is op de hoogte van de door Telenet aangehaalde rechtspraak.<sup>26</sup> In lijn echter met het standpunt van de Europese Commissie hierover<sup>27</sup> is het BIPT van mening dat de driejaren termijn voor de vernieuwing van een marktanalyse niet zo gelezen moet worden dat een regulator niet meer in staat is om toe te zien om de verplichtingen van dergelijke marktanalyse.
38. Het BIPT acht het, in het licht van deze rechtspraak, echter niet opportuun om verdere stappen te ondernemen, mede rekening houdend met het feit dat Telenet uiteindelijk de verplichting heeft uitgevoerd en dat een verdere sanctionering onzekere juridische gevolgen zou hebben. Daarom zal het BIPT geen finaal besluit (inclusief administratieve boete) hieromtrent aannemen. Dit doet echter geen afbreuk aan de feiten die het BIPT vastgesteld heeft en de reële problemen waarmee Orange is geconfronteerd geweest om over een eigen profiel te kunnen beschikken.
39. Het BIPT wil benadrukken dat het dergelijke operationele problemen van dichtbij zal blijven opvolgen en dat het in het kader van het nieuwe besluit aangaande de analyse van de breedband- en omroepmarkten<sup>28</sup> niet zal nalaten om strikt op te

---

<sup>25</sup> Zie artikel 16 lid 6 van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (Kaderrichtlijn).

<sup>26</sup> Brussel, 25 oktober 2017, 2014/AR/328 en Brussel, 2 november 2016, 2014/AR/408.

<sup>27</sup> Europese Commissie, DG CNECT, Wholesale broadband markets regulation in Belgium – national court's interpretation of article 16(6)(a) of the Framework Directive, 11 november 2016.

<sup>28</sup> Zie het besluit van de CRC van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep.

treden indien het merkt dat er toegangsbarrières opgeworpen worden door middel van operationele problemen, inclusief vertragend handelen.

## 6 Conclusie

40. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie,
- gelet op § 992 van de CRC Beslissing van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep,
  - gelet op paragraaf § 243 van de Beslissing van de Conferentie van de regulatoren voor de elektronische communicatiesector (CRC) van 3 september 2013 betreffende de wholesale referentieaanbieding van Telenet in het tweetalig gebied Brussel hoofdstad,
  - gelet op de bestaande rechtspraak van het Marktenhof aangaande de interpretatie van artikel 16 van de Kaderrichtlijn<sup>29</sup>,
  - gelet op de recente publicatie van een nieuw besluit aangaande de analyse van de breedband- en omroepmarkten,
- constateert de volgende overtreding : het niet naleven van § 992 van de CRC Beslissing van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de markt voor televisieomroep en § 243 van de CRC Beslissing van 3 september 2013 betreffende de wholesale referentieaanbieding van Telenet in het tweetalig gebied Brussel hoofdstad door de door Orange gevraagde “eigen profielen” vanaf 20 juni 2016 tot 5 mei 2018 niet te implementeren ;
  - neemt er akte van dat Telenet ondertussen de overtreding heeft stopgezet door het beschikbaar maken van een eigen profiel aan Orange vanaf 5 mei 2018 ;
  - erkent dat verdere stappen in deze (besluit met oplegging van boete) rekening houdende met de vigerende rechtspraak tot juridisch onzekere resultaten zou leiden ;
  - neemt daarom het besluit om geen verder gevolg te geven aan de grieven die op 5 april 2018 aan Telenet werden meegedeeld.

---

<sup>29</sup> Zie Brussel, 25 oktober 2017, 2014/AR/328 en Brussel, 2 november 2016, 2014/AR/408.

## 7 Beroepsmogelijkheden

41. Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
42. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Jack Hamande  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen  
Voorzitter van de Raad