



**B I P T**

---

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

**ONTWERPBESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 17 NOVEMBER 2011  
BETREFFENDE  
DE GOEDKEURING VAN HET AANBOD DAT BELGACOM ALS ALTERNATIEF  
VOORSTELT VOOR DE "MULTICAST"-REMEDIE OPGELEGD DOOR HET  
BESLUIT VAN DE CRC VAN 1 JULI 2011 BETREFFENDE DE ANALYSE VAN  
DE BREEDBANDMARKTEN**

Werkwijze om reacties op dit document door te sturen

Antwoordtermijn: 2 december 2011  
Aanspreekpunt: Thomas Gille, ingenieur-adviseur (02 226 88 55)  
Antwoordadres per e-mail: [Thomas.gille@bipt.be](mailto:Thomas.gille@bipt.be)

Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden.  
Op het document moet duidelijk worden aangegeven wat vertrouwelijk is.

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>PROCEDURE</b> .....	<b>4</b>
2.1	VERLOOP VAN DE PROCEDURE .....	4
2.2	NATIONALE RAADPLEGING.....	4
2.2.1	<i>Wettelijke basis</i> .....	4
2.2.2	<i>Synthese van de reacties</i> .....	5
2.3	DE RAADPLEGING VAN DE MEDIAREGULATOREN.....	5
2.3.1	<i>Wettelijke basis</i> .....	5
2.3.2	<i>Resultaten van de raadpleging van de mediaregulatoren</i> .....	5
<b>3</b>	<b>REGLEMENTAIR KADER</b> .....	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>BESCHRIJVING VAN HET AANBOD</b> .....	<b>8</b>
<b>5</b>	<b>KRITISCHE ANALYSE</b> .....	<b>10</b>
5.1	DE VOORDELEN VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM.....	10
5.2	DE NADELEN VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM.....	10
5.2.1	<i>Het Verimatrix-platform</i> .....	11
5.2.2	<i>De capaciteitsbeperking</i> .....	11
5.2.3	<i>Kwaliteit van het signaal</i> .....	12
5.3	INJECTIEPUNTEN.....	12
<b>6</b>	<b>BESLUIT</b> .....	<b>13</b>
<b>7</b>	<b>BEROEPSMOGELIJKHEDEN</b> .....	<b>15</b>

## 1 INLEIDING

1. Op 1 juli 2011 heeft de CRC een beslissing genomen met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten. In deze beslissing worden een aantal maatregelen opgelegd aan de operator met een sterke machtspositie, namelijk Belgacom. Eén van deze maatregelen is de invoering van een nieuwe toegangsverplichting betreffende de multicastfunctie. Hierin staat ook dat Belgacom het recht heeft om een alternatief voorstel in te dienen voor multicastfunctie.
2. Belgacom heeft bij schrijven van 19 september 2011 een voorstel ingediend bij het BIPT waarbij het een type wholesaledienst ontwikkelt dat een alternatief voorstel vormt voor multicast. Dit besluit heeft als doel het voorstel dat Belgacom hieromtrent gemaakt heeft te evalueren .

## 2 PROCEDURE

### 2.1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

3. De beslissing van de CRC die een nieuwe toegangsverplichting betreffende de multicastfunctie invoert is gepubliceerd op 18 juli 2011. Het besluit van de CRC verplicht Belgacom om een nieuwe toegangsverplichting betreffende de multicastfunctie in te voeren. Dit besluit biedt Belgacom de kans om binnen de maand die volgt op de publicatie aan het BIPT de essentiële karakteristieken mee te delen van een ander type wholesaledienst dat een alternatief voorstel zou vormen voor multicast.
4. Op 18 augustus 2011 heeft Belgacom aan het BIPT een aantal elementen meegedeeld in verband met een alternatief voor multicast. Omdat het vakantieperiode was heeft het BIPT Belgacom uitzonderlijk toegestaan de essentiële elementen van dat voorstel te vervolledigen, wat is gebeurd op 19 september 2011.
5. Belgacom heeft daarna op 14 oktober 2011 een bijkomend schrijven aan het BIPT gericht waarbij het op een meer gedetailleerde wijze ingaat op een bepaalde beperking die zijn voorstel met zich meebrengt.

### 2.2 NATIONALE RAADPLEGING

#### 2.2.1 Wettelijke basis

6. De raadpleging wordt georganiseerd krachtens de artikelen 139 en 140 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie:

*« Art. 139. Het Instituut kan voor de toepassing van deze wet een openbare raadpleging houden overeenkomstig artikel 14 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. »*

*« Art. 140. Voorzover een ontwerpbeslissing van het Instituut aanzienlijke gevolgen zou kunnen hebben voor een relevante markt, organiseert het Instituut een voorafgaande openbare raadpleging met een maximale tijdsduur van twee maanden, met inachtneming van de regels inzake vertrouwelijkheid van de bedrijfsgegevens. Alle inlichtingen in verband met aan de gang zijnde openbare raadplegingen worden bij het Instituut gecentraliseerd. De resultaten van de openbare raadpleging worden openbaar gemaakt, met inachtneming van de regels inzake vertrouwelijkheid van de bedrijfsgegevens. De Koning bepaalt, na advies van het Instituut, de nadere regels van de openbare raadpleging en van de bekendmaking van de resultaten ervan. »*

7. In de beslissing van de CRC van 1 juli 2011 staat vermeld in § 1131 dat het BIPT een nationale raadpleging zal organiseren aangaande de uiteindelijk gekozen oplossing in het geval Belgacom een alternatief voorstelt voor de multicastfunctie.

*« Het BIPT heeft het overigens bijzonder ter harte genomen om toe te zien op de evenredigheid van de remedie voor de SMP-operator en heeft deze laatste zo de mogelijkheid gelaten om alternatieven aan te reiken voor de remedie van toegang tot de multicastfunctionaliteiten. De uiteindelijk gekozen oplossing zal overigens worden onderworpen aan een nationale raadpleging en zal het voorwerp uitmaken van een besluit van het BIPT. »<sup>1</sup>*

## 2.2.2 Synthese van de reacties

8. [Dit deel zal worden aangevuld na de nationale raadpleging.]

## 2.3 DE RAADPLEGING VAN DE MEDIAREGULATOREN

### 2.3.1 Wettelijke basis

9. In artikel 3 het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006<sup>2</sup> wordt bepaald dat in bepaalde gevallen een ontwerpbeslissing dient te worden overgezonden naar de andere regulatoren:

*« Art. 3. Elke ontwerpbeslissing van een regulerende instantie die betrekking heeft op elektronische communicatienetwerken wordt door de desbetreffende instantie overgemaakt aan de andere regulerende instanties die zijn opgesomd in artikel 2, 2° van dit samenwerkingsakkoord.*

*De regulerende instanties die geconsulteerd worden bezorgen binnen de veertien kalenderdagen hun opmerkingen aan de regulerende instantie die de ontwerpbeslissing heeft overgemaakt. Binnen deze termijn kan elk van de regulerende instanties die geconsulteerd worden vragen dat de ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de Conferentie van Regulators voor de elektronische Communicatiesector (hierna genoemd de CRC). Dit verzoek tot onmiddellijke overmaking aan de CRC wordt gemotiveerd.*

*De betrokken regulerende instantie neemt de opmerkingen in aanmerking die de andere regulerende instanties eraan bezorgd hebben en maakt de gewijzigde ontwerpbeslissing over aan de andere regulerende instanties. Deze laatste beschikken na ontvangst van de gewijzigde ontwerpbeslissing over een termijn van 7 kalenderdagen waarbinnen zij kunnen vragen dat de gewijzigde ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de CRC. »*

### 2.3.2 Resultaten van de raadpleging van de mediaregulatoren

10. [Dit deel zal worden aangevuld na de raadpleging van de mediaregulatoren.]

---

<sup>1</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1131, 334.

<sup>2</sup> Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds raadplegen bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep, B.S. 28 december 2006, 75371.

### 3 REGLEMENTAIR KADER

11. Krachtens artikel 6 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006<sup>3</sup> is het BIPT verantwoordelijk voor de uitvoering van het besluit van de CRC van 1 juli 2011.<sup>4</sup>
12. De CRC heeft in zijn besluit van 1 juli 2011 betreffende de analyse van de breedbandmarkten besloten om een verplichting tot toegang betreffende de multicastfunctie op te leggen:

*« Het BIPT verplicht Belgacom om elk redelijk verzoek om toegang tot een bitstreamproduct dat de multicastfunctionaliteiten omvat in te willigen (zie technische beschrijving in bijlage 3) gelijkwaardig aan deze die Belgacom intern of aan zijn dochterondernemingen of partners levert voor zijn retaildiensten.<sup>5</sup> »*

13. Het besluit van de CRC voorziet echter ook in de mogelijkheid voor Belgacom om een alternatief voorstel te doen voor multicast binnen de maand na de publicatie.

*« Binnen een maand na de publicatie van dit besluit mag Belgacom aan het BIPT de essentiële karakteristieken mededelen van een ander type wholesaledienst dat een alternatief voorstel zou vormen voor multicast (bijvoorbeeld toegang tot het IPTV-platform van Belgacom), voor zover dat alternatief de xDSL-operatoren in staat stelt om een retaildienst voor het uitzenden van video-inhoud in point-to-multipointformaat te verstrekken waarbij ze kunnen differentiëren in termen van inhoud (aan hun klanten bijkomende kanalen bieden naast diegene die Belgacom aan zijn eigen klanten levert alsook bepaalde kanalen uit het retailaanbod van Belgacom weglaten). Het BIPT zal zich over dit alternatief voorstel uitspreken:*

- *Binnen 2 maanden na de goedkeuring van dit alternatief door het BIPT moet Belgacom aan het BIPT een voorstel tot aanpassing van het referentieaanbod bezorgen. Het BIPT zal vervolgens een of meer besluiten aannemen met betrekking tot de kwalitatieve en kwantitatieve aspecten van het voorstel voor een referentieaanbod van Belgacom. Het referentieaanbod in verband met het voormelde alternatief voor multicast zal operationeel moeten zijn uiterlijk 6 maanden na het besluit van het BIPT betreffende ten minste de kwalitatieve aspecten van het voorstel voor een referentieaanbod vanwege Belgacom.*
- *Indien het alternatieve voorstel van Belgacom door het BIPT wordt geweigerd, zal de toegang tot de multicastfuncties uiterlijk 3 maanden na deze weigering het voorwerp moeten uitmaken van een voorstel van*

---

<sup>3</sup> « De regulerende instantie die de ontwerpbeslissing had voorgelegd, staat in voor de verdere uitvoering van de beslissing van de CRC. Deze regulerende instantie informeert de andere regulerende instanties die zijn opgesomd in artikel 2, 2°, van dit samenwerkingsakkoord over de maatregelen die genomen werden ter uitvoering van de beslissing van de CRC. »

<sup>4</sup> <http://www.bipt.be/ShowDoc.aspx?objectID=3540&lang=nl>

<sup>5</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1105, 325.

*Belgacom tot aanpassing van het referentieaanbod. Het BIPT zal vervolgens een of meer besluiten aannemen met betrekking tot de kwalitatieve en kwantitatieve aspecten van dit voorstel voor een referentieaanbod van Belgacom. De multicast-functie moet operationeel zijn binnen 6 maanden na het besluit van het BIPT betreffende ten minste de kwalitatieve aspecten van het voorstel van Belgacom.<sup>6</sup> »*

14. Het besluit stelt dus dat indien Belgacom een alternatief voorstel zou indienen het BIPT dit voorstel zal moeten beoordelen. De uiteindelijk gemaakte keuze zal het onderwerp uitmaken van een nationale raadpleging waarna het BIPT de gekozen oplossing vastlegt in een besluit.

*« Het BIPT heeft het overigens bijzonder ter harte genomen om toe te zien op de evenredigheid van de remedie voor de SMP-operator en heeft deze laatste zo de mogelijkheid gelaten om alternatieven aan te reiken voor de remedie van toegang tot de multicastfunctionaliteiten. De uiteindelijk gekozen oplossing zal overigens worden onderworpen aan een nationale raadpleging en zal het voorwerp uitmaken van een besluit van het BIPT.<sup>7</sup> »*

15. Indien het BIPT het alternatieve voorstel van Belgacom goedkeurt, zal Belgacom binnen twee maanden na de goedkeuring een concrete wijziging aan het referentieaanbod moeten voorleggen aan het BIPT. Het BIPT zal daarop de voorgestelde wijzigingen aan het referentieaanbod controleren en een of meerdere besluiten nemen aangaande de kwalitatieve en kwantitatieve aspecten hiervan. Belgacom beschikt over een periode van zes maanden vanaf het besluit van het BIPT betreffende ten minste de kwalitatieve aspecten van het voorstel van referentieaanbod om het referentieaanbod operationeel te maken.

---

<sup>6</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1109, 326-327.

<sup>7</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1131, 334.

## 4 BESCHRIJVING VAN HET AANBOD

16. Het aanbod van Belgacom stelt voor het IPTV-platform te delen voor broadcast, terwijl de OLO's vrij kunnen kiezen over alles inzake VoD, interactiviteit, de set-top boxes met hun middleware alsook de verdeling van de sleutels.
17. Volgens Belgacom zou deze oplossing het mogelijk moeten maken voor de OLO's om een vergelijkbaar product aan te bieden dat de OLO's in staat stelt om mee te concurreren op de retailmarkt zoals beschreven in de beslissing van de CRC van 1 juli 2011<sup>8</sup> rekening houdend met het groeiend belang van bundels waarin digitale tv vervat zit. In zijn voorstel heeft Belgacom ook aangegeven dat deze oplossing reeds in bespreking is met verscheidene operatoren.
18. In een bijkomend schrijven van 14 oktober 2011 heeft Belgacom de beschikbare capaciteiten voor de OLO's meer specifiek omschreven en aangegeven hoeveel multicast-adressen Belgacom ter beschikking stelt van de OLO's. Deze getallen geven een voorlopige indicatie van het aantal kanalen dat de OLO's zullen kunnen toevoegen.
19. Het aanbod zoals voorgesteld door Belgacom in zijn brief van 19 september 2011 stelt de OLO overigens in staat om, zoals bij een multicast-aanbod, zijn eigen kanalen te bieden aan zijn eindgebruikers dankzij de volgende drie elementen:
  - 19.1. Er komt een unidirectionele punt-tot-puntverbinding die kan worden beveiligd op twee gecentraliseerde toegangspunten om eigen kanalen van de OLO's van het Platform in het IPTV-platform te brengen van Belgacom.
  - 19.2. Het is mogelijk om de voorbehouden kanalen op het IPTV-platform van Belgacom te hergroeperen om te vermijden dat er wordt geïnvesteerd in een te beperkt aantal kanalen maar ook om rechtstreeks toegang te hebben tot de VLAN-multicast van Belgacom, ofwel via een versleuteld signaal met het systeem van Belgacom om slechts één systeem voor controle van de toegang tot het niveau van de set-top box toe te staan, of via een ander systeem voor een totale onafhankelijkheid van die kanalen. Die voorbehouden kanalen bieden de OLO's de mogelijkheid om specifieke inhoud aan te bieden in hun eigen zenderpakket.
  - 19.3. Als laatste onderdeel is er een interconnectie met zijn back-endstructuur voor het delen van de sleutels, afkomstig van het DRM-systeem van Belgacom zodat de klanten van de OLO's naar de kanalen kunnen kijken die versleuteld zijn door het IPTV-platform van Belgacom.

---

<sup>8</sup> Hoofdstuk 3 van het besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten.



20. Multicast biedt de alternatieve operatoren een grote mate van vrijheid om hun eigen product te ontwikkelen. Hiermee vergeleken legt het huidige voorstel een aantal beperkingen op aan de OLO's. Dit komt omdat de OLO's hun streams naar het platform van Belgacom moeten sturen waarna Belgacom deze streams naar de eindklanten van de OLO's stuurt. Bijgevolg moet alle apparatuur van de OLO's compatibel zijn met het platform van Belgacom. Deze technische beperkingen bevinden zich volgens Belgacom vooral in de volgende punten:
- 20.1. Belgacom gebruikt een gesloten platform dat niet compatibel is met DVB van Verimatrix<sup>9</sup> dat de OLO's in hun oplossing moeten integreren. Op deze manier kan Belgacom alle «streams» versleutelen met zijn systeem. Het gevolg hiervan is dat alle operatoren moeten kunnen werken met dit Verimatrix-systeem.
- 20.2. Aangezien de streams naar de eindklanten worden uitgezonden door Belgacom, worden deze «streams» uitgezonden volgens het protocol dat Belgacom gebruikt, zijnde het video transport protocol (H264).
- 20.3. Door de beperkte capaciteit van het netwerk, is er een beperkte capaciteit van het aantal zenders die kunnen uitgezonden worden zodat de totale bandbreedte van de multicast-VLAN's niet wordt overschreden. Deze begrenzing is afhankelijk van de forecasts aangaande Belgacom TV en de verhoudingen tussen de SD-, HD- en 3D-zenders.
21. Belgacom meent bovendien dat zijn voorstel conform de doelstellingen van het marktanalysebesluit van 1 juli 2011 is, zoals gesteld in paragraaf 1112<sup>10</sup>, en dat het efficiënter is gezien de huidige capaciteitsbeperkingen van het netwerk die niet onmiddellijk zullen kunnen worden opgelost volgens Belgacom.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Verimatrix is een bedrijf dat het systeem voor toegangscontrole levert dat Belgacom gebruikt voor Belgacom TV.

<sup>10</sup> « *De toegang tot de multicastfunctionaliteit beoogt te garanderen dat er geen discriminatie is en dat de alternatieve DSL-operatoren het spel van de concurrentie kunnen meespelen op de breedbandmarkt zoals beschreven door het BIPT dat meer bepaald als kenmerk een stijgend belang van gebundelde aanbiedingen naar voren schuift waarmee de regulator voortaan rekening dient te houden.* »

<sup>11</sup> Indien de OLO's inderdaad multicastfunctionaliteiten zouden kunnen gebruiken, dan worden bv. de openbare zenders zoals Een, Canvas, RTBF, ... uitgezonden door elke OLO die beschikt over een IPTV-platform. Indien 3 operatoren en Belgacom zouden beschikken over een IPTV-platform, dan zouden deze kanalen 4 maal worden uitgezonden en dus 4 maal zoveel bandbreedte innemen als nodig.

## 5 KRITISCHE ANALYSE

### 5.1 DE VOORDELEN VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM

22. Ten eerste is het aanbod van Belgacom een doeltreffende oplossing qua benodigde capaciteit. Het is van cruciaal belang dat de beperkte capaciteit van het netwerk van Belgacom optimaal wordt gebruikt. Deze voorgestelde oplossing biedt dit optimaal gebruik (gegeven de huidige beperkingen van het netwerk) want bij multicast zenden alle operatoren alle kanalen uit. Dat wil zeggen dat bijvoorbeeld publieke kanalen zoals Eén, Canvas, RTBF herhaaldelijk worden uitgezonden door alle operatoren. Dit belet een efficiënter gebruik van de schaarse bandbreedte. De voorgestelde oplossing maakt het mogelijk om dergelijke kanalen slechts éénmaal uit te zenden voor alle eindklanten - die van Belgacom en van de alternatieve operatoren.
  
23. Ten tweede beantwoordt het alternatief aanbod aan het beoogde toen dit alternatief werd toegevoegd aan de beslissing van de CRC van 1 juli 2011 (paragrafen 1112-1113)<sup>12</sup>. Deze paragrafen bespreken de nood voor de ontwikkeling van multiple-playaanbiedingen voor de alternatieve operatoren om concurrerend te kunnen blijven op de retailmarkt. De voorgestelde oplossing stelt de alternatieve operatoren in staat om, rekening houdende met de beperkingen die Belgacom vooropstelt, een multiple-playaanbieding met hun eigen kanalen te ontwikkelen dat dan verzonden wordt via het IPTV-platform van Belgacom. OLO's kunnen dus concurreren met de multiple-play-aanbiedingen van Belgacom en de kabeloperatoren.<sup>13</sup>

### 5.2 DE NADELEN VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM

24. Er zijn echter ook een aantal structurele beperkingen die Belgacom heeft aangehaald die eveneens de nadelen van het voorstel hebben blootgelegd.

---

<sup>12</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1112-1113, 327.

<sup>13</sup> Voor de goede orde herhaalt het BIPT dat het delen van signalen geenszins betekent dat ook de auteursrechten worden gedeeld en dat de alternatieve operatoren erover dienen te onderhandelen voor hun retailaanbod. Indien Belgacom bijgevolg een zender uit zijn retaildienst haalt terwijl het signaal ervan wordt gedeeld, en een of meer alternatieve operatoren hebben de rechten behouden, wordt deze zender ipso facto een zender die is voorbehouden voor die alternatieve operatoren.

### 5.2.1 Het Verimatrix-platform

25. Het BIPT is van mening dat de eerste beperking, namelijk het gebruik van een Verimatrix-architectuur, niet in overeenstemming is met de verplichting van Belgacom om toegang te verlenen tot operationele ondersteuningssystemen of vergelijkbare softwaresystemen die nodig zijn om te zorgen voor eerlijke concurrentie bij het leveren van diensten<sup>14</sup>. Door een door Verimatrix ontwikkelde architectuur te gebruiken moet deze worden geïntegreerd in de IPTV-platformen en de set-top boxes van de OLO's omdat ze incompatibel is met Simulcrypt<sup>15</sup>. Deze tekortkoming vormt echter een probleem voor alle alternatieve operatoren die hun eigen platform met hun eigen versleutelingssysteem willen ontplooiën. Dit betekent voor de OLO een gedeeltelijke levering van één leverancier, en - voor zij die reeds over een platform beschikken - dat ze de hele goedkeuringsprocedure moeten overdoen bij de rechthebbenden. De procedure zou voor dat laatste punt relatief snel moeten verlopen aangezien de Belgacom-oplossing die wordt overgenomen, reeds door de rechthebbenden werd goedgekeurd. Een dergelijke beperking van de keuzemogelijkheden van de alternatieve operators werd ook reeds door BEREC als een probleem beschouwd<sup>16</sup>.
26. Om tegemoet te komen aan de noodzaak om op korte termijn een TV aanbod mogelijk te maken voor de OLO's is deze oplossing echter aanvaardbaar indien de OLO's toegang hebben tot die oplossing op een gelijkaardige manier als Belgacom heeft voor zijn eigen diensten en op een financieel concurrerende basis. Het is dus onontbeerlijk dat Belgacom de Verimatrix-elementen detailleert die nodig zijn voor de compatibiliteit met zijn eigen invoering. Die elementen moeten worden verworven volgens voorwaarden en een prijs die conform zijn aan deze die kunnen worden verworven bij het openstellen voor concurrentie. Indien er geen toegang is tot de apparatuur en architectuur van Verimatrix conform de voorwaarden van een concurrerende markt, kan de oplossing niet als geschikt en in overeenstemming met de toegangsverplichting worden beschouwd.

### 5.2.2 De capaciteitsbeperking

27. Wat de tweede beperking betreft, blijkt dat de beschikbare capaciteit onvoldoende zou zijn om tegemoet te komen aan de vraag van sommige alternatieve operatoren die hun interesse voor een IPTV-product hebben laten blijken.

---

<sup>14</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1075 e.v., 318.

<sup>15</sup> Simulcrypt is de versleutelingsnorm van de "scrambling-sleutel" van de mediastromen of rechten voor onafhankelijke toegang tot mediastromen door meerdere operatoren teneinde elk van de toegangsrechten van hun eindklanten te beheren.

<sup>16</sup> BEREC Report BoR (10) 08 on Next Generation Access – Implementation issues and wholesale products, march 2010, 39 : « *Flexible choice of customer premises equipment (CPE's) from different vendors: Interoperability between DSLAM/MSAN/OLT and modems from different vendors is needed to prevent a vendor monopoly. Alternative operators don't have the same scale advantages as the incumbent to get the same price certainly not when they are forced to buy it from a certain vendor.* »

28. Hoewel de gevraagde capaciteit op basis van het huidige aanbod van Belgacom blijkbaar niet haalbaar is, vraagt het BIPT niettemin dat Belgacom een diepgaand onderzoek uitvoert naar een mogelijke capaciteitsverhoging in de toekomst. In dit onderzoek moet rekening gehouden worden met het feit dat Belgacom in 2014 vectoring zal ontplooiën waardoor de eindklanten van een hoger debiet kunnen genieten en de capaciteit van het netwerk van Belgacom verhoogd zal worden. Daarnaast moet Belgacom een grondige uitleg verschaffen over de gebruikte analysemethode van de benodigde capaciteit. Als laatste verwacht het BIPT dat Belgacom de evolutie van de capaciteit schetst in de loop van de komende drie jaren na de operationele implementatie van het gedeeld gebruik van het IPTV-platform. Daaruit zou duidelijk moeten blijken dat de capaciteitsbeperkingen die aangehaald worden in het voorstel van Belgacom slechts van tijdelijke aard zijn en ondertussen de ontwikkeling van multiplay-producten (inclusief digitale tv) niet in de weg staan.
29. Het BIPT erkent dat de capaciteitsbeperkingen in het voorstel van Belgacom deels worden opgevangen door het opsplitsen van de benodigde capaciteit voor een OLO in een multicast-kanaal voor de gemeenschappelijke kanalen en een unicast-kanaal voor de VoD, interactiviteit en de eigen kanalen van deze OLO, waardoor een OLO in volledige vrijheid toch zijn eigen product kan ontwikkelen. Toch verwijst het BIPT ook hier naar zijn vorige opmerking over de beperkte capaciteit en benadrukt het de noodzaak voor een diepgaand onderzoek naar een mogelijke capaciteitsverhoging binnen een termijn van maximaal 1 jaar na de inwerkingtreding van het referentieaanbod. De markt vraagt doorgaans een capaciteit van ongeveer 100 Mb/s voor 2 operatoren.

### 5.2.3 Kwaliteit van het signaal

30. Wat de derde beperking betreft is, in tegenstelling tot multicast, geen differentiatie van de kwaliteit van de gedeelde kanalen mogelijk (zoals wanneer kabel wordt gedeeld) aangezien alle operatoren dezelfde door Belgacom gekozen compressie krijgen. Het BIPT is echter van mening dat deze beperking van minder belang is voor de alternatieve operatoren aangezien de kwaliteitverbetering door een compressieverlaging niet echt zichtbaar is voor de gemiddelde tv-kijker, vooral bij doorsneegebruik (nl. de tv-schermen).

## 5.3 INJECTIEPUNTEN

31. Het BIPT merkt ten slotte op dat het voorstel van Belgacom slechts twee overbodige injectiepunten aanhaalt. Dat is begrijpelijk voor de links met het broadcastplatform maar die beperking lijkt niet onontbeerlijk voor het unicast VoD-verkeer. Behoudens door Belgacom toe te lichten technische argumenten, acht het BIPT het redelijk dat de OLO zijn VoD-verkeer kan injecteren op alle WBA-collectingpunten waarover hij beschikt om zo veel mogelijk gebruik te maken van zijn eigen infrastructuur in plaats van die van Belgacom, waardoor ook het netwerk van Belgacom minder belast wordt door unicast-verkeer.

## 6 BESLUIT

32. Gezien de mogelijkheden die het alternatief voorstel biedt en de snelheid waarmee deze oplossing kan geïmplementeerd worden, is het BIPT van oordeel dat dit voorstel, namelijk de toegang tot een IPTV-platform als een alternatief voor multicast, voorwaardelijk kan worden goedgekeurd. Bijgevolg moet Belgacom deze oplossing verder uitwerken tot een volwaardig product dat opgenomen wordt in een aanpassing van het referentieaanbod binnen het tijdschema vooropgesteld in de CRC beslissing van 1 juli 2011<sup>17</sup>. Het BIPT verwacht dus een voorstel tot aanpassing van het referentieaanbod van Belgacom binnen twee maanden na de publicatie van dit besluit.
33. Deze goedkeuring is voorwaardelijk in die zin dat alle garanties, zoals gesteld in paragraaf 26 van deze beslissing, kunnen gegeven worden over het feit dat de Verimatrix-oplossing geen belemmering vormt voor de toegang tot de alternatieve oplossing (inclusief financiële obstakels) voor de OLO's. De vervulling van deze voorwaarde moet ten laatste plaatsgevonden hebben op de datum waarop de aanpassing van het referentieaanbod wordt meegedeeld aan het BIPT. Als die voorwaarde betreffende Verimatrix niet zou zijn vervuld, zal het BIPT indien nodig een besluit tot weigeren van het alternatieve voorstel van Belgacom kunnen aannemen.
34. Voor de goede orde wil het Instituut toevoegen dat het toestaan van dit alternatief voorstel geenszins impliceert dat de multicast-remedie zoals opgelegd in de beslissing van de CRC van 1 juli 2011<sup>18</sup> wordt gewijzigd. Indien de toekomstige capaciteit het mogelijk maakt en een vraag van een alternatieve operator voor een volledige multicast blijft bestaan, kan het BIPT het alternatief aanbod van Belgacom opnieuw onderzoeken in het kader van een marktraadpleging. Indien uit deze raadpleging blijkt dat multicast noodzakelijk is voor de verdere ontwikkeling van de mededinging zoals blijkt uit de doelstellingen van de beslissing van de CRC van 1 juli 2011<sup>19</sup> en dat de voorwaarden voor de goedkeuring van een alternatief aanbod niet meer vervuld zijn of dat dit alternatief niet meer toereikend is om een competitief aanbod van de OLO's toe te laten, kan het BIPT conform § 1105 van de beslissing van de CRC van 1 juli 2011<sup>20</sup> eisen dat Belgacom een multicast-oplossing uitwerkt binnen een redelijke termijn, zonder afbreuk te doen aan het behoud van het alternatief.

---

<sup>17</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1109, 326-327.

<sup>18</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1105 e.v., 325-327.

<sup>19</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1111-1132, 327-335.

<sup>20</sup> Besluit van de CRC van 1 juli 2011 met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, r.o. 1105, 325.

35. Het BIPT wil hierbij ook benadrukken dat het voor het verdere verloop van de procedure een groot belang hecht aan het correct naleven van de termijnen zoals die in de beslissing van de CRC van 1 juli 2011 geformuleerd zijn. Gezien Belgacom deze alternatieve oplossing zelf heeft voorgesteld, verwacht het BIPT van Belgacom een strikte naleving van de verdere uitvoeringstermijnen. Zoals Belgacom immers zelf stelt in haar schrijven van 19 september 2011 is dit alternatief aanbod deels een oplossing om in te gaan op de wensen van de OLOs om zo snel als mogelijk een commerciële TV te kunnen aanbieden.

## 7 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

36. Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
37. Het verzoekschrift wordt ingediend op de griffie van het gerecht in hoger beroep in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

Axel Desmedt  
Membre du Conseil

Charles Cuvelliez  
Membre du Conseil

Catherine Rutten  
Membre du Conseil

Luc Hindryckx  
Président du Conseil