



**B I P T**

---

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk: 2014-000724 – 070-nummers – besluit  
tariefboodschap

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 21 NOVEMBER 2014  
BETREFFENDE DE INVOERING VAN EEN  
TARIEFWAARSCHUWINGSBOOSCHAP VOORAFGAAND AAN OPROEPEN  
NAAR 070-NUMMERS**

## INHOUDSOPGAVE

1. Doel en juridische basis van dit besluit .....	3
2. Procedurestappen .....	3
3. Algemene situering .....	3
4. Problemen met betrekking tot de 070-nummers.....	5
5. Kosten en baten van verschillende opties om de problemen met betrekking tot 070- nummers aan te pakken.....	6
5.1. DE 070-NUMMERREEKS AFSCHAFFEN .....	6
5.2. DE INVOERING VAN EEN VOORAFGAANDE TARIEFWAARSCHUWINGSBOODSCHAP .....	6
5.3. CONCLUSIE.....	7
6. Modaliteiten van de tariefwaarschuwingboodschap .....	7
7. Datum van invoering van de verplichting.....	8
8. Besluit .....	9
9. Beroepsmogelijkheden.....	9

## 1. Doel en juridische basis van dit besluit

1. Artikel 111/1, 1°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie<sup>1</sup>, (hierna: "WEC" genoemd), bepaalt:

*"Art. 111/1. Het Instituut kan de aanbieders van openbare elektronischecomunicatienetwerken en/ of openbare elektronische-communicatiediensten verplichten om, onder andere:*

*1° abonnees te informeren over de geldende tarieven voor elk nummer en elke dienst waarvoor bijzondere tariefvoorwaarden gelden; voor afzonderlijke categorieën van diensten kan het Instituut eisen dat deze informatie wordt verstrekt onmiddellijk voor de doorschakeling van het gesprek; [...]"*

2. Dit besluit heeft tot doel de tarieftransparantie van oproepen naar 070-nummers te verhogen en de belangen van de oproepers naar deze nummers te beschermen door gebruik te maken van de mogelijkheden geschapen door artikel 111/1, 1° WEC.

## 2. Procedurestappen

3. Een ontwerpversie van dit besluit werd via de website van het BIPT van 14 juli 2014 tot en met 19 september 2014 voorgelegd ter openbare raadpleging zoals bedoeld in artikel 140 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Een kopie van het bericht waarmee de openbare raadpleging wordt aangekondigd werd via e-mail van 14 juli 2014 door het BIPT aan de betrokken personen meegedeeld. Een samenvatting van de resultaten van die openbare raadpleging is gevoegd als bijlage bij dit besluit.

## 3. Algemene situering

4. Artikel 48 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het beheer van de nationale nummeringsruimte en de toekenning en intrekking van gebruiksrechten voor nummers (hierna: het "KB Nummering") classificeert de nummers achter de dienstidentiteit 70 als betaalnummers (of nummers met een toeslag). Er gelden dus bijzondere tariefvoorwaarden voor deze nummers.

Artikel 48 maakt deel uit van het (door het KB Nummering gereguleerde deel van het) nummerplan voor telefoondiensten.

De andere bepaling uit het nummerplan voor telefoondiensten die momenteel specifiek betaalnummers betreft is artikel 50<sup>2</sup>.

Artikel 50 bepaalt de principes van toepassing op de zogenaamde "0900-nummers".

---

<sup>1</sup> Dit artikel werd ingevoegd in de wet van 13 juni 2005 door artikel 72 van de wet van 10 juli 2012 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, *Belgisch Staatsblad*, 25 juli 2012.

<sup>2</sup> Zie ook §1, eerste zin van dat artikel: "De dienstidentiteit 9 gevolgd door twee cijfers wordt, naast de dienstidentiteit 70, gebruikt voor het aanbieden van betalende diensten via elektronischecomunicatienetwerken."

5. Gelet op hun statuut van betaalnummers zijn de aanbieders van 070- en 0900-nummers ook onderworpen aan de regels van het koninklijk besluit van 9 februari 2011 tot vaststelling van de Ethische Code voor de telecommunicatie (hierna ook: de “Ethische Code” genoemd).

Artikel 20 van de Ethische Code schrijft voor dat alle reclames met betrekking tot betalende diensten melding maken van het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie toegepast wordt op een nationale oproep naar het betrokken betaalnummer.

6. Er bestaat ook een systeem van gratis tariefwaarschuwingsboodschappen, voorafgaand aan het oproepen van bepaalde 0900-nummers. Dat systeem is vastgelegd in artikel 50, §2 van het KB Nummering. De modaliteiten van die tariefwaarschuwingsboodschap zijn als volgt beschreven:

*“§ 2. Indien het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische communicatie toegepast wordt op een nationale oproep naar een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk uitgaande van om het even welk elektronische-communicatienetwerk meer dan 1 euro per oproep of meer dan 1 euro per minuut bedraagt, wordt door de aanbieder van de betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk vóór het aanbieden van de betalende dienst het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische-communicatie toegepast wordt, duidelijk vermeld.*

*De melding wordt gegeven, ongeacht of het nummer van de lijn die toegang verleent tot de dienst manueel wordt gevormd door de eindgebruiker of automatisch door het eindapparaat, dat de eindgebruiker hanteert.*

*Indien het eindgebruikerstarief varieert afhankelijk van het uur of de dag, vermeldt het bericht dat de prijs van de oproep meedeelt minstens het hoogste eindgebruikerstarief.*

*Indien het tarief bedoeld in het vorige lid betrekking heeft op een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk, die gebruik maakt van spraak, met inbegrip van diensten die gebruik maken van een automatisch « Interactive Voice Response »-systeem, wordt het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief minstens duidelijk verstaanbaar vermeld door de aanbieder van de betalende dienst.*

*Na de vermelding van het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief en de melding dat de oproep na het beepsignaal betalend wordt, wordt voldoende tijd gelaten aan de eindgebruiker om hem de keuze te geven om de oproep te beëindigen. Indien de eindgebruiker de oproep beëindigt voor het beepsignaal, mag de operator de abonnee niets factureren.*

*Indien het tarief bedoeld in het eerste lid betrekking heeft op een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk, die geen gebruik maakt van spraak, zoals toegang tot het Internet via een betaalnummer gevormd door een modem, wordt de verbinding pas opgezet en gefactureerd nadat de aanbieder van de betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk de eindgebruiker een visuele boodschap getoond heeft, waarop het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief en het manueel of door het eindapparaat gevormde nummer op een leesbare, goed zichtbare en ondubbelzinnige wijze meegedeeld zijn en nadat de eindgebruiker bevestigd heeft kennis genomen te hebben van het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief en zijn akkoord heeft gegeven omtrent*

*het gebruik van het betaalnummer.”*

7. Overeenkomstig artikel 48 van het KB Nummering (en de bijlage bij de Ethische Code) mag het eindgebruikerstarief aangerekend voor oproepen naar 070-nummers uitgaande van om het even welk elektronische-communicatienetwerk, maximaal 30 eurocent per minuut bedragen.

#### 4. Problemen met betrekking tot de 070-nummers

8. Oproepen naar 070-nummers vallen systematisch buiten de forfaits van de toegangsoperatoren. Zij worden dus aangerekend vanaf de eerste minuut aan (meestal) 30 eurocent per minuut. Zij worden vaak gebruikt in toepassingen die lange(re) gesprekken of interacties impliceren, zoals bijvoorbeeld reserverings- en/of infolijnen. Zij veroorzaken vaak onverwacht hoge facturen.

9. Er zijn weinig maatregelen van kracht om dat tegen te gaan:

1° De 070-nummers zitten niet in de nummerreeksen van het nummerplan voor telefoondiensten die doorgaans geassocieerd worden met betaalnummers, de zogenaamde “0900-nummers”. Van een waarschuwend karakter via de dienstidentiteit is dus nauwelijks<sup>3</sup> sprake.

2° Verder zijn geen van de structurele beschermingsmaatregelen die betaalnummers betreffen (hoofdzakelijk artikel 50 van het KB Nummering en het MB Call Barring van 12 december 2005<sup>4</sup>), van toepassing op deze nummerreeks:

- De gratis oproepblokkering ingesteld door het huidige MB Call Barring is niet van toepassing op deze nummerreeks (maar wel op alle nummers uit de 0900-reeks)<sup>5</sup>;
- Het KB Nummering legt voor oproepen naar deze nummers geen gratis gesproken tariefwaarschuwingsboodschap op (zoals bij 0900-nummers wel het geval is, indien het eindgebruikerstarief hoger is dan 1 euro per minuut; zie artikel 50, §2, KB Nummering);
- Het KB Nummering verplicht niet om oproepen naar 070-nummers na 10 minuten af te breken (zoals bij alle 0900-nummers, waarvan de tarifiering tijdsgebonden is, wel het geval is; zie artikel 50, §6, KB Nummering)

---

<sup>3</sup> Oudere mensen zouden zich uit het verleden (vóór de afschaffing van de duurdere tarifiering van interzonale gesprekken in 2000) kunnen herinneren dat 070-nummers duurder zijn.

<sup>4</sup> Voluit: ministerieel besluit van 12 december 2005 tot vaststelling van de categorieën uitgaande gesprekken en categorieën opgeroepen nummers waarvan de blokkering kosteloos aan de eindgebruikers aangeboden moet worden

<sup>5</sup> Zie artikel 2, 2°, van het MB Call Barring:

*“Art. 2. De eindgebruiker kan, indien hij erom verzoekt, kosteloos verkrijgen dat een operator oproepen blokkeert naar*

*[...]*

*2° hetzij alle nationale betaalnummers met uitzondering van de korte 4 cijferige nummers uit de reeks 1XXX en nummers met de dienstidentiteit 70.”*

3° Tot slot wordt door de Ethische Commissie en diens secretariaat, verzorgd door het BIPT, gesignaleerd dat weinig reclames waarin 070-nummers een rol spelen een tariefvermelding bevatten. Er zijn reeds enkele (boete)beslissingen betreffende het ontbreken van de tariefvermelding bij (reclames voor) 070-nummers genomen<sup>6</sup>, maar de lijst met reclames, waarin het ontbreken van de tariefmelding zou kunnen beboet worden, is lang.

## **5. Kosten en baten van verschillende opties om de problemen met betrekking tot 070-nummers aan te pakken**

### **5.1. De 070-nummerreeks afschaffen**

10. Omwille van de problemen hierboven vermeld, heeft de Ethische Commissie voor de telecommunicatie geopperd de 070-nummerreeks af te schaffen<sup>7</sup>.
11. Een dergelijke optie houdt evenwel een vermindering in van het aantal beschikbare nummerreeksen voor betalende diensten via elektronische communicatienetwerken.
12. Hoewel er diensten zijn die allicht verder zouden kunnen gaan onder het 070-nummer zonder gedeelde inkomsten, bestaat er ook een reëel gevaar dat sommige uitbaters van 070-nummers zouden migreren naar de duurdere 090X- nummers.
13. Een afschaffing van het betalend karakter van de 070-nummers zal ook de bestaande (legitieme) business-modellen van dienstenaanbieders zwaar impacteren en grote technische en commerciële inspanningen vergen van de operatoren (aanpassingen aan de billing systemen, heronderhandelingen van de contracten met de service providers, enzovoort).

### **5.2. De invoering van een voorafgaande tariefwaarschuwingsboodschap**

14. Zoals hierboven aangegeven bestaat er reeds een systeem van gratis tariefwaarschuwingsboodschappen, voorafgaand aan het oproepen van bepaalde 0900-nummers, vastgelegd in artikel 50, §2 van het KB Nummering.
15. Als dit systeem wordt doorgetrokken naar de 070-nummers, zouden deze nummers ten minste aan herkenbaarheid als betaalnummers winnen.

---

<sup>6</sup> Zie [www.telethicom.be](http://www.telethicom.be) – rubriek beslissingen, onder meer de beslissingen D-2013-14bis Studio 100, D-2013-13 Tele Ticket Service, D-2012-22 Card Stop, D-2011-09 Music Hall en D-2011-03 Europabank.

<sup>7</sup> Zie [advies van de Ethische Commissie voor de telecommunicatie van 29 augustus 2013](http://www.telethicom.be/images/documents/A-2013-01 - 20130829 - 4 advies 2013-001final.pdf), beschikbaar op <http://www.telethicom.be/images/documents/A-2013-01 - 20130829 - 4 advies 2013-001final.pdf>.

16. Een dergelijke boodschap invoeren impliceert een investering, maar de kosten hiervoor worden minder groot geacht in vergelijking met de kosten bij het verdwijnen van de 070-nummers (of het uitbreiden van gratis oproepblokkering tot de 070-nummerreeks; zie eveneens advies van de Ethische Commissie of nog, zoals het Platform opmerkte tijdens de openbare consultatie, het uitbreiden van de duurbepering tot de 070-nummerreeks). De kosten kunnen bovendien maximaal binnen de perken gehouden worden door het systeem van de gratis tariefwaarschuwingen voorafgaand aan 070-oproepen zoveel mogelijk af te stemmen op het systeem dat al bestaat in het kader van artikel 50, §2, KB Nummering en door een voldoende lange implementatieperiode te geven.
17. Het BIPT heeft ook het potentieel storend karakter van het telkens moeten aanhoren van een tariefwaarschuwing bij explosief verkeer (bv. wanneer oproepers niet verbonden geraken met de dienst) of bij veelvuldig bellen naar 070-nummers afgewogen tegen de preventie van verrassingen op de factuur (van alle oproepers) en de algemene verhoogde tarieftransparantie. In die afweging kiest het BIPT voor de verhoging van de tarieftransparantie, temeer daar dit laatste een uitdrukkelijke beleidsdoelstelling is van het BIPT (zie art. 8, 4°, WEC<sup>8</sup>)

### 5.3. Conclusie

18. Met het oog op het verhogen van de tarieftransparantie en de bescherming van de consumenten in een context van lager geworden prijzen voor oproepen naar “gewone” nummers, is het gepast een informatief bericht over de kosten van de oproep op te leggen wanneer een eindgebruiker een 070-nummer vormt.

## 6. Modaliteiten van de tariefwaarschuwingsboodschap

19. Kenmerken van het systeem ingesteld door artikel 50, §2 van het KB Nummering zijn:
  - Vóór het beluisteren (of bekijken) van de tariefwaarschuwingboodschap kan niets aangerekend worden. Deze boodschap is gratis.
  - De boodschap wordt gegeven door de aanbieder van de betalende dienst. Deze persoon heeft dus het recht om te beslissen over de inhoud van de boodschap.
  - De aanbieder van de betalende dienst moet steeds het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische-communicatie toegepast wordt op een nationale oproep vermelden. Indien er operatoren zijn die een tarief (inclusief BTW en alle overige kosten en taksen<sup>9</sup>) van bijvoorbeeld €1,40 per minuut hanteren en anderen een tarief van €1,50 per minuut, dan moet de tariefboodschap het tarief van (maximum) €1,50/min. vermelden.
  - Het moet duidelijk zijn wanneer het betalende gedeelte van de oproep start. Dit wordt aangegeven met de “beep”. Tussen het einde van de tariefboodschap en de “beep” moet er voldoende tijd aan de oproeper gegeven worden om een betalende oproep te vermijden.

---

<sup>8</sup> “Bij de uitvoering van de taken die krachtens deze wet aan het Instituut zijn opgelegd, waakt het over de belangen van de gebruikers, op de volgende wijze :

[...]

<sup>4</sup>° het bevordert de verstrekking van duidelijke informatie, met name door te verplichten tot transparantie ten aanzien van tarieven en de voorwaarden voor het gebruik van openbare elektronische-communicatiediensten ;”

<sup>9</sup> Deze vereisten vloeien voort uit de definitie van eindgebruikerstarief, gegeven in artikel 1, 22° van het KB Nummering.

20. Onder meer met het oog op het vergemakkelijken van de ontwikkeling van het nieuwe systeem, is het gepast dat, waar mogelijk<sup>10</sup>, aan het systeem van gratis tariefwaarschuwingen voorafgaand aan 070-oproepen dezelfde voorwaarden gekoppeld worden als deze die reeds bepaald werden in artikel 50, §2 van het KB Nummering.
21. Voor 070-nummers dient er daarenboven mee rekening gehouden te worden dat zij aankiesbaar zijn vanuit het buitenland, wat niet het geval is voor "0900-nummers". Voor die oproepen vanuit het buitenland wordt een hoger tarief aangerekend. In de tariefmelding dient rekening gehouden te worden met dit gegeven, bijvoorbeeld door duidelijk te maken dat het tarief vermeld in de waarschuwingsboodschap enkel van toepassing is op oproepen binnen de landsgrenzen of door te waarschuwen dat bellen vanuit het buitenland duurder is dan het meegedeelde tarief. De operatoren aan wie de tariefboodschap wordt opgelegd in het kader van dit besluit hebben de vrijheid om dit gegeven, in samenspraak met de dienstenaanbieder, te verwoorden.

## **7. Datum van invoering van de verplichting**

22. De verplichtingen vermeld in dit besluit treden in werking op 1 juli 2015.

---

<sup>10</sup> Gelet op de juridische basis van dit besluit is het niet mogelijk om de verantwoordelijkheid voor de tariefboodschap bij de dienstenaanbieder te leggen.

## 8. Besluit

23. Gelet op het voorgaande, neemt het BIPT de volgende besluiten:

1. De operatoren die 070-nummers ter beschikking stellen van dienstenaanbieders zorgen ervoor dat, vóór de doorschakeling van de oproeper naar de dienst aangeboden aan de hand van een 070-nummer, de oproeper duidelijk geïnformeerd wordt over het hoogste eindgebruikerstarief dat in de sector van de elektronische-communicatie toegepast wordt ingeval van een nationale oproep. In de verwoording van deze informatie wordt duidelijk gemaakt dat voor oproepen vanuit het buitenland een hoger tarief wordt aangerekend dan meegedeeld in de tariefboodschap.
2. Indien het tarief betrekking heeft op een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk, die gebruik maakt van spraak, met inbegrip van diensten die gebruik maken van een automatisch « Interactive Voice Response »-systeem, wordt het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief minstens duidelijk verstaanbaar vermeld door de aanbieder van de betalende dienst.

Na de vermelding van het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief en de melding dat de oproep na het beepsignaal betalend wordt, wordt voldoende tijd gelaten aan de eindgebruiker om hem de keuze te geven om de oproep te beëindigen. Indien de eindgebruiker de oproep beëindigt vóór het beepsignaal, mag de operator de abonnee niets aanrekenen.

3. Indien het tarief bedoeld in het eerste lid betrekking heeft op een betalende dienst via een elektronische-communicatienetwerk, die geen gebruik maakt van spraak, wordt de verbinding pas opgezet en aangerekend nadat de operator die houder is van het 070-nummer ervoor gezorgd heeft dat aan de eindgebruiker een visuele boodschap getoond werd, waarop het hoogste toegepaste eindgebruikerstarief en het manueel of door het eindapparaat gevormde nummer op een leesbare, goed zichtbare en ondubbelzinnige wijze meegedeeld zijn en dat de eindgebruiker bevestigd heeft kennis genomen te hebben van het toegepaste eindgebruikerstarief en zijn akkoord heeft gegeven omtrent het gebruik van het betaalnummer.
4. De verplichtingen opgelegd door dit besluit zijn niet van toepassing op de oproepen naar de 070-nummers die gratis zijn.
5. De verplichtingen opgelegd door dit besluit treden in werking op 1 juli 2015.

## 9. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Charles Cuvelliez  
Lid van de Raad

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Jack Hamande  
Voorzitter van de Raad

Bijlage: samenvatting van de resultaten van de openbare raadpleging

## Bijlage – samenvatting van de resultaten van de openbare raadpleging

Het BIPT ontving 2 bijdragen in het kader van de openbare consultatie, met name van Belgacom en van het Platform Telecom Operators & Service Providers (hierna “het Platform”).

### 1. Belgacom

**Belgacom ziet geen noodzaak aan een bijkomende verplichte tariefmelding** bij het opzetten van de oproep. Dienstenaanbieders zijn vandaag op basis van de Ethische Code verplicht om het tarief steeds te vermelden in de publicaties naast het 070 nummer. De dienstenaanbieders moeten de bestaande wet respecteren om de tarieftransparantie te garanderen.

De raadpleging geeft volgens Belgacom onvoldoende aan wat nu eigenlijk de omvang van de problemen is/was met de transparantie van het tarief voor oproepen naar 070 nummers.

Belgacom stelt voor een systeem in te voeren waar de dienstenaanbieders de keuze krijgen tussen een correcte publicatie van het tarief of een gratis tariefboodschap. Zodoende wordt geen dubbele verplichting gecreëerd.

Belgacom gaat ervan uit dat het tariefwaarschuwingsbericht niet vereist noch gewenst is voor het noodnummer van het antigifcentrum. De oproep naar dit nummer is gratis. Een tariefbericht zou een tijdverlies betekenen tijdens dit soort noodoproep.

Belgacom legt uit dat dienstenaanbieders geen zicht hebben op de tarieven aangerekend voor een internationale oproep naar 070-nummers en ook technisch niet kunnen uitmaken of een oproep vanuit België werd gemaakt of vanuit het buitenland. Het is dus onmogelijk voor een dienstenaanbieder om een apart bericht te spelen voor een nationale en voor een internationale oproep.

Het terminerende netwerk beschikt vooralsnog over deze informatie (wanneer de oproep werd ontvangen via een klassieke (SS7) verbinding), maar dit zal in de toekomst niet langer het geval zijn wanneer overgeschakeld wordt naar VoIP en SIP signalling. Als een gratis boodschap gespeeld wordt voor een internationale oproep, dan zijn er als operator extra internationale interconnectiekosten die Belgacom enkel kan verhalen via een prijsverhoging naar de dienstenaanbieder.

Als er een waarschuwingsmechanisme zou ingevoerd worden, pleit Belgacom ervoor dat dit zou moeten functioneren op dezelfde manier als nu, gezien aanpassingen aan het huidige mechanisme kostelijk zijn (als ze al mogelijk zijn in het PSTN netwerk).

Belgacom vindt tot slot dat het BIPT niet coherent is in zijn ontwerpbeslissing daar in punt 18 gesteld wordt dat de dienstenaanbieder verantwoordelijk is voor het geven van de tariefboodschap, terwijl in punt 22.1 de verantwoordelijkheid gelegd wordt bij de operatoren die de kosten van de oproep aan de abonnees aanrekenen. Belgacom dringt erop aan om punt 22.1 aan te passen conform de stelling in punt 18.

## 2. Platform

Het Platform (met uitzondering van BASE Company) deelt de visie van het BIPT dat een afschaffing van het betalend karakter van de 070-nummers ook de bestaande (legitieme) business-modellen van dienstenaanbieders zwaar zou impacteren en grote technische en commerciële inspanningen vergen van de operatoren.

Het Platform stelt voor er sterker op toe te zien dat de service providers die gebruik maken van 070-nummers zich houden aan de verplichting om bij reclame met vermelding van een 070-nummer eveneens het tarief te vermelden. Deze actie zal de tarieftransparantie van oproepen naar 070-nummers al sterk verbeteren.

Rekening houdend met het doel van het besluit van het BIPT, zijnde de tarieftransparantie van oproepen naar 070-nummers verhogen, is **het Platform voorstander** van de invoering van een tariefboodschap voor 070-nummers om de problemen rond “bill shocks” bij 070-nummers aan te pakken.

Het Platform formuleert wel 4 opmerkingen:

1. Bij oproepen naar 070-nummers zal een tariefboodschap gegeven worden die vermeldt dat de oproep 15 of 30 cent per minuut kost voor een oproep vanuit België. Het Platform merkt op dat de werkelijke kost bij een oproep vanuit het buitenland hiervan sterk kan afwijken.
2. Het Platform wijst eveneens op het verschil tussen randnummer 18 en 22 sub 1 en verwijst terzake ook naar het Verslag aan de Koning bij artikel 50, §2 van het KB Nummering dat stelt: “... dat de dienstenaanbieder verantwoordelijk is voor het geven van de tariefboodschap (wat niet belet dat die dienstenaanbieder de mogelijkheid heeft om deze taak onder zijn verantwoordelijkheid uit te besteden aan een operator.”. Het Platform vraagt het BIPT om – conform artikel 50, §2 – in het besluit op te nemen dat de aanbieder van de betalende dienst voor de tariefboodschap zorgt.
3. De uitbreiding van de tariefboodschap tot 070-nummers kan een invloed hebben op de systemen die de tariefboodschap verzorgen. Het is mogelijk dat bepaalde operatoren deze systemen moeten uitbreiden. De analyse hiervan (die op het ogenblik van het antwoord op de consultatie nog niet afgerond was) dient te worden opgenomen in de kosten-baten analyse.
4. Sommige 070-nummers genereren explosieve trafiek (bv. verkoop van tickets voor concerten enz.). Naast het feit dat moet worden bekeken of de systemen die de boodschap verwerken voorzien zijn op dergelijke trafiek, lijkt het het Platform aannemelijk dat een klant die meermaals poogt om een dergelijk nummer te bereiken, en telkens de tariefboodschap hoort, dit als storend zou kunnen ervaren.

Tot slot vindt het Platform het terecht dat het BIPT een eventuele duurbepanking van 070-nummers niet in beschouwing genomen heeft als oplossing om sommige problemen met 070-nummers aan te pakken. De klant zou het inderdaad als frustrerend ervaren dat zijn oproep naar een ticketbestellijn of infolijn net vóór de afronding van het gesprek brusks zou worden afgebroken.