

**Advies van het BIPT  
betreffende het referentieaanbod van Belgacom voor de ontbundelde toegang  
tot het aansluitnetwerk, goedgekeurd door de Minister van Telecommunicatie  
op 28.2.2001.**

**Aanvulling betreffende co-mingling, goedgekeurd door de Minister van  
Telecommunicatie op 27.07.2001.**

**1. Inleiding**

1.1. De hierna volgende tekst moet beschouwd worden als een aanvulling op het Advies van het BIPT betreffende het referentieaanbod van Belgacom voor de ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk, goedgekeurd door de Minister van Telecommunicatie op 28.2.2001. Hij maakt integraal deel uit van dit Advies. Hij verduidelijkt bepaalde aspecten van het Advies in het licht van de ontwikkelingen op de markt.

1.2. Artikel 3.1. van de Verordening (EG) Nr. 2887/2000 van het Europese Parlement en de Raad van 18 december 2000 inzake ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk bepaalt dat op Belgacom de verplichting rust om haar referentieaanbod regelmatig bij te werken.

Artikel 4.2.a) van de Verordening geeft het BIPT de mogelijkheid om in gerechtvaardigde gevallen wijzigingen op te leggen aan het referentieaanbod.

Artikel 4.3 van de Verordening geeft het BIPT de mogelijkheid om in gerechtvaardigde gevallen op eigen initiatief op te treden om non-discriminatie, eerlijke concurrentie, economische doeltreffendheid en een maximaal nut voor de gebruikers te waarborgen.

**2. Het ontbreken in BRUO van de mogelijkheid tot virtuele collocatie**

2.1. Punt B.2 van de bijlage bij de Verordening, "Minimumlijst van punten die moeten voorkomen in het door aangemelde exploitanten te publiceren referentieaanbod voor ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk", bepaalt :

"2. Collocatieopties op de in punt B.1 genoemde plaatsen (met inbegrip van fysieke collocatie en, in voorkomend geval, collocatie op afstand en virtuele collocatie)."

2.2. Virtuele collocatie is een vorm van collocatie waarbij de OLO zijn apparatuur plaatst naast deze van Belgacom en dus niet in een aparte

collocatieruimte<sup>1</sup> en waarbij Belgacom tegen betaling instaat voor het beheer van de apparatuur van de OLO.

2.3. Er kan geen twijfel over bestaan dat Belgacom moet voorzien in een aanbod inzake virtuele collocatie.

Het advies stelt hierover in Hoofdstuk 9, p. 45 :

" Punt B.2 van de Bijlage bepaalt dat alle collocatieopties opgegeven moeten worden "met inbegrip van fysieke collocatie en, in voorkomend geval, collocatie op afstand en virtuele collocatie". De woorden "in voorkomend geval" moeten als volgt geïnterpreteerd worden :

1. Belgacom moet in de mate van het mogelijke fysieke collocatie aanbieden;
2. Collocatie op afstand alsook virtuele collocatie moeten beide aangeboden worden indien fysieke collocatie (a) onmogelijk is of (b) niet gerealiseerd kan worden binnen een tijdsduur en/of tegen een prijs die door de Operator als redelijk wordt ervaren.

Aangezien het niet aan Belgacom is om te bepalen welke vorm van collocatie door de Operator als redelijk ervaren moet worden, moeten die twee mogelijkheden in het referentieaanbod worden toegevoegd als vrij te kiezen opties"

2.4. Op dit ogenblik bevat BRUO geen aanbod inzake virtuele collocatie.

Door het feit dat de apparatuur van de OLO beheerd wordt door Belgacom, kan virtuele collocatie slechts geregeld worden mits een sluitende en afdoende SLA waarin duidelijke criteria en sancties aangaande dit beheer zijn vastgelegd. De OLO moet immers aan zijn klanten een bepaalde kwaliteit van dienstverlening kunnen garanderen.

Momenteel ontbreekt een dergelijke SLA volledig.

2.5. Opgemerkt moet worden dat virtuele collocatie een voor Belgacom belastende optie kan zijn daar Belgacom geschoold personeel ter beschikking moet houden voor het beheer van de apparatuur van de OLO.

### **3. Fysieke collocatie i.p.v. virtuele collocatie**

3.1. De problemen die virtuele collocatie stelt, namelijk het ontbreken van een SLA terzake en het belastende karakter ten aanzien van Belgacom, kunnen opgelost worden door OLO's toe te laten om hun apparatuur naast deze van Belgacom te installeren en deze apparatuur dan zelf te beheren. In dat geval is er namelijk geen nood aan een SLA voor wat betreft het beheer van de apparatuur in het kader van virtuele collocatie, en wordt Belgacom vrijgesteld van het beheer van die betreffende apparatuur.

Wanneer OLO's hun racks plaatsen naast of in de nabijheid van deze van Belgacom en hun apparatuur zelf beheren is er echter geen sprake meer van virtuele collocatie (waarbij de apparatuur immers per definitie beheerd wordt door Belgacom) maar gaat het de facto om een vorm van fysieke collocatie buiten de geëigende collocatieruimte en in de ruimte waar zich apparatuur van Belgacom bevindt<sup>2</sup> of in een ruimte in de nabijheid ervan. De

---

<sup>1</sup> In principe kan virtuele collocatie ook in een aparte ruimte, maar deze vorm van virtuele collocatie lijkt ons eerder theoretisch daar een aparte ruimte geen toegevoegde waarde geeft.

<sup>2</sup> Opgemerkt moet worden dat de gangbare benamingen zoals "physical collocation light" en, vooral, "pseudo-virtuele collocatie" eerder een verwarrend effect hebben en dat zij daarom best vermeden worden. De in Engeland gangbare term "co-mingling" lijkt ons duidelijker en verdient daarom de voorkeur.

gangbare term voor deze vorm van fysieke collocatie is co-mingling<sup>3</sup>. In principe is deze vorm van fysieke collocatie onmiddellijk beschikbaar en moet enkel voor bepaalde voorzieningen worden gezorgd (bijvoorbeeld : elektrische voeding, aansluiten van tie-cable(s), koeling, aansluiten buitenkabel/vezel OLO enz...). Ongeacht of deze voorzieningen aanwezig zijn of uitgebreid moeten worden (bijvoorbeeld omdat de aanwezige capaciteit onvoldoende is) kan Belgacom enkel een vergoeding vragen voor deze voorzieningen a rato de effectief gebruikte capaciteit, en voor zover deze vergoeding betrekking heeft op de essentiële kosten (zie punt 3.4 van dit document).

3.2. Er is geen enkele bindende bepaling, - noch in de wetgevende teksten, noch in het Advies van het BIPT van 28.2.2001 inzake BRUO -, die stelt dat fysieke collocatie moet gebeuren in een specifiek om die reden door Belgacom (of een derde) aan te leggen collocatieruimte<sup>4</sup>. Integendeel : op Belgacom rust de verplichting om op zo'n efficiënt mogelijke wijze (zowel wat betreft de snelle opleveringstijd als de kostprijs) collocatie en ontbundeling mogelijk te maken<sup>5</sup>. Hierbij mag niet uit het oog verloren worden dat het collocatieproces, ondanks de inspanningen die Belgacom terzake levert, bijzonder traag verloopt. Dit trage opleveringsproces verantwoordt een beroep op de snellere vorm van fysieke collocatie die geboden wordt door het plaatsen van racks naast of in de nabijheid van die van Belgacom.

3.3. Door het plaatsen van racks door de OLO naast of in de nabijheid van deze van Belgacom worden de kosten van een aparte collocatieruimte vermeden. Ook deze kostenbesparing pleit voor co-mingling.

3.4. Een onderzoek van een vijftigtal quotations voor fysieke collocatie bracht aan het licht dat Belgacom in de overgrote meerderheid van de gevallen collocatieruimtes voorziet die berekend zijn op 30 of meer racks. Het spreekt vanzelf dat zulke buitenmatig grote ruimtes de kosten voor de collocerende OLO(s) aanzienlijk vergroten zonder dat deze laatste(n) daar enige baat bij heeft(hebben).

Dergelijke praktijken zijn onaanvaardbaar. In geen geval mogen bij collocatie kosten aangerekend worden die niet essentieel zijn om de eenvoudige reden dat Belgacom als efficiënte operator voor zichzelf dergelijke kosten ook niet maakt. Bovendien is de kans zeer reëel dat het aanrekenen van niet-essentiële kosten het proces van collocatie en ontbundeling op onaanvaardbare wijze vertraagt en in een aantal gevallen zelfs onmogelijk maakt.

Daarom moet als uitgangspunt genomen worden dat in geval van collocatie geen kosten aangerekend mogen worden die geen essentiële kosten zijn, dat wil zeggen kosten die voor de betrokken OLO('s) geen meerwaarde hebben of die voor Belgacom niet noodzakelijk zijn voor wat betreft de veiligheid van haar apparatuur of voor wat betreft het aanhouden van dezelfde graad van efficiëntie als voor de collocatie.

Essentiële kosten zijn derhalve kosten die Belgacom als efficiënte operator voor zichzelf zou hebben om hetzelfde te bekomen voor haar eigen noden<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Oftel hanteert de volgende definitie van co-mingling : "Co-mingling is a form of physical co-location where an operator's equipment is fitted and operated in the same area within a BT MDF site, as BT houses its own equipment."

(bron : [http://www.oftel.gov.uk/publications/local\\_loop/comi0601.htm](http://www.oftel.gov.uk/publications/local_loop/comi0601.htm)).

<sup>4</sup> In Ierland is co-mingling de enige vorm van fysieke collocatie die door de incumbent, eircom, wordt aangeboden.

<sup>5</sup> Vanzelfsprekend mag de veiligheid van de apparatuur en de gebouwen van Belgacom niet in het gedrang komen, en moet Belgacom ervoor zorgen dat de aangeboden oplossing niet op al te korte termijn in het gedrang komt (dit laatste in vergelijking met wat Belgacom voor zichzelf doet).

Uiteraard hebben de OLO's het recht om deze kosten op gedetailleerde wijze te kennen en beschikken zij over de mogelijkheid om de aangerekende kosten te verifiëren.

3.5. Tenslotte moet opgemerkt worden dat het vasthouden door Belgacom aan afzonderlijke collocatieruimtes voor de apparatuur van de OLO's, een discriminerend karakter kan krijgen in de zin dat Belgacom voor het installeren van zijn eigen apparatuur niet op de oplevering van een aparte collocatieruimte hoeft te wachten en Belgacom op die manier (bij voorbeeld) haar DSLAM's veel sneller kan installeren dan de OLO's. Deze laatsten hebben op die manier geen enkele mogelijkheid om voor wat betreft de ontwikkeling van hun netwerk gelijke tred te houden met Belgacom. Op die manier beschikt Belgacom over een competitief voordeel ten opzichte van haar concurrenten die even snel hun netwerk willen ontplooiën. Het onderbrengen van apparatuur van OLO's in aparte collocatieruimtes, indien zij dit verkiezen, heeft niet per se een ongeoorloofd discriminerend effect in die zin dat de aanleg en het gebruik ervan de mededingingspositie van de betreffende OLO's zou ondermijnen. Een dergelijk ongeoorloofd effect kan zich wel voordoen indien bijvoorbeeld de oplevering van de aparte collocatieruimte laattijdig gebeurt, de prijs van de aparte collocatieruimte wegens een ontoereikende detaillering niet vergeleken kan worden met die van andere collocatieruimtes of -opties en zo voort.

#### **4. Veiligheidsaspecten en toegangsmodaliteiten**

4.1. Punt B.5 van de bijlage bij de Verordening voorziet expliciet in het bepalen van toegangsmogelijkheden voor het personeel van de collocerende operatoren.

Het Advies (Hoofdstuk 9, punt 6.1, B.5) geeft een aantal duidelijke aanwijzingen over hoe de toegang tot de collocatieruimte moet gebeuren.

Wanneer een systeem van badges of geïndividualiseerde sleutels wordt gebruikt, is een afzonderlijke collocatieruimte nodig indien de OLO's zonder begeleiding toegang wensen te krijgen tot hun racks.

Wanneer een systeem van escorte wordt toegepast, geeft de afzonderlijke collocatieruimte geen meerwaarde aan de OLO's wat betreft de toegangsmogelijkheden.

Het is aan elke OLO om te bepalen welke vorm van toegang hij wenst<sup>7</sup>.

4.2. Indien de OLO een toegang wenst zonder begeleiding, moet Belgacom in een afzonderlijke collocatieruimte voorzien, dit overeenkomstig de regels die reeds beschreven zijn in het Advies, met dien verstande dat Belgacom voor deze aparte collocatieruimte slechts de essentiële kosten aanrekent en deze op gedetailleerde wijze aan de OLO voorlegt die over de mogelijkheid moet beschikken om de aangerekende kosten te verifiëren.

4.3. Indien de OLO om een toegang vraagt met begeleiding moet Belgacom een afzonderlijke collocatieruimte niet voorzien<sup>8</sup>. Dit betekent dat Belgacom in

---

<sup>6</sup>Voorbeelden van niet-essentiële kosten zijn buitendeur of buitentrap louter (en ongevraagd) ten behoeve van de OLO, nutteloze binnenmuren en -deuren, nutteloze afbraakwerken en herstellingswerken ten gevolge van deze afbraakwerken, kabelwegen en kabels die langer zijn dan bij optimale keuze van het collocatielokaal was nodig geweest ...

<sup>7</sup>Ongeacht de keuze die hij maakt, worden hem door Belgacom uiteraard enkel de essentiële kosten aangerekend.

dat geval in principe co-mingling moet toepassen. Dit kan op twee manieren gebeuren :

1. de OLO vraagt een quotatie aan Belgacom en Belgacom maakt deze eventueel met alternatieven inzake collocatie; Belgacom bezorgt deze quotatie binnen de 10 werkdagen aan de OLO, de markt en het BIPT;
2. de OLO gaat ervan uit dat co-mingling de facto de meest voor de hand liggende methode is, en plaatst rechtstreeks een firm order in die zin, zonder eerst op een quotatie te wachten<sup>9</sup>. Belgacom bezorgt de OLO, de markt en het BIPT binnen de 10 werkdagen de quotatie voor wat betreft de co-mingling en raming van de opleveringsdatum ervan.

Welke manier de OLO ook kiest, hij kan zich steeds middels een plaatsbezoek vergewissen van de mogelijkheden van de betreffende site<sup>10</sup>.

4.4. Indien Belgacom co-mingling afwijst om redenen die aanvaardbaar zijn (zie punt 5.2 van dit document) moet Belgacom een aparte ruimte ter beschikking stellen tegen een kostprijs (die uiteraard enkel de essentiële kosten bevat) a rato het aantal m<sup>2</sup> dat ingenomen wordt door de racks van de OLO, vermenigvuldigd met 2 om de doorgang in de kostprijs op te nemen<sup>11</sup>. De maandelijkse bijdragen tot de "common space" zijn eveneens te voorzien a rato de door de OLO ingenomen oppervlakte. Uiteraard heeft de OLO ook in deze gevallen recht op een detaillering en verifiëring van de kosten.

4.5. Wat betreft de veiligheid van de verschillende racks bestaat een efficiënte oplossing erin dat :

- (a) de door de OLO geïnstalleerde racks afgesloten zijn en
- (b) een escorte wordt voorzien telkens de OLO zijn racks bezoekt. Deze escorte kan bestaan uit personeel van Belgacom en/of uit personeel van een beveiligingsfirma.

4.6. De kosten van de beveiliging, voor zover deze redelijk zijn, komen ten laste van de OLO. Zij moeten opgenomen worden in BRUO na goedgekeurd te zijn door het BIPT. Daartoe worden zij voorgelegd aan het BIPT, binnen de 6 werkdagen na het verschijnen van deze aanvulling. Belgacom stelt terzake eveneens een SLA op teneinde in duidelijke criteria en sancties te voorzien. Deze SLA wordt goedgekeurd door het BIPT en opgenomen in BRUO. Daartoe wordt een ontwerp van SLA voorgelegd aan het BIPT, binnen de 6 werkdagen na het verschijnen van deze aanvulling.

4.7. De OLO heeft wat betreft de keuze van de escorte de keuze tussen de volgende mogelijkheden :

---

<sup>8</sup> Tenzij de OLO dit expliciet zou wensen.

<sup>9</sup> In dat geval moet de OLO zich ervan bewust zijn dat hij tijd wint, maar dat hij het risico loopt dat hij zich geconfronteerd ziet met een prijs waarop hij niet gerekend heeft, bijvoorbeeld in geval dat een uitbreiding van de collocatieruimte noodzakelijk is. Het rechtstreeks plaatsen van een firm order kan derhalve slechts indien de OLO de prijs die door Belgacom in de quotatie aangerekend wordt, aanvaardt (inzoverre deze prijs redelijk is en beperkt is tot de essentiële kosten).

<sup>10</sup> Voor een dergelijk plaatsbezoek is een firm order dus geen vereiste.

<sup>11</sup> Zoals voorzien in het Advies moet deze ruimte, net zoals iedere afzonderlijke collocatieruimte, in principe opgeleverd worden binnen een termijn van twee maanden.

1. hij aanvaardt de SLA en de bewakingsfirma (al dan niet met personeel van Belgacom) die door Belgacom wordt voorgesteld. In voorkomend geval kan de OLO een specifieke SLA onderhandelen met deze bewakingsfirma. Deze SLA moet minstens even streng zijn als de SLA die geldt voor Belgacom<sup>12</sup>.
2. De OLO heeft uiteraard het recht om de prijzen en de SLA's op hun marktconformiteit te toetsen. In voorkomend geval kan de OLO een alternatief voorstel doen aan Belgacom (met kopie aan het BIPT) om betere voorwaarden zowel qua prijs als qua SLA<sup>13</sup> te bedingen met de bewakingsfirma die door Belgacom werd voorgesteld of met een andere, door de OLO voorgestelde bewakingsfirma.

## **5. In welke gevallen kan co-mingling toegepast worden ?**

5.1. Hoewel de term "co-mingling" relatief nieuw is, is de praktijk van co-mingling niet ongewoon en wordt deze voortdurend door Belgacom voor zichzelf toegepast.

Volgens artikel 3.2 van de Verordening moet Belgacom antwoorden op alle redelijke verzoeken van OLO's om bijhorende faciliteiten (zoals collocatie). Dit antwoord moet gebeuren op transparante, billijke en niet-discriminerende wijze.

5.2. Het eenvoudige feit dat Belgacom voor zichzelf co-mingling toepast houdt in dat de vraag van een OLO om co-mingling toe te passen geen onredelijke vraag is.

Hierbij moet opgemerkt worden dat Belgacom in de volgende gevallen co-mingling kan afwijzen :

- (a) co-mingling is om technische redenen onmogelijk;
- (b) co-mingling tast de integriteit van het netwerk van Belgacom aan.

5.3. Wat betreft een weigering van co-mingling moet Belgacom een deugdelijke procedure in BRUO opnemen die minstens in het volgende voorziet :

1. binnen een termijn van 5 werkdagen levert Belgacom t.a.v. het BIPT het bewijs van de onmogelijkheid van co-mingling in een bepaalde site omwille van een van de hierboven aangehaalde redenen;
2. na toestemming van het BIPT gaat Belgacom onmiddellijk over tot de bekendmaking aan de markt van de onmogelijkheid van co-mingling in de betreffende site, met inbegrip van de redenen in zoverre deze niet confidentieel zijn.

## **6. Wat moet gebeuren met de lopende procedures ?**

6.1. Wat betreft de lopende procedures voor het bestellen en opleveren van aparte collocatieruimtes, moet het volgende schema gevolgd worden :

---

<sup>12</sup> Het lijkt inderdaad de meest voor de hand liggende oplossing dat de OLO's eveneens gebruik maken van de bewakingsfirma van Belgacom, al dan niet met een aangepaste SLA.

<sup>13</sup> Met dien verstande dus dat de door de OLO voorgestelde SLA niet minder streng mag zijn dan deze voor Belgacom.

- (a) inzake nieuwe bestellingen kunnen OLO's voortaan opteren voor co-mingling overeenkomstig punt 4 van dit document;
- (b) indien collocaties reeds besteld zijn middels een firm order zijn meerdere scenario's mogelijk :

\* er is een firm order geplaatst maar Belgacom heeft daaraan nog geen gevolg gegeven : co-mingling moet in principe onmiddellijk toegepast kunnen worden door Belgacom;

\*\* Belgacom heeft in het kader van het betreffende firm order reeds overeenkomsten gesloten met een aannemer maar de werken zijn nog niet gestart : de OLO kan dit firm order wijzigen en opteren voor co-mingling; de OLO betaalt in dat geval een vergoeding aan Belgacom om de gedane administratieve kosten te dekken. Deze administratieve kosten hebben uitsluitend betrekking op dat wat specifiek inzake het betreffende firm order is gebeurd. Ze zijn door de OLO niet verschuldigd indien ze niet op gedetailleerde en gemotiveerde wijze aan de OLO en aan het BIPT werden voorgelegd;

\*\*\* de werken zijn reeds gestart :

- de OLO kan de werken laten stopzetten en opteren voor co-mingling maar is er in dat geval toe gehouden om de reeds gedane kosten te vergoeden, voor zover deze essentieel zijn en op gedetailleerde en gemotiveerde wijze aan de OLO en aan het BIPT werden voorgelegd.

- de OLO kan er ook voor opteren om de reeds gestarte werken te laten doorgaan, en deze te betalen volgens de reeds getekende overeenkomst, maar in afwachting van de voltooiing ervan zijn racks naast deze van Belgacom te plaatsen zodat de uitbouw van zijn netwerk niet vertraagd wordt door de aanleg van de aparte collocatieruimte<sup>14</sup>.

In beide gevallen zijn de kosten<sup>15</sup> (die uiteraard enkel de essentiële kosten bevatten) te betalen door de OLO. Deze kosten moeten in mindering worden gebracht van de gedane kosten, of van de te betalen (of reeds betaalde) kosten voor de aparte collocatieruimte, indien :

(1) de termijn van 2 maanden voor oplevering van de reeds bestelde aparte collocatieruimte verstreken is of

(2) de prijsopgave van de aparte collocatieruimte wegens een ontoereikende detaillering niet vergeleken kan (of kon) worden met andere mogelijkheden, of niet kan (of kon) onderworpen worden aan het recht van verificatie van de gegrondheid ervan door de betrokken OLO.

\*\*\*\* de werken zijn volledig uitgevoerd en de oplevering ervan werd door de OLO aanvaard.

In dat geval geldt de regeling zoals beschreven in punt 4.2 van dit document.

6.2. Voor elk firm order waarbij de OLO expliciet opteert voor toegang met escorte alsook waarbij de OLO expliciet opteert voor het stoppen van de werken en voor co-mingling, moet Belgacom in voorkomend geval onmiddellijk de werken voor deze OLO aan de betreffende site stopzetten<sup>16</sup>, en co-mingling

---

<sup>14</sup> Wat betreft de verplaatsing van het rack naar de aparte collocatieruimte : zie verder punt 9.4. van dit document.

<sup>15</sup> Bedoeld worden hier uiteraard de kosten voor co-mingling (indien de OLO daarvoor gekozen heeft) of de kosten voor plaatsing van de racks van de OLO naast deze van Belgacom indien de OLO verkiest de reeds gestarte werken te laten doorgaan.

<sup>16</sup> Dit betekent dat wanneer er werken aan een site worden uitgevoerd ten gevolge van firm orders van meerdere OLO's, en een van deze OLO's opteert

toepassen overeenkomstig punt 4 van dit document, vanaf de datum van ontvangst van het bericht van de OLO.

Indien de OLO niet expliciet opteert voor het stoppen van de werken, gaan de werken gewoon door.

In ieder geval moet Belgacom binnen een termijn van 10 werkdagen de OLO (met kopie aan het BIPT) informeren over welk gevolg Belgacom reeds gegeven heeft aan het betreffende firm order.

De door Belgacom aan te rekenen kosten moeten zo snel mogelijk bekend gemaakt worden, met een ramingsmarge van 20 %. Ze zijn gedetailleerd en kunnen door de OLO geverifieerd worden.

6.3. Indien een OLO zijn reeds gedane firm order wijzigt door te opteren voor een toegang met escorte, wordt dit door Belgacom aan de overige marktdeelnemers bekendgemaakt, alsook aan het BIPT.

6.4. De OLO kan zich middels een plaatsbezoek vergewissen van de gedane werken.

6.5. Teneinde eventuele discriminatie te vermijden tussen een OLO (of meerdere OLO's) die ten gevolge van de publicatie van deze aanvulling op het Advies, onmiddellijk aanspraak kan (kunnen) maken op co-mingling, en een OLO (of meerdere OLO's) die in het verleden reeds firm orders heeft (hebben) geplaatst ten gevolge waarvan de werken gestart zijn en de gedane kosten door de OLO (of meerdere OLO's) in kwestie gedragen moeten worden, worden de volgende overgangsmaatregelen toegepast :

- (a) er is geen maandelijkse bijdrage te voorzien wat betreft de common space (behalve a rato het aantal effectief bezette m<sup>2</sup>, vermenigvuldigd met 2) voor de betrokken OLO's die reeds firm orders geplaatst hebben voorzover de betrokken OLO('s) binnen een termijn van 5 werkdagen na het verschijnen van deze aanvulling aan Belgacom te kennen hebben gegeven over hun beslissing om tot co-mingling over te gaan voor deze site, overeenkomstig punt 4 van dit document;
- (b) elke OLO die naderhand colloceert<sup>17</sup> in de betreffende site moet de OLO's die reeds aanwezig zijn in deze site en deze collocatie gebruiken in het kader van een BRUO-overeenkomst, vergoeden voor de gedane kosten (verminderd met de kosten voor co-mingling voor de OLO's aanwezig in deze site en betrokken bij berekening van de kosten ervan) onder de volgende voorwaarden :

\* de gedane kosten zijn essentiële kosten;

\*\* de gedane kosten werden op gedetailleerde en gemotiveerde wijze door Belgacom voorgelegd aan de OLO's die reeds aanwezig zijn in deze site en die erbij betrokken waren toen de kosten ervan berekend werden, en aan het BIPT;

\*\*\* de betrokken OLO('s) die reeds aanwezig zijn in deze site en die erbij betrokken waren toen de kosten ervan berekend werden, hebben binnen een termijn van 5 werkdagen na het verschijnen van deze aanvulling aan Belgacom te kennen gegeven over hun beslissing om tot co-mingling over te gaan voor deze site, overeenkomstig punt 4 van dit document.

\*\*\*\* de OLO die naderhand colloceert doet dit in het kader van een

---

niet voor toegang met escorte, de werken uiteraard zonder onderbreking verder gezet worden.

<sup>17</sup> ongeacht het gaat om co-mingling of fysieke collocatie in die betreffende site.

BRUO-overeenkomst met Belgacom<sup>18</sup>.

Dit heeft tot gevolg dat deze gedane kosten (verminderd met de kosten voor co-mingling voor de OLO's aanwezig in deze site en betrokken bij berekening van de kosten ervan) evenredig betaald worden door alle OLO's in deze site, die deze collocatie gebruiken in het kader van een BRUO-overeenkomst.

Indien Belgacom voor zichzelf gebruik wenst te maken van de betreffende aparte collocatieruimte<sup>19</sup>, kan dit mits betaling van het evenredig deel van de kosten; in dat geval wordt Belgacom dus beschouwd als nieuwkomer.

Belgacom moet, op transparante wijze, de informatie wat betreft de gedane kosten (verminderd met de kosten voor co-mingling voor de OLO's reeds aanwezig in deze site en betrokken wanneer deze kosten berekend werden), alsook de naam der betrokken OLO's bekend maken.

## **7. Waar is de meest efficiënte plaats om de racks te plaatsen ?**

7.1. Uit het document "OLO racks in Belgacom transmission room" (Version 2.0 dated June 5th 2001)" van Belgacom, alsook uit haar mondelinge toelichting daarbij blijkt (bijvoorbeeld) dat de DSLAM's van Belgacom zich kunnen bevinden in de zgn. "transmission room", in een andere aparte ruimte enz. In ieder geval is de plaats waar de DSLAM's (bijvoorbeeld) van Belgacom zich bevinden - waar dat ook moge zijn - een aangewezen plaats om de DSLAM's (bijvoorbeeld) van de OLO te plaatsen aangezien in dezelfde ruimte de kabels van de MDF toekomen.

7.2. Het toekennen van de plaatsen aan de verschillende OLO's voor hun racks gebeurt volgens het "eerst komt, eerst maalt"-principe. Het is aan Belgacom om de beschikbare plaats op optimale wijze te benutten. De OLO's in kwestie kunnen dit middels een plaatsbezoek verifiëren.

## **8. Wat indien plaatsgebrek ?**

8.1. Indien in de ruimte waar de DSLAM's van Belgacom zich bevinden plaatsgebrek heerst, moet(en) het(de) rack(s) van de OLO bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de DSLAM's van Belgacom geplaatst worden. In zulke gevallen kan Belgacom een aparte ruimte ter beschikking stellen onder dezelfde voorwaarden als wanneer Belgacom co-mingling afwijst om redenen die aanvaardbaar zijn (zie punt 4.4 van dit document).

8.2. In ieder geval kan de OLO beweerd plaatsgebrek ter plekke verifiëren.

8.3. Indien Belgacom zichzelf met plaatsgebrek geconfronteerd ziet en bijgevolg haar eigen apparatuur niet meer geplaatst krijgt omwille van de aanwezigheid van apparatuur van de OLO(s), moet Belgacom voor de plaatsing van haar apparatuur toegang krijgen tot de collocatieruimtes van de OLO's.

---

<sup>18</sup> Dit betekent dat indien een OLO naderhand colloceert in deze site en dit doet in het kader van een andere overeenkomst dan BRUO (BRIO, Bitstream,...), hij geen vergoeding moet betalen zoals hierboven bepaald. Deze vergoeding zal uiteraard wel betaald moeten worden zodra deze collocatie gebruikt wordt in het kader van een BRUO-overeenkomst.

<sup>19</sup> Ongeacht het doel van dit gebruik.

In dat geval draagt Belgacom bij tot het gedeelte van de common costs en de maandelijkse bijdrage tot de common space zoals elke betrokken OLO.

## **9. Co-mingling als overgangsmaatregel ?**

9.1. De vraag stelt zich niet meer of deze vorm van collocatie van tijdelijke aard is of niet : aangezien het gaat om een vorm van fysieke collocatie worden terzake de regels van fysieke collocatie gevolgd.

Wel is het denkbaar dat contractueel wordt bepaald dat wanneer Belgacom een SLA publiceert inzake virtuele collocatie en deze SLA door het BIPT wordt goedgekeurd, de OLO kan opteren voor een "overgang" van de betreffende racks naar een vorm van virtuele collocatie waarbij het beheer van deze racks voortaan zal gebeuren door Belgacom.

9.2. Daar het gaat om fysieke collocatie in een bestaande ruimte, moet de oplevering in principe, zoals voorzien in het Advies, onmiddellijk gebeuren. (zie hieromtrent ook punt 3.1, 2<sup>de</sup> lid van dit document.)

9.3. Het doel van co-mingling is het bekomen door de OLO van een snelle en efficiënte collocatie. Om die reden moet Belgacom zich er dan ook van onthouden voorwaarden te stellen die niet verenigbaar zijn met dit doel : de aanleg van aparte kabelgoten ten behoeve van de OLO is derhalve onaanvaardbaar : de kabels en tie-cables van de OLO's moeten geplaatst worden in de kabelgoten die gebruikt worden door Belgacom. Aparte kabelgoten zijn alleen aanvaardbaar wanneer de bestaande kabelgoten ontoereikend zijn voor de kabels van de OLO en dit door deze laatste werd geverifieerd en vastgesteld. Dit geldt ook voor de 48V/230V-voeding, de airco, en andere voorzieningen. Indien uitbreidingen of nieuwe installaties van voorzieningen nodig blijken, moeten de kosten (die uiteraard enkel de essentiële kosten bevatten) ervan verdeeld te worden onder alle (huidige en toekomstige) gebruikers ervan, inclusief Belgacom (indien Belgacom er uiteraard gebruikt van maakt), a rato het effectief gebruik ervan. Uiteraard heeft de OLO ook in deze gevallen recht op een detaillering en verificering van de kosten.

Daarom mag de plaatsing van racks van OLO's naast de racks van Belgacom geen vertraging teweegbrengen in de oplevering van collocatieruimtes. Belgacom moet ervoor zorgen dat zij voldoende personeel ter beschikking stelt of engageert om aan de vragen om collocatie te voldoen. Alleszins vereist co-mingling aanzienlijk minder werkzaamheden dan de aanleg van aparte collocatieruimtes.

9.4. Indien een OLO apparatuur heeft geplaatst in de aparte collocatieruimte zowel als naast de racks van Belgacom (of daar in de buurt) en hij wenst deze laatste apparatuur in de aparte collocatieruimte onder te brengen, dan kan Belgacom dat niet weigeren tenzij om redenen van plaatsgebrek in de collocatieruimte.

De verplaatsing gebeurt op kosten van de OLO, alsook de bijdragen tot het gedeelte van de "common cost" en de maandelijkse bijdrage tot de "common space".

Indien daarentegen Belgacom de OLO verplicht om zijn rack te verplaatsen naar de aparte collocatieruimte, komen de kosten van de verplaatsing ten laste van Belgacom, alsook de bijdragen tot het gedeelte van de "common cost" en de maandelijkse bijdrage tot de "common space".

## **10. Besluit**

Deze aanvulling is te beschouwen als een verduidelijking van bepaalde aspecten van het Advies, zoals aangegeven in punt 1 van dit document. Dit betekent dat deze verduidelijkingen een evolutief karakter kunnen hebben. Zowel Belgacom als de OLO's moeten daarmee rekening houden. Onvoorziene situaties moeten steeds aan het BIPT worden voorgelegd.