



Belgisch Instituut voor
postdiensten en telecommunicatie

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 24 februari 2022
betreffende
de plaats en wijze van uitvoering van werken aan het
netwerk van Telenet
(Locatie Y)**

Niet vertrouwelijke versie

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding.....	3
1.1. Betrokken partijen	3
1.2. Verzoek(en) van de partijen.....	3
2. Historiek	4
3. Juridische basis	6
4. Raadplegingen.....	8
4.1. Raadpleging betrokken partijen.....	8
4.2. Raadpleging van de regulatoren.....	8
5. Analyse	9
5.1. Procedure.....	9
5.2. Overzicht van de situatie.....	11
5.3. Overwegingen van het BIPT	16
6. Besluit	20
7. Beroepsmogelijkheden	21

1. Inleiding

1.1. Betrokken partijen

1. Op 1 december 2021 heeft het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: 'BIPT') een klacht ontvangen van mevrouw [X], gedomicilieerd te [Y] (hierna: 'de verzoekster'). De klacht is gebaseerd op artikel 99, § 2 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (hierna: 'Wet van 1991').¹ Telenet heeft, na een defect te hebben vastgesteld, het voornemen om een kabel aan te leggen over de eigendom van mevrouw [X], welke zij betwist. De partij tegen wie de verzoekster de huidige procedure instelt is Telenet bv, Liersesteenweg 4, 2800 Mechelen.
2. Mevrouw [X] wordt vertegenwoordigd door meester [Z], advocaat, [Q].

1.2. Verzoek(en) van de partijen

3. Verzoekster verzet zich tegen de uitvoering van werken, door Telenet, op haar eigendom, op basis van artikel 99, §2 van de wet van 1991.
4. Verzoekster wenst dat Telenet de defecte kabel herstelt, daar waar hij defect is en geen nieuwe kabel aanlegt over haar eigendom. Hiervoor is geen interventie nodig op de eigendom van verzoekster.
5. Telenet verzoekt om het verzoek van eiseres af te wijzen en de werken als gepland toe te staan.

¹ B.S. 27 maart 1991, 6155, zoals gewijzigd bij wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europese Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, B.S. 31 december 2021, 126491.

2. Historiek

6. Midden juli 2021 heeft Telenet klachten ontvangen van klanten uit de [Y] aangaande storingen op zijn netwerk die een goede dienstverlening verhinderen. Bij nazicht bleek dat de storing zich bevond ter hoogte van de huisnummers [Y]. Nadat een eerste herstelling niet geslaagd was en gezien de moeilijkheden om de kabel te bereiken (in deze wijk werden, historisch gezien, de coaxkabels op de achtergevel van de woningen aangebracht) besloot Telenet ertoe om het stuk kabel welke defect is te vervangen en het netwerk te herstellen via een aangepaste route, met name door de kabel bij huisnummer [Y] naar de straat te brengen, de kabel langs de openbare weg ondergronds aan te brengen en deze dan opnieuw op het (achter)façade netwerk aan te sluiten ter hoogte van huisnummer [Y].
7. Begin oktober hebben techniekers van Telenet aangebeld bij mevrouw [X] met de vraag om een kabel over de eigendom van mevrouw [X] te mogen aanleggen teneinde het netwerk opnieuw te herstellen. Op 19 oktober heeft mevrouw [X] telefonisch contact gehad met Telenet waarbij zij werd ingelicht dat Telenet van plan was om werken uit te voeren tegen de gevel van haar huis en op diezelfde dag ontving mevrouw [X] ook een e-mail van Telenet terzake.
8. Op 22 oktober hebben techniekers van Telenet werken uitgevoerd op de eigendom van mevrouw [X], waartoe zij zich de toegang verschaft hebben via de eigendom van de buurvrouw. Zodoende werd er door Telenet een 'voorlopige noodkabel' aangelegd op de eigendom van mevrouw [X].
9. Op 26 oktober 2021 heeft mevrouw [X] Telenet aangeschreven om de uitvoering van de werken te betwisten.
10. Op 26 november heeft Telenet mevrouw [X] formeel op de hoogte gesteld van de voorgenomen definitieve werken, zoals voorgeschreven door artikel 99 van de wet van 1991.
11. Hierop heeft mevrouw [X] formeel bij het BIPT klacht ingediend op 1 december 2021 tegen de voorgenomen werken van Telenet. Mevrouw [X] voert aan dat de voorgenomen werken haar verhinderen om werken aan haar gevel uit te voeren en dat de plaatsing van de kabel een inbreuk vormt op het genot van haar eigendom (werken die dienen uitgevoerd te worden in haar tuin, verplaatsing haag, etc...). Voorts voert mevrouw aan dat zij geen abonnee is bij Telenet en dat ook de bureu, die reeds zouden geweigerd hebben, geen cliënten zijn bij Telenet. Mevrouw [X] stelt voor dat Telenet de werken uitvoert bij de betrokken abonnee en de afgesloten kabel herstelt bij huisnummer [y] zodat er geen interventie nodig is op de eigendom van mevrouw [X].
12. Op 3 december heeft het BIPT Telenet ingelicht dat het de klacht van mevrouw [X] ontvangen heeft op basis van artikel 99, §2 van de wet van 1991 en aan Telenet meegedeeld dat die de uitvoering van de voorgehouden werken onmiddellijk dient op te schorten totdat het BIPT zich heeft kunnen uitspreken over de zaak. In deze brief stelde het BIPT ook enkele bijkomende vragen aan Telenet waarop het vroeg aan Telenet om te antwoorden tegen 8 december 2021.
13. Op 7 december 2021 heeft Telenet, via Teams, een toelichting gegeven over het dossier, aan de hand van een presentatie.

14. Op 10 december 2021 heeft het BIPT het antwoord van Telenet ontvangen.
15. Op 15 december 2021 werd de presentatie en het antwoord van Telenet overgemaakt aan de verzoekster, met de vraag om schriftelijk standpunt in te nemen over de door Telenet meegeede informatie.
16. Op 21 december 2021 werd het antwoord van de verzoekster ontvangen.
17. Op 17 januari 2022 werd het ontwerpbesluit overgemaakt aan de partijen, de verzoekster heeft op 26 januari 2022 gereageerd en Telenet heeft op 31 januari 2022 gereageerd.
18. Op 7 februari 2022 werd het ontwerpbesluit overgemaakt aan de mediaregulatoren ter consultatie. Zij hebben op 14 en 21 februari 2022 geantwoord.

3. Juridische basis

19. De procedure op basis waarvan verzoekster het BIPT verzoekt op te treden wordt vastgelegd in de wet van 1991. Artikel 99 van deze wet bepaalt het volgende:

"Art. 99. § 1. Elke operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk heeft het recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden.

§ 2. Indien een operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk het voornemen heeft kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen aan te leggen, op te ruimen of hieraan werken uit te voeren, streeft zij naar overeenstemming met degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, over de plaats en de wijze van uitvoering van de werken.

Bij gebreke aan overeenstemming geeft de operator van het betrokken openbaar elektronische-communicatienetwerk aan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden bij een ter post aangetekend schrijven een duidelijke omschrijving van de voorgenomen plaats en de wijze van uitvoering van de werken. Binnen de acht vrije dagen na de ontvangst van dit schrijven kan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het Instituut. De indiening van het bezwaarschrift schorst de uitvoering van het voornemen. Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.

§ 3. De uitvoering van deze werken heeft geen buitenbezitstelling tot gevolg.

De eigenaar of de rechthebbende op wie de gedoogplicht rust, behoudt het recht om alle werken aan het privé-eigendom uit te voeren, onder voorbehoud geen maatregelen te nemen, die alleen een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot doel zouden hebben.

Hij dient ten minste twee maanden vóór het aanvangen van de werken, die een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot gevolg hebben, (elke betrokken operator van een openbaar telecommunicatienet) hiervan bij ter post aangetekende brief te verwittigen.

De kosten wegens wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen zijn ten laste van (elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk).

Wanneer, behoudens een geval van overmacht, de voorgenomen werken niet binnen één jaar vanaf de dag van de verwittiging zijn aangevangen, kan (elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk) de kosten die veroorzaakt zijn door de wijziging van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, ten laste leggen van de eigenaar of de rechthebbende en de oorspronkelijke toestand eveneens op zijn kosten herstellen, voor zover dit nodig blijkt."

20. De wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector² (hierna: 'statutenwet') bepaalt in artikel 14, § 1, lid 1, 2° dat het BIPT administratieve beslissingen kan nemen. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat het BIPT, in het kader van zijn bevoegdheden, van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie kan opvragen. Artikel 19 van de statutenwet stelt verder dat "*De Raad biedt elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden*".

² B.S. 24 januari 2003, 2591.

4. Raadplegingen

4.1. Raadpleging betrokken partijen

21. Het BIPT heeft dit ontwerpbesluit op 17 januari 2022 aan Telenet en verzoekster voorgelegd met de uitnodiging om hierop te reageren binnen 14 dagen.
22. Het BIPT heeft een reactie ontvangen van de verzoekster op 26 januari 2022 en van Telenet op 31 januari 2022.
23. Telenet heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het ontwerpbesluit meegegeven.

4.2. Raadpleging van de regulatoren

24. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord³ voorziet in de raadpleging door een reguleringsinstantie van de andere reguleringsinstanties voor elk ontwerpbesluit betreffende de elektronische-communicatienetwerken. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd.
25. Een ontwerpbesluit is aan de mediaregulatoren voorgelegd op 7 februari 2022.
26. De mediaregulatoren geven in hun antwoordbrieven aan dat zij geen opmerkingen hebben op het besluit.⁴

³ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006, 75371.

⁴ De VRM heeft gereageerd op 14 februari, de Medienrat en de CSA op 22 februari.

5. Analyse

5.1. Procedure

27. Artikel 99, § 1 van de wet van 1991 bepaalt dat elke operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk het recht heeft kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden. Bij het voornemen om werken hieraan uit te voeren streeft de desbetreffende operator naar overeenstemming met de eigenaar op wiens eigendom de werken zullen plaats vinden. Bij gebrek aan overeenstemming verwittigt de operator de eigenaar per aangetekende zending de eigenaar, die 8 dagen de tijd heeft om tegen dit voornemen een bezwaar in te dienen bij het BIPT.
28. Uit de verklaringen die zijn aangebracht door de partijen blijkt dat er (naast het contact tussen de techniekers van Telenet en verzoekster) minstens éénmaal telefonisch contact is geweest op 19 oktober 2021 tussen Telenet en verzoekster en dat hierop een vervolg-e-mail werd gestuurd, die beantwoord is door verzoekster per brief op 26 oktober 2021.
29. Zoals blijkt uit de verklaringen van Telenet is er tussentijds ook nog een procedure aanhangig gemaakt geweest bij de Ombudsdienst voor telecommunicatie, een procedure die het hangende conflict niet heeft kunnen oplossen.
30. Op 24 november 2021 heeft Telenet, overeenkomstig artikel 99, §2, alinea 2, van de wet van 1991, per aangetekende zending, aan verzoekster meegedeeld dat het de intentie had bepaalde werken uit te voeren op haar eigendom, teneinde het daar aanwezige netwerk terug definitief te herstellen. Verzoekster heeft hierop op 1 december 2021 haar verzoekschrift ingediend bij het BIPT.
31. In een brief van 21 december laat verzoekster weten, vooraleer in te gaan op de inhoud, dat ze enkele procedurele opmerkingen heeft, met name, "verwondert" verzoekster zich dat de brief van Telenet van 10 december, die bijgevoegd was in het verzoek om inlichtingen van het BIPT van 15 december, vermeldt dat deze 'strikt vertrouwelijk' is en dat er enkele passages als vertrouwelijk gemaskeerd werden. Voorts maakt de brief melding van een vergadering met Telenet op 7 december en waarbij verzoekster aangeeft dat deze vergadering niet tegensprekelijk was en haar rechten op verdediging geschonden zijn. En ten slotte merkt verzoekster op dat de brief van Telenet in bijlage, in het Nederlands was, terwijl Telenet in het Frans zou moeten antwoorden.
32. Wat betreft de vertrouwelijkheid benadrukt het BIPT dat dit geen impact heeft op het recht van verzoekster om gehoord te worden. Deze vermelding betreft slechts 2 paragrafen uit de brief van Telenet. Wat betreft deze 2 gemaskeerde paragrafen wenst het BIPT hoe dan ook te benadrukken dat het zich voor de aanneming van dit besluit enkel gebaseerd heeft op de niet-vertrouwelijke elementen in het dossier.⁵ Verzoekster herhaalt haar opmerkingen met betrekking tot de vertrouwelijkheid van twee paragrafen uit het antwoord van Telenet. Het

⁵ Verder moet het BIPT als regulator de vertrouwelijkheid van elementen die als dusdanig aangeduid worden, respecteren, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van de regulator.

BIPT kan niet anders doen dan verwijzen naar haar toelichting hieromtrent, zoals hoger weergegeven.

33. Wat de voorafgaande besprekingen tussen het BIPT en Telenet betreft, heeft het BIPT, zoals vermeld in het deel "Historiek", aan Telenet een reeks vragen over de klacht van de eiser gericht, opdat het BIPT het dossier met kennis van zaken zou kunnen onderzoeken. Het staat het BIPT inderdaad vrij om alle nodige inlichtingen in te winnen om een aan hem voorgelegd dossier te kunnen beoordelen.⁶ Na dit verzoek om informatie werd op 7 december 2021 een Teams vergadering met Telenet georganiseerd, tijdens welke Telenet aan de hand van dia's zijn antwoord op de klacht heeft gekaderd. Deze dia's werden doorgestuurd naar verzoekster.
34. Procedureel gezien is er in de wet van 1991 niet bepaald dat een dergelijke procedure op tegenspraak dient te verlopen. Er wordt evenmin bepaald dat het horen van de partijen *samen* moet gebeuren. Artikel 99, §2 van de wet van 1991 bepaalt dat "*Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.*" Verder verwijst het BIPT naar de bepalingen van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van de regulator, waarin de modaliteiten van het besluitvormingsproces van het BIPT vermeld staan. Verzoekster merkt op dat zij nooit antwoord gekregen heeft op haar vraag of er al dan niet een vergadering heeft plaats gevonden tussen het BIPT en Telenet. Het BIPT benadrukt dat in de voorgaande paragrafen duidelijk uitgezet is geweest rond deze vergadering en haar doel. Het staat het BIPT in beginsel vrij om te kiezen op welke wijze zij inlichtingen inwint en hoe zij haar dossiers afhandelt teneinde tot een gemotiveerd besluit te kunnen komen. Gezien het ontwerpbesluit ter raapldeding aan de betrokken partijen is voorgelegd acht het BIPT te hebben voldaan aan de verplichting om de partijen te horen.
35. Teneinde alle nuttige elementen te verzamelen heeft het BIPT het antwoord van Telenet en de presentatie overgemaakt aan verzoekster zodat zij er op zou kunnen reageren en eventueel haar originele opmerkingen zou kunnen aanvullen. Wat betreft het naleven van de hoorplicht, die wordt verzekerd door de mogelijkheid van de partijen om te reageren op dit ontwerpbesluit.
36. Wat ten slotte het taalgebruik van Telenet in zijn brief van 10 december (Nederlands) betreft, merkt het BIPT op dat artikel 99 van de wet van 1991 het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft. Bovendien is Telenet niet onderworpen aan de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken. Het BIPT past deze wetgeving daarentegen toe, zodat dit ontwerpbesluit aan de betrokken partijen werd voorgelegd in de officiële taal van het grondgebied waar zij gevestigd zijn.⁷ Verzoekster geeft aan, in haar reactie op de consultatie dat het besluit zich niet uitspreekt over het linguïstieke kader. Echter is het BIPT van mening dat bovenstaande paragraaf afdoende antwoord geeft op de opmerkingen van de partij. Daarenboven wenst het BIPT op te merken dat haar besluit opgesteld is zowel in de taal van de verzoekster, als die van Telenet.

⁶ Overeenkomstig artikel 14 van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van de regulator.

⁷ Overeenkomstig hoofdstuk V van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Dit betekent dus dat mevrouw [X] het ontwerpbesluit in het Frans heeft ontvangen en dat ze daar in het Frans op heeft kunnen reageren.

5.2. Overzicht van de situatie

37. Verzoekster heeft een klacht ingediend op basis van artikel 99 van de wet van 1991 tegen het voornemen van Telenet om werken uit te voeren op de eigendom van verzoekster teneinde het netwerk te herstellen.
38. In het betrokken deel van het [Y] loopt het oorspronkelijk aangelegde coaxnetwerk over de achtergevel van de woningen. Zo loopt de oorspronkelijke coaxkabel op de achtergevels, bovenaan, onder de oversteek van het dak van de woningen.
39. Zoals blijkt uit de slides en de brief van Telenet van 10 december 2021 heeft er een storing plaatsgevonden in het aangelegde oorspronkelijke netwerk, 1,3 meter vanaf de tap die staat op de scheiding tussen huisnummers [Y] en is dit stuk kabel onbereikbaar gemaakt doordat de eigenaar van woning nr. [Y] houten bekistingen heeft aangebracht die de coax kabel ook omkisten en deze moeilijk fysiek bereikbaar is (achterbouw aan de woning).

[XXX]

Figuur 1 : Omkisting kabel (1)

[XXX]

Figuur 2 : Omkisting kabel (2)

40. Volgens Telenet hebben ook andere huiseigenaars (huisnummers [Y]) in de loop van de tijd achterbouwen aangebracht / hun achtergevel aangepast waardoor een eventuele vervanging/herstelling van de op de achtergevel lopende kabel complex is geworden, en waardoor een analyse van mogelijke alternatieven is uitgevoerd. Bovendien is het verkrijgen van toegang tot de kabel, op de achtergevel, door de operator moeilijk, gezien het afgesloten karakter van de achtertuinen. (Zie bv screenshot van de afscheiding tussen huisnummers [Y] en [Y]: deze is volledig toe door garages)

[XXX]

Figuur 3 : Streetview [Y]

[XXX]

Figuur 4 : De afscheiding huisnummer [Y] is toegebouwd door garages, de operator heeft geen makkelijke toegang tot de achtergevels.

41. Teneinde de connectiviteit te verzekeren is Telenet ertoe overgegaan om aan de voorzijde van de huizen een tijdelijke noodkabel aan te leggen tussen de 2 dichtst aanwezige taps, die loopt van het netwerk aan huisnummer [Y] achteraan, naar de straatkant, langs de straat, tot aan huisnummer [Y], de woning van de verzoekster, om deze kabel daar opnieuw aan te sluiten op het achterliggende netwerk. Daarnaast verkiest Telenet het ook om het netwerk (grotendeels) naar de voorkant te verplaatsen teneinde ervoor te zorgen dat in de toekomst minder interventies nodig zouden zijn in de achtertuinen van de mensen, die vaak moeilijk bereikbaar zijn. Als gevolg van deze tijdelijke oplossing werd Telenet, vanuit de gemeente [Y], na klachten van de buurtbewoners, aangemaand om zo snel als mogelijk een definitieve, veilige, oplossing uit te werken.

[XXX]

Figuur 5 : Geplande aanleg [Y]

42. Als eerste oplossing stelt Telenet voor om het achtergevelnetwerk tussen beide punten om te vormen tot een voorgevelnetwerk waarbij de kabel onder de dakgoot van betrokken woningen zou worden aangebracht. Dit stootte echter op weerstand van meerdere eigenaars waarna Telenet als tweede oplossing ervoor koos om de kabel ondergronds te gaan aanleggen over de openbare weg. Uit verklaringen blijkt dat de buurtbewoners deze werken aan hun voorgevel wel degelijk weigerden, maar dat dit ook mogelijks te wijten was aan het feit dat Telenet niet voorafgaand was overgegaan tot het inlichten van de bewoners van de voorgenomen werken.⁸
43. Als gevolg van hoger vermelde redenen heeft Telenet ervoor gekozen om de oplossing met de 'tijdelijke noodkabel' langs de voorzijde definitief te maken en zoveel als mogelijk de kabel ondergronds te gaan aanleggen (in de voortuinen van huisnummers [Y] en [Y] en op de openbare weg). Telenet voorziet om aan respectievelijke huisnummers [Y] en [Y] de kabel via de woninggevel terug naar boven te brengen en deze achteraan terug vast te lassen op het bestaande (en nog steeds naar behoren functionerende) achtergevel-netwerk. Hierbij heeft Telenet de bewoners van Populierenhof [Y] en [Y] gecontacteerd om tot een vergelijk te komen. Op 19 oktober 2021 zouden de verzoekster en Telenet, telefonisch en mondeling, overeenstemming bereikt hebben over de voorgestelde oplossing en heeft Telenet een e-mail gestuurd naar verzoekster met de oplijsting van alle elementen. Verzoekster betwist dat zij haar mondeling akkoord gegeven heeft tijdens dit onderhoud en stelt enkel dat zij gevraagd heeft aan Telenet om haar de voorgestelde oplossing door te mailen, met de wettelijke basis. In haar reactie op de consultatie voert verzoekster aan dat het aan Telenet is om aan te tonen dat verzoekster haar akkoord zou gegeven hebben. Het BIPT wenst echter te benadrukken dat het weldegelijk genoteerd heeft dat verzoekster betwist dat zij haar akkoord gegeven zou hebben en heeft hier in die zin ook rekening met gehouden in haar besluit door dit weer te geven in de feiten.
44. In de tussentijd heeft Telenet reeds alle nodige (definitieve) werken uitgevoerd ter hoogte van huisnummer [Y] en op het openbare domein (werken hebben aanvang genomen op 18 november), tot aan het voetpadkastje ter hoogte van de woning van verzoekster. Dit met als reden dat de gemeente druk zou gezet hebben om de situatie met spoed op te lossen. Verzoekster voert aan dat Telenet, door deze werken al op een permanente wijze uit te voeren aan huisnummer [Y] en op het openbare domein, iedereen voor een voldongen feit stelt. Het

⁸ Zie Bijlage 3.2 bij de brief van verzoekster van 21 december 2021. Bewoner P.D. nr. [Y] verklaart dat: « *Dans le courant du mois d'août 2021, un ouvrier de Telenet souhaite installer un câble sur la façade côté rue ; les habitants ont refusé cette installation. J'ai personnellement refusé car je n'ai jamais reçu un courrier ou un e-mail de la part de Telenet* » ; (Vrije vertaling : "In de loop van augustus 2021 wil een Telenet-medewerker een kabel installeren aan de gevel aan de straatkant; de bewoners hebben deze installatie geweigerd. Ik heb persoonlijk geweigerd omdat ik nooit een brief of e-mail van Telenet heb ontvangen») in zelfde zin schrijft bewoner L-], nr. [Y] dat : « *Nous ne voyons pas, ni moi, ni les voisins concernés, pourquoi vous vous évertuez à vouloir passer ce câble par l'avant des maisons, d'autant que nous n'avons jamais été concertés sur la question. Pour information, je mets monsieur [XX], Bourgmestre de la Commune de [Y], ainsi que les habitants concernés en copie du présent mail. Je ne connais pas l'adresse mail du propriétaire du n° [Y] mais je sais qu'il s'opposait fermement à ce que ce câble passe par l'avant.* » (Vrije vertaling : "Noch ik, noch de betrokken burens begrijpen waarom u zoveel moeite doet om deze kabel door de voorkant van de huizen te leggen, vooral omdat wij hierover nooit zijn geraadpleegd. Ter informatie stuur ik een kopie van deze e-mail aan de heer [XX], burgemeester van de gemeente [Y], en aan de betrokken inwoners. Ik ken het e-mailadres van de eigenaar van nr. [Y] niet, maar ik weet dat hij er fel op tegen was dat deze kabel langs de voorkant zou lopen.")

BIPT wenst echter te benadrukken dat de klacht enkel slaat op de aanleg van het netwerk op de eigendom van verzoekster en dat de wijze waarop Telenet haar netwerk aanlegt op andere eigendommen, dan wel het publieke domein, niet tot het onderwerp van deze klacht behoren.

45. Bij verzoekster dient de kabel in de tuin nog ingegraven te worden tot aan de gevel, vandaar naar omhoog en naar achteren gebracht te worden, om deze daarna definitief aan te kunnen sluiten op het Telenet-netwerk (zoals getoond op de tekening hieronder).

[XXX]

Figuur 6 : Geplande aanleg nr. [Y]

46. Verzoekster heeft bezwaar ingediend tegen dit voornemen en stelt voor dat Telenet ofwel de kabel gewoon herstelt aan huisnummer [Y], waar deze oorspronkelijk is doorgesneden om de nieuwe kabel op aan te sluiten dan wel de kabel aansluit op zijn netwerk bij haar buur, huisnummer [Y], die ook abonnee is bij Telenet. Verzoekster weigert alle werken op haar eigendom.

5.3. Overwegingen van het BIPT

47. Artikel 99 van de wet van 1991 kent aan de telecomoperatoren het recht toe kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden. Een operator heeft dus het recht om privé-eigendom (zowel de gevel als onbebouwde grond) te gebruiken om een netwerk aan te leggen. Een operator moet daarentegen wel streven naar overeenstemming wat betreft de wijze waarop en de exacte plaats waar de kabel moet gelegd worden.⁹
48. Het BIPT wil er hierbij onmiddellijk op wijzen dat de wet van 1991 het recht van de operator om zijn netwerk aan te leggen en/of te herstellen en hierbij steun te nemen op eigendommen niet laat afhangen van de vereiste dat de eigenaar van de eigendom waarop de werken plaatsvinden klant is bij deze operator. Het al dan niet klant zijn van de operator heeft dus geen impact op de evaluatie voorzien in artikel 99.
49. Uit de feiten blijkt dat het voor Telenet zeer moeilijk is geworden om zijn oude netwerk te herstellen via de reeds bestaande coaxkabel, dit omdat deze bijna niet meer te bereiken is doordat de eigenaars van de tussenliggende woonsten (tussen huisnummer [Y] en [Y]) in de loop van de tijd wijzigingen aangebracht hebben aan hun (achter)gevel die de toegang tot deze kabels bemoeilijken, onder andere door de omkisting van de kabel (zie figuur 1 en 2). Een herstelling of vervanging van de 'oude' kabel op dezelfde manier langs de achterzijde ligt dus niet voor de hand.
50. Een dergelijke uitrol langs de achterzijde van gevels wordt bovendien niet langer als optimaal beschouwd door Telenet. Dit omdat zijn techniekers vaker moeilijkheden ondervinden om de achterkant van huizen te bereiken waardoor ze bij onderhoudswerken door de private woning moeten passeren of via private achtertuin(en) moeten passeren. Dit zorgt ervoor dat Telenet, wanneer er een concrete aanleiding is, zal kijken of er van de aanleg op de achtergevel kan afgestapt worden.¹⁰
51. Het BIPT begrijpt deze redenering en acht inderdaad dat een aanleg op de voorgevel of in de grond langs de straatkant voor minder problemen achteraf zal zorgen, evenals voor minder hinder voor de bewoners. Dit wegens het feit dat, wanneer noodzakelijk, werken kunnen plaatsvinden zonder private woningen te moeten betreden. Een dergelijke uitrol heeft dus een meer beperkte impact op het genot van de private eigendom en lijkt dus inderdaad te verkiezen boven een uitrol op de achtergevel.
52. Ook vanuit veiligheidsoverwegingen vindt het BIPT dat het nieuwe voorstel van Telenet een verbetering inhoudt. De oude kabel tussen de huizen nr. [Y] en [Y] zweefde immers tussen de huizen in (zoals zichtbaar op figuur 6). Een dergelijke zwevende kabel is meer kwetsbaar

⁹ Overeenkomstig artikel 99 §2 van de wet van 1991.

¹⁰ Zie brief van Telenet van 10 december 2021, p. 2.

voor bepaalde weersomstandigheden en natuurlijke fenomenen (zoals bijvoorbeeld vallende takken). Een kabel die in de grond is ingegraven is minder gevoelig voor beschadiging en is in het algemeen als veiliger te beschouwen.

53. Vanuit deze optiek is het dus logisch dat Telenet er voor kiest om het netwerk te herstellen door via een andere weg de kabels aan te leggen. Dit is, via de voorkant van de woningen of via de openbare weg.
54. Verzoekster reageert op de consultatie dat het BIPT geen rekening houdt met de verklaringen van de burens van verzoekster, met name dat mevrouw L.-J. verklaart dat zij zou vernomen hebben dat de heer P.D. een onderhoud zou gehad hebben met een Telenet technicus die beweerd zou hebben dat een nieuwe kabel trekken langs de achterkant van de woonst makkelijk zou zijn. Het zou dus mogelijk moeten geweest zijn om het stuk kabel ter hoogte van huisnummer [Y] te herstellen door langs buiten, via de coffrage te passeren met een nieuwe kabel.
55. Los van de mogelijke problemen die zich in dit concreet geval stelden¹¹, wijst het BIPT erop dat Telenet heeft uitgelegd waarom de aanleg van het netwerk op achtergevels niet optimaal is. Op basis van de hiervoor aangehaalde argumentatie¹² is het redelijk om de initiële keuze van Telenet om het achtergevelnetwerk te verplaatsen naar de straatkant te volgen. Voorts doen de technische keuzes van Telenet ter hoogte van huisnummer [Y], welke een andere eigenaar is, niet ter zake in dit geval, gezien het gaat om een klacht over de (her)aanleg van het Telenet netwerk ter hoogte van huisnummer [Y], dit is, de woonst van verzoekster.
56. Teneinde in een voorlopige oplossing te voorzien heeft Telenet in eerste instantie een 'noodkabel' aangelegd die bij huisnummers [Y] en [Y] respectievelijk naar de straat is gebracht en vandaar over de openbare weg was gelegd. Na klacht van buurtbewoners heeft de gemeente druk gezet om deze losliggende kabel snel op een veilige manier weg te werken.
57. Het BIPT noteert dat Telenet eerst heeft overwogen om de kabel aan te brengen op de voorgevels van de woningen (een optie die Telenet overeenkomstig artikel 99 van de wet van 1991 heeft) maar dat er werd vastgesteld dat dit tot te veel weerstand zou leiden bij de desbetreffende buurtbewoners (al dan niet door een gebrek aan het tijdig informeren van de buurtbewoners door Telenet). Teneinde de hinder zoveel mogelijk te beperken voor de betrokken eigendommen heeft Telenet er uiteindelijk voor gekozen om de kabel zoveel als mogelijk aan te leggen op het openbare domein (ondergronds) en enkel maar op 2 eigendommen werken uit te voeren, dat is, bij verzoekster en bij huisnummer [Y].
58. Vanuit de overweging dat voorgestelde oplossing, met name het ingraven van de kabel in de openbare weg, in de toekomst weinig tot geen verdere hinder zal meebrengen voor de buurtbewoners en dat Telenet hierdoor altijd vlot toegang kan hebben tot zijn netwerk lijkt de gekozen oplossing de minst hinderlijke en meest efficiënte.

¹¹ Duidelijk waarneembaar op de figuren 1-3 (verschillende achterbouwen aanwezig, complexe toegang omwille van afgesloten karakter achtertuinen).

¹² Zie §§ 50 en 51 supra.

59. Telenet heeft echter steeds ook het recht om de gevels te gebruiken¹³, wat nog steeds een keuze is die vaak voorkomt.¹⁴ Dit valt te verklaren door de relatief zware kosten van graafwerken, zowel in het publieke domein als de private eigendommen. Er bestaat in die zin dus geen verplichting voor Telenet om overal (en dus ook voorbij huisnummer [Y]) zijn netwerk ondergronds aan te leggen. Telenet stelt daarom de oplossing voor die voor haar het duurst is (in vergelijking met uitrol op de gevel), maar voor de omwonenden het minst hinderlijk.
60. Bovendien was de vervanging van de kabel tussen de huisnummers [Y] noodzakelijk wegens van een defect op het niveau van nummer [Y]. Eenmaal voorbij huisnummer [Y] is er geen probleem met de bestaande kabel vastgesteld waardoor er ook geen enkele reden bestaat waarom de bestaande kabel (op de achtergevel) niet opnieuw zou kunnen gebruikt worden. Dit verduidelijkt echter wel de noodzaak om een nieuwe verbinding aan te leggen die loopt van de voorkant van huisnummer [Y] naar de achterkant.
61. Het BIPT wenst te benadrukken dat de eigenaars van de eigendommen waarop werken worden uitgevoerd door een telecomoperator het recht hebben te eisen dat de betrokken netwerkelementen worden aangelegd op een wijze die het minste hinder veroorzaakt voor de eigenaars en dat er dus naar een overeenstemming gestreefd dient te worden. Dit wil echter niet zeggen dat de operator kan gedwongen worden om zijn netwerk te gaan verplaatsen naar een andere eigendom en dus om een stuk van zijn eigen netwerk te gaan afbreken, zeker niet als dit reeds aanwezig is.
62. Uit de analyse van de feiten blijkt dat Telenet van plan is om de kabel op de eigendom van verzoekster zo ver als mogelijk in te graven en deze daarna achter de regenpijp en via de overhang van het dak naar achteren te brengen. Dit lijkt inderdaad de weg te zijn die het minste hinder veroorzaakt voor verzoekster en in het algemeen het meest efficiënt is. Ook wat betreft esthetische overwegingen acht het BIPT dat het voorstel van Telenet (zoals getoond in figuur 6) voldoende zorgvuldig gekozen is. Het BIPT merkt ook op dat verzoekster geen alternatief tracé vraagt vanuit het voetpadkastje die op het openbaar domein staat. Het bezwaarschrift beperkt zich tot het vragen van het behoud van de oude situatie (of van de verplaatsing van de werken naar andere woningen), een situatie die, zoals hiervoor reeds aangehaald, niet als optimaal kan beschouwd worden.
63. In die zin lijkt het voorstel van Telenet te voldoen aan de vereisten van de wet van 1991. Het vormt een billijk evenwicht tussen de verschillende belangen.
64. Het BIPT wil er verzoekster op wijzen dat, wanneer zij van plan is om werken uit te laten voeren aan de gevel waar er telecommunicatie-uitrusting op is aangebracht de wet van 1991 in een specifieke procedure voorziet teneinde de betreffende kabels te verplaatsen, op kosten van Telenet, indien dit zou nodig zijn voor de werken.¹⁵ Het is dus niet zo dat verzoekster niet langer werken aan haar gevel zou mogen uitvoeren en dus niet langer een ongestoord genot van haar eigendom zou hebben. Bovendien wordt de kabel in haar grond ingegraven, waardoor een eventueel visueel ongemak op die plek sowieso van tijdelijke aard is. Wat betreft

¹³ Overeenkomstig artikel 99 van de wet van 1991.

¹⁴ Zo rolt bijvoorbeeld Proximus op dit ogenblik zijn nieuwe FTTH-glasvezelnetwerk ook vaak uit op de gevels van gebouwen.

¹⁵ Zo stelt artikel 99 §3 van de wet van 1991 dat : *"De eigenaar of de rechthebbende op wie de gedoogplicht rust, behoudt het recht om alle werken aan het privé-eigendom uit te voeren, onder voorbehoud geen maatregelen te nemen, die alleen een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot doel zouden hebben."*

het voetpadkastje die eventuele werken aan de haag bemoeilijkt, kan het BIPT enkel vaststellen dat het voetpadkastje op het openbaar domein geplaatst is en een relatief kleine structuur betreft. Het eventueel ongemak bij het onderhoud van de haag lijkt dus relatief beperkt.

6. Besluit

65. Uit het voorgaande volgt dat de door Telenet voorgestelde herstellingswerken, rekening houdende met de specifieke kenmerken van het dossier, de meest efficiënte oplossing betreft in het licht van de betrokken belangenafweging.
66. Hieruit volgt dat Telenet, op basis van de wet van 1991, in rechte is om de voorgestelde werken uit te voeren, hierbij zo min mogelijk hinder veroorzakende aan verzoekster, teneinde het netwerk definitief te herstellen.
67. Telenet moet de werken zorgvuldig uitvoeren, met zorg voor het esthetisch uitzicht van de installatie, en de eigendom van de verzoekster, in het bijzonder de zij- en voortuin, op eigen kosten herstellen in de staat waarin ze zich bevonden vóór de uitvoering van de werken.

7. Beroepsmogelijkheden

68. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
69. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Axel Desmedt
Lid van de Raad

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad