



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

**ONTWERPBESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT
MET BETREKKING TOT
DE ANALYSE VAN HET REFERENTIEAANBOD VAN PROXIMUS VOOR
BITSTREAMTOEGANG TOT HET GLASVEZEL AANSLUITNETWERK**

WERKWIJZE OM OP DIT DOCUMENT TE ANTWOORDEN

Antwoordtermijn: tot **2 augustus 2019**
Werkwijze om te antwoorden: Aan: consultation.sg@bipt.be
Onderwerp: "Consult-2019-D1"

Aanspreekpunt: Peter Vuchelen, ingenieur-adviseur (+32 2 226 88 96)

Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden naar het opgegeven adres.

Er wordt gevraagd om het "[Formulier dat als voorpagina dient te worden gebruikt bij het antwoord op een door het BIPT georganiseerde openbare raadpleging](#)" te gebruiken.

Het BIPT wenst ook dat de commentaren verwijzen naar de paragrafen en/of onderdelen waarover ze handelen. Op het document moet duidelijk worden aangegeven wat vertrouwelijk is.

INHOUDSOPGAVE

VERTROUWELIJKE INLICHTINGEN IN DIT DOCUMENT	3
HOOFDSTUK 1. INLEIDING	4
HOOFDSTUK 2. JURIDISCHE BASIS	5
HOOFDSTUK 3. PROCEDURE.....	8
3.1 NATIONALE RAADPLEGING	8
3.2 ADVIES VAN DE BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT	8
3.3 SAMENWERKING MET DE MEDIAREGULATOREN.....	8
3.4 EUROPESE RAADPLEGING.....	9
<hr/>	
HOOFDSTUK 4. ANALYSE VAN DE REFERENTIEAANBIEDING VAN PROXIMUS VOOR BITSTREAMTOEGANG TOT HET GLASVEZEL AANSLUITNETWERK.....	10
4.1. ALGEMENE OPMERKINGEN	10
4.2. DE COMPENSATIEREGELING BIJ BASIC SLA.....	12
4.3. AANPASSINGEN AAN DE “FIRST TIME RIGHT” (FTR) SLA EN BASIC REPAIR SLA	14
4.4. VERSCHIL IN BESCHIKBAARHEID VAN PROFIELEN	16
4.5. ANDERE PUNTEN	18
<hr/>	
HOOFDSTUK 5. BESLUIT, INWERKINGTREDING, BEROEPSMOGELIJKHEDEN EN HANDTEKENINGEN.....	19
5.1. BESLUIT EN INWERKINGTREDING	19
5.2. BEROEPSMOGELIJKHEDEN	20
5.3. ONDERTEKENING.....	21

VERTROUWELIJKE INLICHTINGEN IN DIT DOCUMENT

1. De informatie in dit document die als vertrouwelijk wordt beschouwd, wordt gemarkeerd.

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

2. Op 14 december 2018 bezorgde Proximus het BIPT een versie van de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezel aansluitnetwerk, zijnde “Bitstream Fiber GPON”.
3. Ter voorbereiding van dit ontwerpbesluit, besloot het BIPT om de voorgelegde documenten te consulteren aan alle huidige en mogelijk nieuwe begunstigden van de bestaande BRUO, BROBA en WBA VDSL2 referentieaanbiedingen. De documenten werden ook op de website van het BIPT geplaatst.
4. Deze informele pre-consultatie liep van 23 januari 2019 tot en met 19 februari 2019. De reacties van de verschillende partijen op dit voorstel van Proximus zullen in dit ontwerpbesluit verder besproken worden.
5. Dit ontwerpbesluit heeft dus betrekking op het referentieaanbod Bitstream Fiber GPON van Proximus.

HOOFDSTUK 2. JURIDISCHE BASIS

6. De wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie¹ bepaalt dat de operatoren die op een markt over een sterke machtspositie beschikken na afloop van de analyse van deze markt (onder andere) verplichtingen inzake toegang, non-discriminatie, kostenbasing en transparantie opgelegd kunnen krijgen.²
7. De beslissing van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep heeft het geheel van deze maatregelen opgelegd aan Proximus. Die beslissing is genomen door de Conferentie van Regulators voor de elektronische communicatiesector (CRC) op basis van artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006.³ Krachtens artikel 6 van dit samenwerkingsakkoord is het BIPT verantwoordelijk voor de uitvoering van de beslissing van de CRC van 29 juni 2018 voor wat betreft de elementen die tot zijn bevoegdheid behoren.⁴
8. Dit ontwerpbesluit wordt aangenomen in uitvoering van de beslissing van de regulators voor de elektronische-communicatiesector (CRC) van 29 juni 2018 en brengt de verplichtingen inzake toegang, transparantie en non-discriminatie deels ten uitvoer. In deze beslissing worden de bestaande maatregelen verder uitgewerkt zonder dat er nieuwe verplichtingen worden opgelegd. Een dergelijke uitwerking is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de verplichtingen effectief zijn en zodat de naleving van de non-discriminatieverplichting kan verzekerd worden.
9. Het gebruik van een marktanalyse als kaderbeslissing, alwaar de maatregelen die opgelegd worden aan de operator met een sterke machtspositie algemeen omschreven worden, is in het verleden reeds aanvaard door het Hof.⁵ Het logische gevolg hiervan is dat deze principiële verplichtingen uitgewerkt kunnen en moeten worden door verdere beslissingen.

¹ Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, BS, 20 juni 2005, 28070.

² Overeenkomstig artikel 58 – 62 van de wet van 13 juni 2005.

³ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006 (Ed. 3), 75317.

⁴ Art. 6 samenwerkingsakkoord: *“De regulerende instantie die de ontwerpbeslissing had voorgelegd, staat in voor de verdere uitvoering van de beslissing van de CRC. Deze regulerende instantie informeert de andere regulerende instanties die zijn opgesomd in artikel 2, 2°, van dit samenwerkingsakkoord over de maatregelen die genomen werden ter uitvoering van de beslissing van de CRC.”*

⁵ Brussel, 7 mei 2009, 2008/AR/787, cons. 265.

10. De vier hierboven voorgestelde verplichtingen vullen elkaar aan. Het BIPT let er daarom op elke praktijk te controleren die een bron van discriminatie zou zijn of die de toegang van sommige operatoren tot de markt zou beperken, met name via de controle van de referentieaanbiedingen. Bovendien benadrukt het CRC besluit van 29 juni 2018 het belang van de transparantieplichting voor de alternatieve operatoren.⁶
11. Het doel van de publicatie van een referentieaanbod is om duidelijkheid te bieden omtrent de voorwaarden die voldaan moeten worden om van de diensten van de operator met een sterke machtspositie te kunnen genieten en om voldoende op voorhand te kunnen beoordelen of deze voorwaarden wel redelijk zijn.⁷ Daarnaast moet het voldoende gespecificeerd zijn om te garanderen dat de operatoren niet hoeven te betalen voor faciliteiten die voor de gewenste dienst niet nodig zijn. Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 preciseert bovendien dat in het referentieaanbod *“een beschrijving [wordt] gegeven van de betrokken aanbiedingen, uitgesplitst in diverse elementen naargelang de marktbehoeften en de daaraan verbonden eisen en voorwaarden, met inbegrip van de tarieven”*.
12. Het CRC besluit van 29 juni 2018 benadrukt verder dat een continue actualisering van het referentieaanbod noodzakelijk is en wijst op de bevoegdheid van het BIPT om aanpassingen aan het referentieaanbod op te leggen:

« Het referentieaanbod moet up-to-date gehouden worden door zijn auteur, meer bepaald wat betreft de technische ontwikkelingen en, in het algemeen, naar aanleiding van de evolutie van de elementen die het aanbod uitmaken. De operator met een sterke machtspositie moet geregeld de in het referentieaanbod verstrekte informatie controleren op nauwkeurigheid. Hij moet ze corrigeren indien ze onvolledig is

⁶ Zie §§ 1301-1302 en 2143-2144 van het CRC besluit van 29 juni 2018: *“Het transparantiebeginsel is van essentieel belang enerzijds voor de alternatieve operatoren die reeds begunstigde zijn, of de mogelijke begunstigten van een wholesaleaanbod, en anderzijds voor de regulator.*

Het maakt het meer bepaald mogelijk om:

- *de zwakke onderhandelingspositie van de alternatieve operatoren het hoofd te bieden;*
- *een leesbaarheid van de technische architectuur, de contractuele voorwaarden en de economische en tarifaire voorwaarden van de wholesaleoperatoren met een sterke machtspositie te garanderen;*
- *de onderhandelingen over akkoorden inzake toegang te vergemakkelijken omdat die onderhandelingen dan kunnen worden gebaseerd op voorwaarden die alle partijen op voorhand kennen;*
- *ervoor te zorgen dat de alternatieve operatoren enkel de verrichtingen kunnen kopen die ze echt nodig hebben, zonder te moeten betalen voor verrichtingen die ze niet menen nodig te hebben;*
- *de naleving van de overige verplichtingen te garanderen en te controleren, met name de non-discriminatieplichting.”*

⁷ De noodzaak om over dergelijke informatie te beschikken wordt ook bevestigd in de CRC-beslissing van 29 juni 2018, §§ 1311 en 2151.

geworden of niet meer klopt of indien ze de lezer kan misleiden. Zodra de auteur van het referentieaanbod vaststelt dat het aanbod achterhaald is of de informatie erin niet meer klopt/fout is, moet hij dit updaten of corrigeren binnen een redelijke termijn.

Het BIPT kan op elk moment verplichten om het referentieaanbod te wijzigen of bijkomende elementen⁸ te publiceren meer bepaald om rekening te houden met de evolutie van de aanbiedingen van Proximus en de verzoeken van de alternatieve operatoren, op voorwaarde dat deze verzoeken gerechtvaardigd en evenredig zijn. »⁹

13. Voor zover noodzakelijk, moet hierbij worden onderstreept dat het feit dat sommige elementen van de referentieaanbiedingen waarop dit besluit betrekking heeft ongewijzigd zijn gebleven geenszins betekent dat het BIPT zijn bevoegdheid verliest om ze later te wijzigen.¹⁰

⁸ "Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie."

⁹ Zie §§ 1312-1313 en 2152-2153 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

¹⁰ Brussel, 27 juni 2008, 2006/AR/468, consideransen 12 en 13; Brussel, 9 mei 2008, 2005/AR/1028; Brussel, 19 mei 2009, 2007/AR/302, considerans 114.

HOOFDSTUK 3. PROCEDURE

3.1 NATIONALE RAADPLEGING

14. Overeenkomstig artikel 19 van de wet van 17 januari 2003 biedt de Raad van het BIPT elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden. Het BIPT mag overigens, op niet-discriminerende wijze, elke vorm van onderzoek en van openbare raadpleging organiseren (artikel 14 van de wet van 17 januari 2003).
15. Artikel 140 van de wet van 13 juni 2005 verplicht het BIPT om een openbare raadpleging te houden “wanneer een ontwerpbesluit van het BIPT aanzienlijke gevolgen zou kunnen hebben voor een relevante markt”.
16. De nationale raadpleging **liep van [later in te vullen]**.

3.2 ADVIES VAN DE BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT

17. Krachtens de artikel 55, §§ 4 en 4/1, van de wet van 13 juni 2005, legt het BIPT zijn besluiten inzake marktanalyses voor aan de Belgische Mededingingsautoriteit die over 30 dagen beschikt om een advies te verstrekken.
18. Er werd een ontwerpbesluit voorgelegd aan de Belgische Mededingingsautoriteit (hierna: “BMA”) op **XXXXX**.

3.3 SAMENWERKING MET DE MEDIAREGULATOREN

19. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord¹¹ voorziet in de raadpleging door een reguleringsinstantie van de andere reguleringsinstanties voor elk ontwerpbesluit betreffende de elektronische-communicatienetwerken.
20. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd. Binnen die termijn kan elk van de geraadpleegde reguleringsinstanties ook vragen om het ontwerpbesluit aanhangig te maken bij de CRC. De betrokken reguleringsinstantie neemt de opmerkingen in aanmerking die de andere regulerende instanties eraan bezorgd hebben en bezorgt de gewijzigde ontwerpbeslissing aan de andere regulerende instanties. Deze laatste beschikken

¹¹ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige (sic) Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, M.B., 28 december 2006, 75371.

dan over een termijn van 7 kalenderdagen waarbinnen zij kunnen vragen dat de gewijzigde ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de CRC.

21. Een ontwerpbesluit is aan de mediaregulatoren meegedeeld op [later in te vullen].

3.4 EUROPESE RAADPLEGING

22. De artikelen 141 van de wet van 13 juni 2005 en 61 van de wet van 5 mei 2017 leggen de voorwaarden en regels vast die van toepassing zijn inzake raadpleging door het BIPT van de Europese Commissie, BEREC en de nationale regelgevende instanties (NRI's) van de andere lidstaten.
23. In toepassing van deze bepalingen heeft het BIPT zijn ontwerpbesluit op [later in te vullen] aan de Europese Commissie genotificeerd. Het ontwerpbesluit is geregistreerd onder de code [later in te vullen].

HOOFDSTUK 4. ANALYSE VAN DE REFERENTIEAANBIEDING VAN PROXIMUS VOOR BITSTREAMTOEGANG TOT HET GLASVEZEL AANSLUITNETWERK

4.1. ALGEMENE OPMERKINGEN

24. Het BIPT heeft op de pre-consultatie van de referentieaanbieding van Proximus voor bitstreamtoegang tot het glasvezel aansluitnetwerk reacties ontvangen van volgende operatoren:
 - edpnet
 - Orange Belgium
 - WIN
 - Telenet
 - Colt

25. De verschillende reacties betroffen elk aspect van de referentieaanbieding. Enkele reacties betroffen ook aspecten van de Bitstream xDSL referentieaanbieding. Door het brede raakvlak van de ingediende reacties, heeft het BIPT beslist om een opsplitsing te maken in de verdere verwerking ervan.
 - 25.1. Aangaande de reacties van tariefaire aard, verwijst het BIPT naar de nog te publiceren ontwerpbesluiten aangaande de huurtarieven en éénmalige tarieven.

 - 25.2. Aangaande de reacties over de glasvezel en koper SLA's en de compensatieberekening, zal het BIPT hierover een nieuw en specifiek besluit opstellen. Hiervoor zal het BIPT een data gedreven analyse uitvoeren van de bestaande SLA's en de eventuele noodzaak van een nieuwe compensatieberekening of nieuwe SLA's onderzoeken.

 - 25.3. Aangaande de reacties van operationele aard, inclusief de vermelde problemen met MSO en het nieuwe repair platform, zal het BIPT deze van kortbij opvolgen. Indien noodzakelijk, stelt het BIPT voor om operationele werkgroepen met alle betrokken partijen in het leven te roepen.

26. Het BIPT ontving ook meerdere reacties die gerelateerd waren aan vragen om verduidelijkingen van bepaalde paragrafen van het referentieaanbod. Het BIPT heeft de belangrijkste opmerkingen aan Proximus bezorgd, waarna deze ofwel de tekst verder heeft verduidelijkt of een passend antwoord heeft bezorgd aan het BIPT. Het BIPT benadrukt dat dit soort vragen ook rechtstreeks aan Proximus kunnen verstuurd worden.

27. De overige reacties zullen hieronder worden behandeld.

4.2. DE COMPENSATIEREGELING BIJ BASIC SLA

Probleemstelling

28. Het BIPT stelt vast dat in het document aangaande de Basic SLA regels geen compensatieregeling wordt gegeven, in tegenstelling tot hetgeen steeds bepaald werd in de bitstream referentieaanbiedingen van Proximus aangaande het kopernetwerk (BROBA/WBA VDSL2).

Analyse van het BIPT

29. De verplichting tot het handhaven van SLA's is noodzakelijk om potentiële kwaliteitsproblemen op tijd op te merken en om te verzekeren dat alternatieve operatoren een goede dienstkwaliteit kunnen leveren aan hun eindklanten.¹² Zonder financiële drijfveer voor de SMP operator om de opgelegde SLA niveau's te halen, zijn SLA-waarden echter maar in beperkte mate nuttig.
30. Een Service Level Garantie (SLG) geeft het niveau van compensatie aan waarop de begunstigde operator recht zou hebben als de service niet zou worden geleverd met de kwaliteit die werd gespecificeerd in de SLA, bijvoorbeeld als de levering van de service te laat was. Samen met de SLA, is de SLG een essentieel element van elk commercieel contract, omdat ze de leverancier een prikkel geven om hun service op een passend prestatieniveau te leveren.
31. Dit wordt bevestigd door BEREC in zijn gemeenschappelijk standpunt aangaande maatregelen op de bitstream markt:

"NRAs should impose a generic requirement on SMP operators to provide Service Level Guarantees (SLGs) :

- BP26a SLGs should cover all necessary specific service areas. Service areas where SLGs are most likely to be necessary are ordering, delivery, service (availability) and maintenance (repair).*
- BP26b SLG payments should be made without undue delay and should be proactive in nature. That is, with a pre-established process for the payment and billing of the SLGs among operators and without the need*

¹² Zie §2060 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

*for alternative operators to request the intervention of any third party
i.e. NRAs or courts.”¹³*

32. Het CRC besluit van 29 juni 2018 vermeldt ook duidelijk dat dergelijke informatie in een referentieaanbieding moet opgenomen worden.¹⁴ Zo stelt Bijlage I van dit CRC besluit expliciet dat:

“Conform bijlage II van de Toegangsrichtlijn en het gemeenschappelijk standpunt van BEREC inzake de beste praktijken wat betreft de correctiemaatregelen, zouden de referentieaanbiedingen ten minste de volgende informatie moeten bevatten:

Het bedrag van de vergoeding dat een van de partijen aan een andere moet betalen wegens niet-uitvoering van de contractuele verbintenissen, alsook de voorwaarden inzake toelaatbaarheid van die compensaties;”

33. Volgens het BIPT is een compensatieregeling onontbrekelijk in het Basic SLA document daar er voldoende druk moet zijn op de SMP operator om aan zijn verplichtingen te voldoen. SMP operatoren kunnen een stimulans hebben om te discrimineren ten voordele van hun eigen retail activiteiten aangaande de kwaliteit van wholesaletoegangsproducten.¹⁵ Hierdoor kunnen toegangsproducten mogelijks niet van dezelfde kwaliteit zijn als deze van de SMP operator voor hun eigen retailafdeling.
34. Volgens het BIPT is het voorstel van Proximus om geen compensatie te voorzien voor zijn GPON referentieaanbieding dan ook niet conform met de bepalingen van het CRC Besluit van 29 juni 2018. Het BIPT is dan ook van mening dat Proximus een compensatieregeling moet toevoegen.

¹³ Zie “BEREC Common Position on Best Practice in remedies on the market for wholesale broadband access (including bitstream access) imposed as a consequence of a position of significant market power in the relevant market”, BoR (12) 128, BP26, p.14 ; vrije vertaling: De NRI's moeten een generische vereiste opleggen aan SMP-operatoren om Service Level Garanties (SLG's) te verstrekken:

- BP26a SLG's moeten alle noodzakelijke specifieke servicegebieden omvatten. Servicegebieden waar SLG's het meest waarschijnlijk noodzakelijk zijn, zijn bestelling, levering, service (beschikbaarheid) en onderhoud (reparatie).
- BP26b SLG-betalingen moeten zonder onnodige vertraging worden gedaan en moeten proactief van aard zijn. Dat wil zeggen, met een vooraf vastgesteld proces voor de betaling en facturering van de SLG's onder operatoren en zonder dat alternatieve operatoren de tussenkomst van een derde partij, dat wil zeggen NRI's of rechtbanken, hoeven aan te vragen.

¹⁴ Ook het hiervoor aangehaalde BEREC document (BoR (12) 128 – Annex 1) vereist dat een dergelijk compensatiemechanisme in het referentieaanbod opgenomen wordt.

¹⁵ Zie §2061 van het CRC besluit van 29 juni 2018 en de “BEREC Common Position on Best Practice in remedies on the market for wholesale broadband access (including bitstream access) imposed as a consequence of a position of significant market power in the relevant market”, BoR (12) 128, p.13.

35. Zoals in § 2057 van het CRC Besluit van 29 juni 2018 wordt bepaald, dienen de bestaande regelingen aangaande de SLA's op het kopernetwerk zo veel als mogelijk gelijkaardig te zijn aan die voor het glasvezelnetwerk. In dat opzicht is het BIPT van mening dat beide compensatieregelingen identiek moeten zijn, omdat het verschil in technologie tussen glasvezel en koper enkel relevant kan zijn met betrekking tot de definitie van de SLA's en niet met betrekking tot de manier waarop de compensatie wordt berekend.

Besluit van het BIPT

36. Proximus moet een compensatieregeling toevoegen aan de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezelnetwerk. Deze compensatieregeling moet identiek zijn aan de compensatieregeling die momenteel in voege is in de referentieaanbiedingen voor bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk.

4.3. AANPASSINGEN AAN DE “FIRST TIME RIGHT” (FTR) SLA EN BASIC REPAIR SLA

Probleemstelling

37. De “First Time Right” (FTR) SLA en Basic Repair SLA werden aangepast ten opzichte van de SLA's in de huidig goedgekeurde referentieaanbiedingen voor ontbundelde- en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk.

Analyse van het BIPT

38. In het kader van de herziening van de referentieaanbiedingen van Proximus voor ontbundelde- en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk, heeft Proximus aanpassingen voorgesteld aangaande de “First Time Right” (FTR) SLA en de “Basic Repair SLA”. Deze voorstellen van Proximus werden door het BIPT behandeld in het ontwerpbesluit van 9 mei 2019, waarin het BIPT het voorstel van Proximus niet weerhoudt.¹⁶
39. Het BIPT merkt nu op dat Proximus dezelfde voorstellen tot wijziging doorvoert in de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezel aansluitnetwerk.
40. Zoals in § 2057 van het CRC Besluit van 29 juni 2018 wordt bepaald, dienen de SLA's voor glasvezeltoegang zo veel als mogelijk gelijkaardig te zijn aan de SLA's die in

¹⁶ Zie sectie 4.3 “First time right installation SLA” en sectie 4.5 “Herdefiniëring van de Basic Repair SLA” van het ontwerpbesluit van het BIPT van 9 mei 2019 met betrekking tot de analyse van het referentieaanbod van Proximus voor ontbundelde- en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk (hierna het ontwerpbesluit van 9 mei 2019).

voege zijn in de referentieaanbiedingen voor bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk, eventueel rekening houdende met het verschil van technologie.

41. Aangaande de Basic Repair SLA, heeft Proximus identiek dezelfde definitie gehanteerd als in het voorstel van referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het kopernaansluitnetwerk. De aanpassingen die het BIPT heeft voorgesteld in het ontwerpbesluit van 9 mei 2019¹⁷ dienen volgens het BIPT dus ook doorgevoerd te worden in deze referentieaanbieding, in afwachting dat het BIPT de verschillende SLA's zal analyseren in een later besluit.
42. Aangaande de First Time Right" (FTR) SLA, begrijpt het BIPT dat deze niet volledig kan gelijkgeschakeld worden tussen de SLA's op het kopernetwerk en de SLA's op het glasvezelnetwerk, aangezien er bij installaties op het glasvezelnetwerk geen "without visit" mogelijk is.
43. Het BIPT begrijpt dan ook dat de FTR SLA's verschillen tussen beide technologieën en staat toe dat Proximus de voorgestelde definitie blijft hanteren totdat het BIPT de verschillende SLA's zal analyseren in een later besluit.

Besluit van het BIPT

44. In overeenstemming met de waarden die in het ontwerpbesluit van het BIPT van 9 mei 2019 voorgesteld worden, moet Proximus de definitie van de Basic Repair SLA als volgt wijzigen:

"Minimum 90% of repair tickets should respect the following timer:

	Timer
Repair timer End-User line (to be respected by Proximus)	10:45 Working Hours following the opening of the repair case

Minimum 95% of repair tickets should respect the following timer:

	Timer
Repair timer End-User line (to be respected by Proximus)	19:15 Working Hours following the opening of the repair case"

¹⁷ Zie §118 van het ontwerpbesluit van het BIPT van 9 mei 2019.

4.4. VERSCHIL IN BESCHIKBAARHEID VAN PROFIELEN

Probleemstelling

45. Verschillende operatoren hebben de opmerking gemaakt dat niet alle gebruikersprofielen over het hele glasvezelgrondgebied van Proximus beschikbaar zijn.

Analyse van het BIPT

46. In de versie van het referentieaanbod die het onderwerp uitmaakte van de pre-consultatie van 23 januari 2019 tot en met 19 februari 2019, definieerde Proximus 5 verschillende gebruikersprofielen, waarvan 3 niet over het hele glasvezelgrondgebied van Proximus beschikbaar waren.
47. Proximus splitst in haar referentieaanbod het glasvezelgrondgebied op in 2 zones, een "FTTH zone" en een "FTTB zone". Alle 5 profielen zijn beschikbaar in de "FTTH zone", maar slechts 2 profielen waren ook beschikbaar in de "FTTB zone".
48. In de IT release van juni 2019, heeft Proximus 2 van de 3 afwezige profielen ook beschikbaar gemaakt in de "FTTB zone", waardoor nu enkel het "Type 2 Boosted (500Mbps/50Mbps)" profiel niet overal beschikbaar is. Volgens Proximus, is er tot op heden geen vraag geweest om dit profiel beschikbaar te maken in een "FTTB zone".
49. Het BIPT wil aanhalen dat het CRC besluit van 29 juni 2018 geen onderscheid maakt tussen een "FTTH zone" en een "FTTB zone". In §1933 van dat besluit staat immers dat:

"Conform artikel 61, § 1, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 moet het aanbod voor toegang tot binair debiet zorgen voor:

- de mogelijkheid om zijn eigen snelheden en volumes te bepalen voor verschillende soorten van aanbiedingen. De SMP-operator kan gevraagde snelheden en volumes van andere operatoren enkel weigeren op grond van technische redenen;

- het recht van de alternatieve operator om vrij het gebruik van het wholesaleproduct dat hij koopt te bepalen. Dat gebruik mag niet beperkt zijn tot enkel het dupliceren van de retaildiensten van de SMP-operator. Eventuele beperkingen kunnen enkel gerechtvaardigd zijn om objectieve technische redenen;"

Met deze opsplitsing, lijkt Proximus het gebruik van het profiel artificieel¹⁸ te beperken tot het gebruik zoals in het retailaanbod van Proximus.

50. Daar het BIPT tot op heden nog geen signaal heeft ontvangen van een concrete vraag van een begunstigde operator tot toegang tot dit profiel in de “FTTB zone” en er tot op heden geen bestellingen werden gedaan op dit profiel in de “FTTH” zone, stelt het BIPT voor om dit profiel te schrappen uit het referentieaanbod. Hierdoor zullen alle profielen uit het referentieaanbod, over het hele glasvezelgrondgebied van Proximus beschikbaar zijn. Indien een begunstigde operator in de toekomst toch dit profiel zou wensen, dient Proximus dit op eenvoudig verzoek op te nemen in het referentieaanbod. Het BIPT herhaalt dat de SMP-operator dit enkel kan weigeren op grond van technische redenen.
51. Het BIPT zal voor toekomstige aanpassingen aan de lijst van beschikbare profielen niet toestaan dat de beschikbaarheid geografisch zal beperkt worden.

Besluit van het BIPT

52. Rekening houdende met de afwezigheid van een vraag ernaar mag Proximus het “Type 2 Boosted profiel” schrappen uit het referentieaanbod.

¹⁸ Daar Proximus een “Type 4 (500Mbps/100Mbps)” profiel aanbiedt op het hele glasvezelgrondgebied, kan het BIPT geen objectieve technische redenen bedenken waarom een profiel met een lagere uploadsnelheid niet over het hele glasvezelgrondgebied zou kunnen aangeboden worden.

4.5. ANDERE PUNTEN

53. Hieronder behandelt het BIPT enkele opmerkingen bij een aantal andere punten:

	Onderwerp	Analyse BIPT	Conclusie BIPT
1.	<p>Main Body §29</p> <p>Enkele operatoren stellen de vraag wat er gebeurt wanneer de limiet van een P0 Shared VLAN bandbreedte (1 Gbps) wordt bereikt.</p>	<p>Het BIPT heeft deze vraag aan Proximus gesteld en een antwoord hierop gekregen.</p> <p>Volgens Proximus zal, wanneer deze limiet bereikt wordt, een verhoging van de Shared VLAN mogelijk zijn onder bepaalde voorwaarden.</p> <p>Qua transparantie naar de sector toe, lijkt dit volgens het BIPT nuttige informatie te zijn. Het BIPT vraagt dan ook aan Proximus om dit gegeven toe te voegen aan de referentieaanbieding, maar dient op dit moment nog geen concrete invulling te geven hoe deze verhoging in de praktijk er zal uitzien. Het BIPT verwacht dat Proximus hiervoor ten gepaste tijde een addendum zal indienen bij het BIPT.</p>	<p>Het BIPT vraagt aan Proximus om toe te voegen aan de referentieaanbieding dat de Shared VLAN bandbreedte zal verhoogt worden wanneer Proximus inschat dat de P0 limiet zal bereikt worden.</p>

HOOFDSTUK 5. BESLUIT, INWERKINGTREDING, BEROEPSMOGELIJKHEDEN EN HANDTEKENINGEN

5.1. BESLUIT EN INWERKINGTREDING

54. De Raad van het BIPT heeft op [datum] dit besluit aangenomen. Dit besluit bepaalt de aanpassingen die Proximus moet aanbrengen aan zijn referentieaanbieding aangaande bitstreamtoegang tot het glasvezel aansluitnetwerk, zijnde “Bitstream Fiber GPON”.
55. Het BIPT vraagt aan Proximus, overeenkomstig artikel 59, § 6, vierde lid, van de wet van 13 juni 2005, om de aangepaste versie van zijn voorstel te sturen binnen 30 dagen na de publicatie van dit besluit. Het BIPT zal de conformiteit van deze gewijzigde versie nagaan voor ze gepubliceerd wordt.
56. Dit besluit van het BIPT treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de publicatie van dit besluit. Indien bepaalde wijzigingen een IT implementatie noodzakelijk maken, moet deze implementatie binnen zes maanden na publicatie van dit besluit plaatsvinden zodat de alternatieve operatoren binnen dezelfde termijn effectief gebruik kunnen maken van deze systemen.
57. Tenslotte wil het BIPT Proximus eraan herinneren dat, overeenkomstig artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005, het BIPT het referentieaanbod te allen tijde moet kunnen wijzigen om rekening te houden met de ontwikkeling van de Proximus -aanbiedingen en de verzoeken van de begunstigden.

5.2. BEROEPSMOGELIJKHEDEN

58. Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

59. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

5.3. ONDERTEKENING

Axel Desmedt
Lid van de Raad

Jack Hamande
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad