

B I P T

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT
VAN 6 mei 2015
TOT VERNIEUWING VAN HET BESLUIT VAN DE
RAAD VAN HET BIPT VAN 29 JUNI 2010
BETREFFENDE DE DEFINITIE VAN DE MARKTEN,
DE ANALYSE VAN DE
CONCURRENTIEVOORWAARDEN, DE
IDENTIFICATIE VAN DE OPERATOREN MET EEN
STERKE MACHTSPOSITIE EN DE BEPALING VAN
DE GEPASTE VERPLICHTINGEN VOOR MARKT 7**

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
2	WETTELIJKE BASIS	3
2.1	ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL	4
2.2	ANALYSE VAN HET STANDPUNT VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL	4
2.2.1	<i>Tussenarrest van het hof van beroep van Brussel van 16 mei 2012</i>	<i>4</i>
2.2.2	<i>Arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 mei 2013.....</i>	<i>6</i>
2.2.3	<i>Arrest van het hof van beroep van Brussel van 24 september 2014.....</i>	<i>7</i>
3	GEVOLGEN VAN DE NIETIGVERKLARING VAN HET BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 29 JUNI 2010	7
4	RAADPLEGING VAN DE AUDIOVISUELE GEMEENSCHAPSREGULATOREN.....	8
5	EERBIEDIGING DOOR HET VERNIEUWINGSBESLUIT VAN DE VOORWAARDEN BEOOGD IN 14, § 2, 6°, VAN DE STATUUTWET.....	8
5.1	HET ADMINISTRATIEF BESLUIT MOET Vernietigd zijn door een rechterlijke autoriteit	8
5.2	DOOR DE Vernietiging worden een of meer van de in artikelen 6 tot 8 van de wet van 13 juni 2005 beoogde doelstellingen niet meer verwezenlijkt	8
5.3	HET BEHOUD VAN DE OMVANG VAN HET TOEPASSINGSGEBIED VAN HET Vernietigde besluit	11
5.4	DE EERBIEDIGING VAN DE REDENEN VOOR DE NIETIGVERKLARING	11
6	TERUGWERKENDE KRACHT.....	11
7	BESLUIT	13
8	INWERKINGTREDING EN GELDIGHEID	15
9	BEROEPSMOGELIJKHEDEN	15
10	ONDERTEKENING.....	15
	BIJLAGE 1: BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 29 JUNI 2010 BETREFFENDE DE DEFINITIE VAN DE MARKTEN, DE ANALYSE VAN DE CONCURRENTIEVOORWAARDEN, DE IDENTIFICATIE VAN DE OPERATOREN MET EEN STERKE MACHTSPOSITIE EN DE BEPALING VAN DE GEPASTE VERPLICHTINGEN VOOR MARKT 7 VAN DE LIJST VAN DE AANBEVELING VAN DE EUROPESE COMMISSIE VAN 17 DECEMBER 2007	16
	BIJLAGE 2 : ANTWOORDEN VAN DE AUDIOVISUELE GEMEENSCHAPSREGULATOREN	17

1 INLEIDING

1. Het BIPT heeft op 29 juni 2010 een besluit aangenomen betreffende de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor markt 7 van de lijst van de aanbeveling van de Europese Commissie van 17 december 2007¹ (hierna "besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010").
2. Dat besluit werd vernietigd door het hof van beroep van Brussel in een arrest van 24 september 2014².
3. Dit besluit vernieuwt het voormelde besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010.

2 WETTELIJKE BASIS

4. Dit besluit is gebaseerd op artikel 14, § 2, 6°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector³ dat luidt:

"§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden kan het Instituut:

[...]

6° mag, mits de redenen voor de nietigverklaring worden geëerbiedigd en de omvang van het toepassingsgebied niet wordt gewijzigd, overgaan tot de vervanging van een door een rechterlijke autoriteit vernietigd

¹ Aanbeveling 2007/879/EG van de Commissie van 17 december 2007 betreffende relevante producten- en dienstenmarkten in de elektronischecommunicatiesector die overeenkomstig Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten aan regelgeving ex ante kunnen worden onderworpen (PB L 344 van 28.12.2007, p. 65)

² Brussel, 24 september 2014, nr. 2010/AR/2003, 2010/AR/2005, 2010/AR/2290, 2010/AR/2291, 2010/AR/2303, 2010/AR/2314.

³ B.S., 24 januari 2003, hierna "de statuut-wet".

besluit wanneer, wegens die nietigverklaring, één of meer doelstellingen beoogd in de artikelen 6 tot 8 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie niet langer worden gehaald. "

2.1 ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

5. Op 24 september 2014 heeft het hof van beroep het volgende geoordeeld:

"OM DIE REDENEN,

vernietigt HET HOF, rechtdoende op tegenspraak:

Gelet op artikel 34 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken,

het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 "betreffende de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor markt 7 van de lijst van de aanbeveling van de Europese Commissie van 17 december 2007 (gespreksafgifte op afzonderlijke mobiele netwerken)".

stelt het hof dat de gevolgen van dat besluit tijdelijk worden gehandhaafd tot 30 juni 2015.

veroordeelt het hof het BIPT tot het betalen der proceskosten ten aanzien van MOBISTAR, waarbij deze proceskosten de lasten voor de vordering om nietigverklaring omvatten, namelijk 186,00 euro en de schadeloosstelling voor de basisprocedure voor niet in geld waardeerbare zaken, namelijk 1.320 euro. ontslaat het hof de andere partijen van hun eigen proceskosten. " (vrije vertaling)

2.2 ANALYSE VAN HET STANDPUNT VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

2.2.1 Tussenarrest van het hof van beroep van Brussel van 16 mei 2012

6. Het hof van beroep van Brussel heeft in een tussenarrest van 16 mei 2012 beslist dat het enige middel inzake de inbreuk op artikel 14, § 2, 5°, van de wet

betreffende het statuut van het BIPT en het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006⁴ gegrond was aangezien het BIPT het aangevochten besluit had aangenomen zonder de audiovisuele gemeenschapsregulatoren te hebben geraadpleegd.

7. Het hof besloot aldus⁵:

- 7.1. dat uit het samenwerkingsakkoord voortvloeit, alsook uit de rechtspraak van het Arbitragehof die aan de basis ligt daarvan, dat de samenwerkingsplicht niet beperkt is tot de hypothesen waarbij een regulator inbreuk maakt op de bevoegdheden van een andere, en dat ze dus systematisch moet worden toegepast wanneer het een besluit inzake een elektronische-communicatienetwerk betreft.
- 7.2. dat het samenwerkingsakkoord zijn reikwijdte niet beperkt tot de technische reglementering van de netwerken, maar dat ze ook van toepassing is op de reglementeringen van economische aard, zoals de tarifieringsregels.
- 7.3. dat de argumentatie van het BIPT volgens welke de andere regulatoren niet dienden te worden geraadpleegd omdat het besluit enkel betrekking had op de tarifiering van de gespreksafgiftediensten, die geen enkel verband houden met radio- of televisieomroep, niet relevant is.
- 7.4. dat de echte vraag erin bestond om te achterhalen of het aangevochten besluit al dan niet een elektronische-communicatienetwerk betrof.
- 7.5. dat de mobiele-telefonienetwerken elektronische-communicatienetwerken zijn in de zin van het samenwerkingsakkoord.

⁴ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronischecommunicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronischecommunicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, BS 28 december 2006, p. 75371; ook beschikbaar op www.bipt.be

⁵ Brussel, 16 mei 2012, nr. 2010/AR/2003, 2010/AR/2005, 2010/AR/2290, 2010/AR/2291, 2010/AR/2303, 2010/AR/2314, punten 36 tot 38.

- 7.6. dat het in dit geval geenszins was uitgesloten dat de bevoegdheid van de gemeenschappen zouden worden beïnvloed door het aangevochten besluit, aangezien de tarifiering van de gespreksafgiftediensten van die aard is dat ze een impact heeft op de prijzen die de operatoren hanteren voor andere diensten, waarvan sommige onder de bevoegdheid van de gemeenschappen kunnen vallen.
- 7.7. dat door het aangevochten besluit aan te nemen zonder zich te schikken naar de samenwerkingsprocedure, het BIPT inbreuk heeft gepleegd op het samenwerkingsakkoord.
8. Alle overige middelen werden verworpen door het Hof.
9. Aangezien de nietigverklaring van het besluit enkel gerechtvaardigd werd door de overtreding van een formele regel, heeft het Hof, vóór de nietigverklaring van dat besluit, aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld⁶ inzake de mogelijkheid om de gevolgen van een nietigverklaring in de tijd te moduleren.

2.2.2 Arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 mei 2013⁷

10. Het Grondwettelijk Hof heeft bevestigd dat geen enkele wetgevende bepaling uitdrukkelijk het hof van beroep van Brussel de bevoegdheid verleende om de gevolgen van een nietigverklaring in de tijd te moduleren. Het preciseerde evenwel dat het zich niet uitsprak over de mogelijkheid voor het hof van beroep om zulk een bevoegdheid te putten uit het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, noch over de grondwettigheid van een andere optie, zoals die welke de wetgever heeft overwogen tijdens de parlementaire voorbereiding of zoals die kan voortvloeien uit de twee voormelde beginselen.

⁶ "Schenden de artikelen 2 en 3 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, in zoverre zij het Hof van Beroep te Brussel niet toestaan sommige gevolgen van beslissingen van het BIPT die het vernietigt, tijdelijk te handhaven, terwijl de rechtszekerheid een dergelijke handhaving zou vereisen en terwijl de Raad van State, indien het beroep tegen dezelfde administratieve beslissing voor dat rechtscollege zou worden ingesteld, die gevolgen van de vernietigde bepalingen zou kunnen aanwijzen welke als gehandhaafd moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die dat rechtscollege vaststelt, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet ? "

⁷ Grondw. Hof, 30 mei 2014, 73/2013.

2.2.3 Arrest van het hof van beroep van Brussel van 24 september 2014

11. Aangezien de handhaving van de gevolgen van het besluit niet werd betwist door een van de partijen, heeft het hof besloten om tijdelijk de gevolgen van het besluit te handhaven. Deze worden gehandhaafd tot 30 juni 2015 teneinde de nietigverklaring niet helemaal te ontdoen van zijn uitwerking.
12. Daaruit vloeit voort dat vanaf 1 juli 2015 de gevolgen van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 zullen verdwijnen voor de toekomst zowel als voor het verleden.

3 GEVOLGEN VAN DE NIETIGVERKLARING VAN HET BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 29 JUNI 2010

13. Na een arrest waarin een bestuurshandeling wordt vernietigd, moet de administratieve overheid die een vernieuwingsbesluit aanneemt de procedure overdoen daar waar de door de rechter gesanctioneerde onwettige daad is gepleegd.
14. In dit geval, zoals werd uiteengezet, heeft het hof van beroep het besluit van 29 juni 2010 vernietigd om redenen in verband met de niet-naleving van één enkele vormelijke regel, met name de raadpleging van de audiovisuele gemeenschapsregulators. Het arrest tot nietigverklaring van 24 september 2014 brengt het BIPT terug naar het moment waarop het deze raadpleging had moeten houden. De overige voorbereidende akten⁸ die hebben geleid tot de aanneming van het besluit van 29 juni 2010 werden niet onregelmatig verklaard door het hof van beroep. Ze blijven dus geldig in het kader van dit vernieuwingsbesluit.
15. Dit besluit houdt geen enkele wijziging ten gronde in, wat te begrijpen is door het feit dat alle middelen ten gronde die werden aangevoerd in de gerechtelijke procedure werden verworpen door het hof.

⁸ Met name de nationale openbare raadpleging, de raadpleging van de Raad voor de Mededinging, alsook de Europese raadpleging.

4 RAADPLEGING VAN DE AUDIOVISUELE GEMEENSCHAPSREGULATOREN

16. Rekening houdend met het arrest van het hof van beroep van Brussel van 24 september 2014 en conform artikel 3, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 heeft het BIPT op 10 april 2015 het ontwerp van dit besluit, alsook de bijlage 1 erbij, bezorgd aan de audiovisuele gemeenschapsregulatoren.
17. De audiovisuele gemeenschapsregulatoren hebben aangegeven dat ze geen opmerkingen hadden (zie bijlage 2).]

5 EERBIEDIGING DOOR HET Vernieuwingsbesluit van de Voorwaarden beoogd in 14, § 2, 6°, van de Statuutwet

18. Artikel 14, § 2, 6°, van de statuutwet verklaart het BIPT bevoegd om een vernietigd besluit te vernieuwen indien wordt voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:
 - 18.1. het administratieve besluit moet vernietigd zijn door een rechterlijke autoriteit;
 - 18.2. door de vernietiging worden een of meer van de in artikelen 6 tot 8 van de wet van 13 juni 2005 beoogde doelstellingen niet meer verwezenlijkt;
 - 18.3. de omvang van het toepassingsgebied van het vernietigde besluit, mag niet gewijzigd worden;
 - 18.4. de redenen voor nietigverklaring moeten in acht genomen worden.
19. Dit besluit is conform deze voorwaarden, zoals zal worden uiteengezet in de punten 5.1 tot 5.4 hieronder.

5.1 HET ADMINISTRATIEF BESLUIT MOET Vernietigd zijn door een Rechterlijke Autoriteit

20. Het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 werd vernietigd door het hof van beroep van Brussel in zijn arrest van 24 september 2014.

5.2 DOOR DE Vernietiging worden een of meer van de in artikelen 6 tot 8 van de wet van 13 juni 2005 beoogde doelstellingen niet meer Verwezenlijkt

21. De doelstellingen beoogd in artikelen 6 tot 8 van de wet van 13 juni 2005 zijn de volgende:

- 21.1. de bevordering van de concurrentie bij de levering van elektronische-communicatienetwerken en -diensten en de bijbehorende faciliteiten;
 - 21.2. de ontwikkeling van een interne markt van elektronische-communicatienetwerken en -diensten;
 - 21.3. de bescherming van de belangen van de consument.
22. Teneinde de tekortkomingen vastgesteld op de wholesalemarkt voor mobiele gespreksafgifte te verhelpen en rekening houdend met deze doelstellingen heeft het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 aan de operatoren met een sterke machtspositie de volgende verplichtingen opgelegd:

Door de verplichtingen gecorrigeerde vastgestelde tekortkomingen	Opgelegde verplichtingen
Weigering om toegang en/of interconnectie te verlenen, toepassing van discriminerende voorwaarden, ongerechtvaardigde vertragingen en ongerechtvaardigde leveringsvoorwaarden.	Verplichtingen inzake toegang en interconnectie
Toepassing van discriminerende voorwaarden, ongerechtvaardigde vertragingen, ongerechtvaardigde leveringsvoorwaarden en abnormaal hoge prijzen.	Non-discriminatie
Ongerechtvaardigde vertragingen en abnormaal hoge prijzen.	Transparantie
Abnormaal hoge prijzen.	Prijscontrole

23. Het is belangrijk om op te merken dat geen van de opgelegde verplichtingen in twijfel wordt getrokken door het hof, noch wat het principe noch wat de bepalingen ervan betreft.
24. Het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 draagt hoofdzakelijk bij tot de verwezenlijking van de doelstellingen beoogd in de volgende artikelen:
- 24.1. artikel 6, 1°, van de wet van 13 juni 2005, dat het BIPT als opdracht de bevordering van de concurrentie toevertrouwt: "het zorgt ervoor dat de gebruikers inbegrepen personen met een handicap, bejaarden en

personen die specifieke sociale noden hebben, maximaal voordeel behalen wat betreft keuze, prijs en kwaliteit".

- 24.2. artikel 6, 2°, van de wet van 13 juni 2005 dat het BIPT als opdracht de bevordering van de concurrentie toevertrouwt: "het zorgt ervoor dat er in de sector van de elektronische communicatie geen verstoring of beperking van de concurrentie is".
- 24.3. en artikel 8, 2°, van dezelfde wet dat het BIPT de opdracht toevertrouwt om over de belangen van de gebruikers te waken: "*het waarborgt de consument een hoog niveau van bescherming bij zijn relaties met de leveranciers*".
25. Zoals eerder vermeld vloeit uit de formulering van het arrest tot nietigverklaring voort dat vanaf 1 juli 2015 de gevolgen van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 zullen verdwijnen voor de toekomst zowel als voor het verleden. De verplichtingen opgelegd krachtens dat besluit zullen dus geacht worden nooit te hebben bestaan. De operatoren zouden dus opnieuw worden onderworpen (met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2010) aan de verplichtingen vastgelegd door het BIPT in zijn besluit van 11 augustus 2006.
26. De redenen waarom de correctiemaatregelen opgelegd in het besluit van 11 augustus 2006 (zoals herwerkt door het besluit van 10 augustus 2010) dienden te worden aangepast, werden uiteengezet in het besluit van 29 juni 2010. De motivering ter ondersteuning van het besluit van 29 juni 2010 werd onrechtstreeks gevalideerd door het hof van beroep van Brussel. Dat is wat het BIPT in staat stelt om in het kader van dit vernieuwingsbesluit er louter en eenvoudigweg naar te verwijzen wat betreft de correctiemaatregelen opgelegd in 2010 en opgenomen in dit vernieuwingsbesluit. We beogen meer in het bijzonder hoofdstuk 4 van het besluit van 29 juni 2010 dat integraal wordt overgenomen en dat geldig blijft voor de door het besluit van 29 juni 2010 beoogde periode.
27. Overigens heeft het hof van beroep zelf de noodzaak bevestigd om de correctiemaatregelen te handhaven in het licht van de beoogde doelstellingen (zie uitwerking infra, punt 36).
28. Het herstel door het BIPT van een regulering inzake gespreksafgifte is dus nodig om de bevordering van de concurrentie op de markt voor mobiele telefonie te garanderen, en bijgevolg, ook om toe te zien op de bescherming van de belangen van de gebruikers.

5.3 HET BEHOUD VAN DE OMVANG VAN HET TOEPASSINGSGEBIED VAN HET VERNIETIGDE BESLUIT

29. Het materiële toepassingsgebied van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 wordt hier niet gewijzigd. Dit besluit neemt het voorwerp en de conclusies van het vernietigde besluit identiek over wat betreft de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen.
30. Wat het toepassingsgebied van het besluit in de tijd betreft, werd evenmin iets gewijzigd. Dit besluit zal immers van kracht worden op de datum waarop het besluit van 29 juni 2010 zelf in werking is getreden, namelijk op 1 augustus 2010 en zal een identieke looptijd hebben als het besluit van 29 juni 2010, met een geldigheid tot de inwerkingtreding van het volgende besluit van het BIPT inzake regulering van de markt van gespreksafgifte op de mobiele netwerken.

5.4 DE EERBIEDIGING VAN DE REDENEN VOOR DE NIETIGVERKLARING

31. In dit geval bestaat de enige reden voor nietigverklaring van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni in het gebrek aan samenwerking met de mediaregulatoren voor de audiovisuele sector.
32. Het BIPT heeft de reden voor nietigverklaring in acht genomen door de samenwerking met de audiovisuele gemeenschapsregulatoren op te nemen in het proces om dit besluit aan te nemen⁹.

6 TERUGWERKENDE KRACHT

33. De nietigverklaring door het hof van beroep van Brussel van een besluit van het BIPT heeft over het algemeen terugwerkende kracht¹⁰. De gevolgen van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 zullen dus verdwijnen op 1 juli 2015 zowel voor het verleden als voor de toekomst, zonder dat een nieuw besluit voortvloeiende uit een nieuwe marktanalyse werd genomen op die datum. Bij gebrek aan een retroactief vernieuwingsbesluit op die datum, zal het

⁹ Zie sectie 4 van dit besluit.

¹⁰ Brussel, 15 oktober 2004, 2003/AR/1664, punt 27.

reguleringskader vastgelegd in het besluit van het BIPT van 11 augustus 2006 worden toegepast op de markt voor gespreksafgifte op de mobiele netwerken.

34. In dit geval heeft het hof van beroep van Brussel besloten dat de gevolgen van het vernietigde besluit tijdelijk dienden te worden "*gehandhaafd*" op basis van verscheidene eisen¹¹:
- 34.1. de doelstellingen van algemeen belang van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010;
 - 34.2. de gevolgen van de opgelegde tarifiering voor de retailtarieven van de operatoren;
 - 34.3. de waarschijnlijkheid dat het besluit de operatoren ertoe heeft aangezet om bepaalde commerciële aanbiedingen op de markt te brengen.
35. Drie van de betrokken partijen¹² hebben het hof gevraagd om de gevolgen van het besluit te handhaven voor de toekomst maar ook voor het verleden tot aan de inwerkingtreding van een nieuw besluit¹³. De vierde partij¹⁴ heeft ervoor gekozen om het over te laten aan de wijsheid van het hof. In deze omstandigheden wordt de noodzaak om de retroactiviteit op te leggen en de regulering voor het verleden te handhaven, niet betwist door de operatoren die worden beoogd door het besluit van 29 juni 2010.
36. De enige reden voor nietigverklaring door het hof van het besluit van 29 juni 2010 is een vormelijke reden die te maken heeft met de samenwerking met de audiovisuele gemeenschapsregulators. De gegrondheid van dat besluit, zijn onontbeerlijke aard rekening houdend met de situatie op de markten alsook zijn capaciteit om de doelstellingen van het regelgevingskader te vervullen worden niet in twijfel getrokken door het hof (dat zich zelf heeft beroept op de doelstellingen beoogd door het vernietigde besluit om de gevolgen ervan te handhaven). Dat wat het hof als essentieel heeft geacht om de gevolgen van een

¹¹ Brussel, 16 mei 2012, 2010/AR/2003, punt 113.

¹² Met name Base Company, Belgacom, en het BIPT.

¹³ Zie punten 6, 8 en 9 van het arrest van 24 september 2014.

¹⁴ Mobistar

besluit van analyse en regulering van de markten voor mobiele gespreksafgifte te handhaven, dient evenzeer als motivatie voor de terugwerkende kracht van dit besluit.

37. Er wordt overigens algemeen erkend dat de terugwerkende kracht van een bestuurshandeling bij wijze van uitzondering wordt toegestaan wanneer dit nodig is, met name voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke of rechtelijke toestand en voor zover ze de eisen van de rechtszekerheid en de individuele rechten in acht neemt¹⁵.
38. Het is wel degelijk die zin voor continuïteit en rechtszekerheid, die de overgang tussen een regulering van de mobiele-gespreksafgiftelasten die sinds jaren bestaat (met grote verworven gevolgen voor de markt) en de volgende analyse van de betrokken markten garandeert, die de handeling van het BIPT dicteert. De marktsituatie die meer dan vier jaar heeft geheerst, zal opnieuw een juridische grondslag vinden, zonder dat de rechten en plichten van de spelers en de belangen van de consumenten worden gewijzigd.
39. Het BIPT acht het bijgevolg nodig om terugwerkende kracht te verlenen aan het vernieuwingsbesluit dat het aanneemt teneinde de rechtszekerheid te garanderen en ervoor te zorgen dat de verwezenlijking van de nagestreefde doelstellingen bij de aanneming van het vernietigde besluit in 2010 wordt gegarandeerd in de continuïteit, zowel voor het verleden als voor de toekomst, met name voor de periode gaande van de datum van inwerkingtreding van het vernietigd besluit, namelijk 1 augustus 2010 tot de inwerkingtreding van een nieuw marktanalysebesluit.

7 BESLUIT

40. Gelet op de Richtlijnen 2002/21/EG, 2002/19/EG en 2009/140/EG van het Europees Parlement en de Raad;

Gelet op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

¹⁵ Advies L 29.834/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 28 februari 2000, geciteerd in R. Andersen en P. Nihoul, « Le Conseil d'Etat. Chronique de jurisprudence. Année 2000 », R.B.D.C., 2002/1, p. 89. RvS, arrest *de vereniging zonder winstoogmerk Les Cliniques Saint-Joseph*, nr. 108.601, van 28 juni 2002.

Gelet op het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie;

Gelet op het ontwerpbesluit van de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (BIPT) betreffende de analyse van markt 7 van de lijst van de aanbeveling van de Europese Commissie van 17 december 2007 (gespreksafgifte op afzonderlijke mobiele netwerken);

Gelet op de openbare raadpleging die georganiseerd is van 1 februari 2010 tot 12 maart 2010;

Gelet op het advies van de Raad voor de Mededinging van 22 mei 2010;

Gelet op het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 betreffende de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor markt 7 van de lijst van de aanbeveling van de Europese Commissie van 17 december 2007 in bijlage 1 bij dit besluit;

Gelet op het vernietigingsarrest dat uitgesproken is door het hof van beroep op 24 september 2014;

Gelet op de raadpleging van de audiovisuele gemeenschapsregulators van 10 april 2015, en zijn antwoorden van 16, 23 en 29 april;

Beslist de Raad van het BIPT;

Na beraadslaging,

om op basis van de juridische en feitelijke overwegingen die hierboven worden weergegeven, om het besluit van 29 juni 2010 bijgevoegd in Bijlage 1 integraal te herzien;

om dit besluit terugwerkende kracht te verlenen tot 1 augustus 2010.

8 INWERKINGTREDING EN GELDIGHEID

41. Dit besluit treedt, met terugwerkende kracht, in werking de dag waarop ze op de website van het BIPT wordt gepubliceerd.

9 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

42. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
43. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

10 ONDERTEKENING

Charles Cuvelliez

Lid van de Raad

Axel Desmedt

Lid van de Raad

Luc Vanfleteren

Lid van de Raad

Jack Hamande

Voorzitter van de Raad

**BIJLAGE 1: BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 29 JUNI 2010
BETREFFENDE DE DEFINITIE VAN DE MARKTEN, DE ANALYSE VAN DE
CONCURRENTIEVOORWAARDEN, DE IDENTIFICATIE VAN DE
OPERATOREN MET EEN STERKE MACHTSPOSITIE EN DE BEPALING VAN
DE GEPASTE VERPLICHTINGEN VOOR MARKT 7 VAN DE LIJST VAN DE
AANBEVELING VAN DE EUROPESE COMMISSIE VAN 17 DECEMBER 2007**

Deze bijlage vormt een afzonderlijk document, zoals u overgemaakt op datum van 29 juni 2010 en elektronisch ter beschikking gesteld op de website van het BIPT.

Deze elektronische versie is beschikbaar op de volgende plaats:

http://ibpt.be/public/files/nl/1362/3293_nl_besluit_markt_7_juni-2010_nl.pdf

BIJLAGE 2 : ANTWOORDEN VAN DE AUDIOVISUELE GEMEENSCHAPSREGULATOREN

Op de volgende pagina's staat het advies van:

- de CSA;
- de Medienrat;
- de VIRM.

IBPT
Monsieur Jack Hamande
Président du Conseil
Ellipse Building – Bâtiment C
Boulevard du Roi Albert II 35
1030 BRUXELLES

N/Réf : DV/BH/JJ/nm/37169/5013
(à rappeler s.v.p.)
V/Ref : 2015/000390
Dossier traité par : julien.jost@csa.be - 02/349.58.83

Bruxelles, le 16 avril 2015

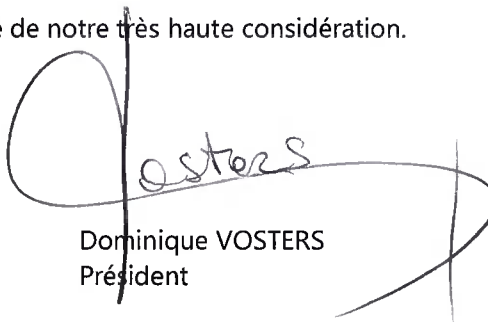
Monsieur le Président,

Objet : Accord de coopération : projet de décision portant réfection de la décision du Conseil de l'IBPT du 29 juin 2010 relative au marché de la terminaison mobile

J'ai bien reçu votre courrier en référence et vous en remercie.

Le CSA n'a aucun commentaire à formuler au sujet du projet de décision en référence et marque son accord, conformément à l'article 3, § 2, de l'accord de coopération précité.

Veillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de notre très haute considération.



Dominique VOSTERS
Président

Copies : VRM + Medienrat

Eupen, den 29. April 2015

BIPT
Herrn Jack Hamande
Ellipse Building, Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 Brüssel

**Zusammenarbeitsabkommen vom 17. November 2006: Entscheidungsentwurf
des Rates des BIPT zur Wiederherstellung der Entscheidung vom 29. Juni 2010
über den Markt der Mobilfunk-Terminierung**

I.Z.: 2015/000390

Sehr geehrter Herr Präsident,

Ihr Schreiben vom 10. April 2015 betreffend den Entscheidungsentwurf mit dem Titel „Projet de décision du Conseil de l'IBPT du 31 mars 2015 portant réfection de la décision du Conseil de l'IBPT du 29 juin 2010 relative à la définition des marchés, l'analyse des conditions de concurrence, l'identification des opérateurs puissants et la détermination des obligations appropriées pour le marché 7" haben wir dankend erhalten.

Die Beschlusskammer des Medienrats teilt hiermit mit, dass sie dazu keine Anmerkungen hat.

Mit freundlichen Grüßen



Jürgen Brautmeier
Dt. Präsident der Beschlusskammer
des Medienrates



Olivier Hermanns
Mitglied des Büros des Medienrates



VLAAMSE REGULATOR
VOOR DE MEDIA

Uw contactpersoon

Belgisch Instituut voor Postdiensten en
Telecommunicatie (BIPT)
t.a.v. de heer Jack Hamande
Ellipse Building, Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 Brussel

Judith Leterme
judith.leterme@vrm.vlaanderen.be
02/553.27.58

Uw bericht van
10 april 2015

Uw kenmerk
2015-000390

Ons kenmerk

Bijlagen

Datum

23 APR. 2015

Plaats
Brussel

Betreft: Samenwerkingsakkoord : ontwerpbesluit tot vernieuwing van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 betreffende de markt voor mobielgespreksafgifte

Geachte Voorzitter,

Wij hebben uw brief van 10 april 2015 met betrekking tot de vernieuwing van het besluit van de Raad van het BIPT van 29 juni 2010 betreffende de markt voor mobielgespreksafgifte goed ontvangen.

De VRM heeft geen opmerkingen bij het overgezonden ontwerpbesluit.

Met de meeste hoogachting,



Peter Sourbron
Voorzitter algemene kamer VRM

