



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN  
TELECOMMUNICATIE**

---

Kenmerk:

**AANVULLEND BESLUIT VAN 29 APRIL 2008  
VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
OP HET BESLUIT VAN 11 AUGUSTUS 2006  
BETREFFENDE MARKT 16 VAN DE GESPREKSAFGIFTE  
OP MOBIELE NETWERKEN INZAKE  
DE REGULERING VAN DE GESPREKSAFGIFTELASTEN VAN DE  
MOBIELE OPERATOREN**

## Inhoudsopgave

1	INLEIDING .....	3
2	NATIONALE RAADPLEGING .....	3
3	GEVOLGEN VAN HET ARREST VAN 4 APRIL 2008 VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL.....	3
4	BEPALING VAN DE MTR-LASTEN VOOR 2008 .....	4
5	TOEKOMSTIGE ONTWIKKELING VAN DE GESPREKSAFGIFTELASTEN.....	5
6	BEROEPSMOGELIJKHEDEN .....	6

## 1 INLEIDING

Het besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 met betrekking tot de definitie van de markten, de analyse van de mededingingsvoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor markt 16: gespreksafgifte op elk mobiel netwerk, hierna "het besluit", heeft onder andere een regeling ingesteld voor de controle van de gespreksafgifteprijs ("MTR-lasten") door middel van een "glide path"-mechanisme, dat aan de drie operatoren met een sterke machtspositie verlagingen oplegt van hun gemiddelde prijs voor gespreksafgifte op gespecificeerde data.

Naar aanleiding van de opmerkingen die de Europese Commissie op 4 augustus 2006 heeft geformuleerd betreffende het ontwerpbesluit in kwestie, heeft de Raad van het BIPT op 18 december 2007 een aanvullend besluit aangenomen om de gespreksafgiffelasten in 2008 en in 2009 te reguleren, met de grootste inachtneming van die opmerkingen, teneinde de symmetrie te bereiken tussen de MTR-lasten van Proximus en Mobistar in 2008 enerzijds en anderzijds het niveau van de MTR-lasten van BASE in 2008 sterker te verlagen.

## 2 NATIONALE RAADPLEGING

Dit besluit is onderworpen aan een nationale raadpleging die gestart is op 11 april 2008 en liep tot 18 april 2008. Het BIPT heeft zes bijdragen ontvangen vanwege de volgende partijen:

- BASE
- Belgacom
- Belgacom International Carrier Services
- Belgacom Mobile
- KPN België
- Mobistar

De samenvatting van die reacties is gepubliceerd op de website van het BIPT.

Aangezien dit besluit eenvoudigweg en zonder enige wijziging toepassing geeft aan de inhoud van het ontwerpbesluit van het BIPT van 2006 dat reeds onderworpen was aan de procedure van openbare raadpleging, aan het advies van de Raad voor de Mededinging en aan de procedure van communautaire raadpleging van de Europese Commissie en de andere nationale reguleringsinstanties, is het niet nodig deze raadplegingsprocedure te herbeginnen. Het BIPT reproduceert immers gewoon de tarieven en het *glide path* die werden beoogd in het oorspronkelijke ontwerp van besluit. De inhoud ervan wordt geenszins gewijzigd, zodat een nieuwe raadplegingsprocedure niet verplicht is. De hierboven bedoelde autoriteiten hebben hun standpunt al bekendgemaakt, zoals trouwens ook de markt dat heeft gedaan. De raadpleging die wordt georganiseerd vormt dus geen nieuwe openbare raadpleging in de zin van artikel 140 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, maar een eenvoudige toepassing van het principe van goed bestuur.

## 3 GEVOLGEN VAN HET ARREST VAN 4 APRIL 2008 VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

Naar aanleiding van gerechtelijke stappen ondernomen door de maatschappij BASE jegens het BIPT, heeft het hof van beroep van Brussel op 4 april 2008 een arrest geveld dat via een maatregel alvorens recht te spreken, de schorsing van de werking van het besluit (van 18 december 2007) gelast en dat de maximumtarieven wijzigt waarin het besluit van 11 augustus 2006 voorziet en de

gespreksafgiftelasten bepaalt van de drie Belgische mobiel-netwerkoperatoren voor de periode van 1 februari 2008 tot 30 juni 2008.

Het hof motiveert dit arrest meer bepaald aan de hand van volgende kernelementen:

- het BIPT heeft een verkeerde interpretatie gegeven aan de plicht die rust op de nationale reguleringsinstantie om zoveel mogelijk rekening te houden met de opmerkingen geformuleerd door de Commissie want de opmerkingen van de Commissie brengen geen bindende rechtsgevolgen teweeg;
- uit de correspondentie tussen het BIPT en de Europese Commissie blijkt dat het BIPT niet akkoord ging met het standpunt ingenomen door de Commissie;
- uit de brief van 4 augustus 2006 lijkt niet te kunnen worden afgeleid dat de Commissie de eerste genotificeerde maatregel onverenigbaar zou hebben verklaard met het gemeenschapsrecht;
- de Commissie meent dat het wel degelijk aan het BIPT was om te beslissen de definitieve maatregelen aan te nemen en te beslissen over de inhoud ervan rekening houdende met de specificiteiten van de Belgische markt;
- door niet langer rekening te houden met de verschillende schaalvoordelen die voortvloeien uit de verschillende marktaandelen bij de bepaling van het kostenniveau van een efficiënte dienstverlening, met het oog op de naleving van de aanbevelingen van de Commissie betreffende de keuze om tot een systeem van bijna-tariefsymmetrie te komen, bestaat er een gebrek aan overeenkomst tussen enerzijds die keuze en anderzijds de motieven van het eerste besluit (van 11 augustus 2006);
- Er bestaan ernstige aanwijzingen dat het BIPT het begrip van kostenbasing van de tarieven niet in acht heeft genomen door Belgacom Mobile toestemming te verlenen om tarieven toe te passen die hoger zijn dan zijn eigen kosten van een efficiënte dienstverlening en door aan BASE tarieven op te leggen die lager zijn dan zijn kosten, zonder BASE te hebben gewezen op toerekenbare inefficiënties;
- door te veronderstellen dat een hypothetische efficiënte operator in België noodzakelijk een theoretisch marktaandeel van 33% moest hebben, heeft het BIPT niet getracht aan te tonen dat een marktaandeel van 33% de grens is waaronder een mobiele operator actief op de Belgische markt niet performant kan zijn. Volgens het hof duidt een klein marktaandeel immers niet automatisch op inefficiënties van de kleinere operator.

Het BIPT moet wel zoveel mogelijk rekening houden met het advies dat de Europese Commissie in haar brief van 4 augustus 2006 heeft geformuleerd. Naar aanleiding van dat arrest van het hof van beroep van Brussel en zijn motieven (ernstige aanwijzingen van tegenstrijdige motivering, geen bindende gevolgen van de opmerkingen van de Europese Commissie en ernstige aanwijzing van verkeerde interpretatie van het begrip kostenbasing) en om redenen van rechtszekerheid, **besluit de Raad van het BIPT echter het aanvullende besluit van 18 december 2007 betreffende markt 16 in te trekken** en in 2008 de MTR-lasten toe te passen die waren vastgesteld in het besluit van 2006, zoals hieronder bepaald.

## **4 BEPALING VAN DE MTR-LASTEN VOOR 2008**

Dit besluit is gerechtvaardigd om alle rechtsonzekerheid te vermijden wat betreft de MTR-lasten die van toepassing zijn naar aanleiding van het arrest van het hof. Bovendien legt het besluit van 11 augustus 2006, dat nog steeds van kracht is, aan de drie operatoren een verplichting tot kostenbasing op voor een periode van drie jaar en regelt het een geleidelijke vermindering van de MTR-lasten. De tarieven die voor het jaar 2008 waren vastgelegd in het besluit van 11 augustus 2006 waren echter zuiver ter informatie gegeven. Gelet op het gevelde schorsingsarrest is daarom een tussenkomst van het BIPT nodig voor de tenuitvoerbrenging van deze principes en deze tarieven.

Dit besluit van het BIPT heeft als doel identieke MTR-tarieven vast te leggen als de tarieven die voor het jaar 2008 ter informatie worden vermeld in het besluit van 11 augustus 2006 betreffende markt 16. Aangezien het niet langer mogelijk is om op 1 januari 2008 de tarieven toe te passen die ter informatie staan vermeld in het besluit van 11 augustus 2006 voor 1 januari 2008, zullen deze tarieven vanaf 1 mei 2008 worden toegepast, waardoor de operatoren over een redelijke termijn beschikken om dienovereenkomstig maatregelen te treffen. Bijgevolg,

- **zullen vanaf 1 mei 2008 de MTR-tarieven gelden zoals ze in het besluit van 11 augustus 2006 zijn vermeld voor 1 januari 2008;**
- **zullen vanaf 1 juli 2008 de MTR-tarieven gelden zoals ze in het besluit van 11 augustus 2006 zijn vermeld voor 1 juli 2008.**

De tabel hieronder geeft voor elk van de drie betrokken operatoren de tariefniveaus in kwestie op de twee hierboven vermelde uiterste data, uitgedrukt in €cent/minuut, excl. btw en rekening houdende met de correctie voor inflatie.

	1 mei 2008				1 juli 2008			
	Niet-geïndexeerde MTR	Index 12/2004	Index 9/2007	Geïndexeerde MTR	Niet-geïndexeerde MTR	Index 12/2004	Index 3/2008	Geïndexeerde MTR
Belgacom Mobile	7,48	100,55	106,54	<b>7,93</b>	6,56	100,55	110,42	<b>7,20</b>
Mobistar	9,38	100,55	106,54	<b>9,94</b>	8,21	100,55	110,42	<b>9,02</b>
BASE	11,82	100,55	106,54	<b>12,52</b>	10,41	100,55	110,42	<b>11,43</b>

Dit besluit is gemotiveerd op basis van de motieven uiteengezet in het besluit van 11 augustus 2006. Bovendien brengt het BIPT in herinnering dat de hierboven bepaalde tarieven die het voorwerp uitmaakten van het eerste ontwerpbesluit betreffende markt 16, ter raadpleging voorgelegd in februari 2006, rechtstreeks afkomstig zijn uit het generieke kostenmodel dat werd ontwikkeld door het BIPT in 2005, en representatief zijn voor de werkelijke kostenniveaus van de drie betrokken operatoren, bepaald op basis van de methodologische hypothesen die het generieke model onderbouwen.

Bovendien zijn de redenen waarom het BIPT het standpunt van de Europese Commissie niet volledig deelt, rekening houdende met de huidige nationale omstandigheden, bekend en uitdrukkelijk aangehaald in het arrest van 4 april 2008, waaraan het BIPT refereert, en dat beschikbaar is op de website van het BIPT.

Ten slotte vestigt het BIPT de aandacht op het feit dat het algemene effect op de markt van de nieuwe MTR-tarieven die hieronder voor het jaar 2008 worden vastgesteld, vrijwel equivalent is met dat van de tarieven die waren bepaald in het besluit van het BIPT van 18 december 2007, waarvan het hof van beroep van Brussel de schorsing heeft uitgesproken: rekening houdende met de huidige marktaandeelen van de drie betrokken mobiele operatoren, is het gemiddelde MTR-tarief dat in België wordt toegepast immers vrijwel identiek wanneer men die twee reguleringsmechanismen vergelijkt.

## **5 TOEKOMSTIGE ONTWIKKELING VAN DE GESPREKSAFGIFTELASTEN**

Dit besluit is nodig gebleken na de aanneming van het arrest van het hof van beroep van Brussel van 4 april 2008. Het kan echter niet worden uitgesloten dat het BIPT zich tijdens deze

reguleringsperiode verplicht zal zien om de tarieven die uit dit besluit voortvloeien, aan te passen teneinde rekening te houden met de volgende elementen:

- De omstandigheden eigen aan de Belgische markt voor mobiele telefonie.
- De bepalingen van het besluit van 11 augustus 2006, dat in een aanvullend besluit van het Instituut voorzag teneinde symmetrie te bereiken van de MTR-lasten van Proximus en Mobistar enerzijds en het niveau van de MTR-lasten van BASE sterker te verlagen anderzijds.
- De gemeenschappelijke standpunten van de European Regulators Group.
- De intentie van de Europese Commissie om op korte termijn een aanbeveling aan te nemen betreffende de regulering van vaste en mobiele gespreksafgiftelasten binnen de Europese Unie.
- De noodzaak tot een geharmoniseerde aanpak op reguleringsvlak binnen Europa zoals naar voren gebracht in artikel 7.2 van de Kaderrichtlijn.
- Indien van toepassing, de eventueel gevelde arresten betreffende de grond van het besluit van 11 augustus 2006.

## 6 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

Michel Van Bellinghen, Lid van de Raad	Georges Deneff Lid van de Raad
Catherine Rutten Lid van de Raad	Eric Van Heesvelde Voorzitter van de Raad