



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN  
TELECOMMUNICATIE**

---

**SAMENVATTING VAN DE BIJDAGEN  
TOT DE RAADPLEGING VAN 11 JULI 2007 OVER  
DE TARIEVEN VOOR GESPREKSDOORGIFTE VAN BELGACOM VOOR  
HET JAAR 2007**

## Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
2 Samenvatting van de bijdragen.....	3

## 1 Inleiding

1. Op 11 juli 2007 heeft het BIPT voor raadpleging een ontwerpbesluit betreffende de tarieven voor gespreksdoorgifte van Belgacom voor het jaar 2007 gepubliceerd.  
De uiterste datum om te antwoorden was vastgesteld op 27 juli 2007.
2. De volgende operatoren en organisaties (in alfabetische volgorde) hebben een bijdrage geleverd in het kader van de openbare raadpleging:
  - Belgacom ;
  - Colt ;
  - Platform van telecommunicatieoperatoren en -dienstenleveranciers.
3. De auteurs van de bijdragen worden verder in dit document niet geïdentificeerd. Hun naam wordt vervangen door de uitdrukking "een respondent".
4. Deze samenvatting heeft tot doel de meningen en de opmerkingen te weerspiegelen die werden geformuleerd bij de openbare raadpleging. Zij anticipeert helemaal niet op de standpunten die het BIPT zou kunnen innemen na afloop van de raadpleging.

## 2 Samenvatting van de bijdragen

5. Een respondent steunt de principes die door het BIPT zijn opgesomd om de redelijkheid van de gespreksdoorgiftetarieven te bepalen. Hij keurt ook de vaststelling van het minimumtarief goed op het niveau van het resultaat van het kostenmodel. De respondent zou willen weten op grond van welke overwegingen het BIPT van oordeel is dat de percentages tussen minimum- en maximumtarief voor IAA en EAA redelijk zijn.
6. Een respondent stelt zich vragen over de marge die aan de operator met een sterke machtspositie wordt gelaten. Hij wenst dat de hoogte van de marge beter wordt gemotiveerd en vraagt zich af of eenzelfde marge van jaar tot jaar gehandhaafd kan blijven. Hij heeft ook vragen bij het niveau van de marge die buitenlandse operatoren met een sterke machtspositie voor dat soort van diensten mogen hebben.
7. Een respondent zegt verbaasd te zijn dat het ontwerpbesluit de keuze laat tussen een strikte kostenbasing en de toepassing van een marge boven de kosten. Hij ziet niet in hoe kostengebaseerde tarieven redelijk zouden zijn en nodig om een duurzame concurrentie te garanderen ten gunste van de eindgebruikers. Toch veronderstelt hij dat de SMP-operator alle ruimte zou hebben om een ander tarief te kiezen dan het minimumtarief.

De respondent betreurt dat het ontwerpbesluit uitsluitend belangstelling heeft voor de kosten en niet voor de marktsituatie. Hij voegt eraan toe dat de kosten voor gespreksdoorgifte onderschat worden wegens een verkeerde evaluatie van sommige kosten. Hij vraagt zich af op welke basis het percentage van 35% is bepaald dat dient om het maximumtarief te bepalen.

De respondent is van mening dat er op de markt voor gespreksdoorgifte concurrentie heerst, dat het gebruik van gespreksdoorgifte in belangrijke mate is afgenomen door de komst van alternatieven en dat het niet langer gerechtvaardigd is om die markt te onderwerpen aan ex-anteregulering. De respondent is bovendien van oordeel dat een verlaging van de prijzen voor gespreksdoorgifte geen gepast signaal zou geven aan de markt, omdat die niet zou aanzetten tot investeringen in infrastructuur en in directe interconnectie. Om die redenen is de respondent te vinden voor een status-quo van de gespreksdoorgiftetarieven.