

**Vertaalde versie van het besluit van de Raad van het
BIPT
van 5 november 2024
betreffende
de plaats en wijze van uitvoering van werken aan het
netwerk van VOO
([XXX – Brussel])
Publieke versie**

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
1.1.	Betrokken partijen.....	3
1.2.	Verzoek(en) van de partijen	3
2.	Voorgeschiedenis	4
3.	Juridische basis	6
4.	Raadplegingen	8
4.1.	Raadpleging van de betrokken partijen.....	8
4.2.	Raadpleging van de mediaregulatoren.....	8
5.	Analyse.....	9
5.1.	Procedure	9
5.2.	Overzicht van de situatie	9
5.3.	Overwegingen van het BIPT	11
6.	Besluit	15
7.	Beroepsmogelijkheden.....	16

1. Inleiding

1.1. Betrokken partijen

1. Op 10 mei 2024 heeft het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna "het BIPT") een klacht ontvangen van de heer [XXX – de verzoeker], wonende te [XXX](hierna "de verzoeker"). De klacht is gebaseerd op artikel 99, § 2, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (hierna "de wet van 1991").¹ Naar aanleiding van een verzoek om aansluiting van een gebouw in de [XXX], is VOO van plan om een kabel te installeren via de eigendom van de verzoeker, wat deze heeft geweigerd. De partij tegen wie de verzoeker deze procedure aanspant is VOO nv, Rue Jean Jaurès 46, 4430 Ans.

1.2. Verzoek(en) van de partijen

2. De verzoeker verzet zich tegen de uitvoering van werken, door VOO, op zijn eigendom, op grond van artikel 99, § 2, van de wet van 1991.
3. De verzoeker wenst dat VOO de kabel via een andere weg plaatst, namelijk via de [XXX].
4. VOO vraagt om de eis van de verzoeker te verwerpen en de werken toe te staan zoals gepland.

¹ *B.S.*, 27 maart 1991, 6155, zoals gewijzigd bij de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, *B.S.*, 31 december 2021, 1216491.

2. Voorgeschiedenis

5. De inwoners van een appartementsgebouw gelegen te [XXX], ondervinden problemen met hun internet/televisieverbinding op het netwerk van VOO doordat de bestaande kabels verouderd zijn en dienen vervangen te worden. Teneinde het gebouw opnieuw te kunnen aansluiten op zijn netwerk wenst VOO te passeren via de [XXX], over de eigendom van de verzoeker om het achterliggende appartementsblok in de [XXX]aan te sluiten.
6. Op 29 februari 2024 heeft VOO zijn intentie duidelijk gemaakt aan de verzoeker in een brief met de vraag om via een bij de brief gevoegd formulier toestemming te geven om deze werken uit te voeren.
7. Op 19 maart 2024 heeft de verzoeker het formulier dat hij ontvangen had van VOO teruggestuurd waarin hij aangeeft geen toestemming te verlenen om de werken uit te voeren.
8. Op 16 april 2024 heeft VOO opnieuw een brief gericht aan de verzoeker als herinnering en met de vraag om het ingevulde "standaardformulier" aan VOO te bezorgen via het in de brief vermelde adres.
9. Op 18 april 2024 heeft de verzoeker een brief gericht aan VOO waarin hij aangeeft het formulier met zijn weigering aan VOO te hebben toegestuurd op 19 maart 2024. Het weigeringsformulier zat ook in bijlage bij deze brief.
10. Naast al deze schriftelijke contacten geeft VOO aan dat het ook verschillende telefonische contacten met de verzoeker heeft gehad.
11. Op 8 mei 2024 heeft VOO een aangetekende brief gericht aan de verzoeker in de zin van artikel 99, § 1, van de wet van 21 maart 1991² met een finaal voorstel om tot overeenstemming te komen. Hierbij werd vermeld dat de verzoeker 8 dagen tijd had om een gemotiveerde klacht in te dienen bij het BIPT.
12. De verzoeker heeft op 10 mei 2024 een brief gericht aan het BIPT met een gemotiveerde weigering naar aanleiding van de aangetekende brief van VOO van 8 mei 2024.
13. Op 17 mei 2024 heeft het BIPT de ontvangst van de klacht bevestigd aan de verzoeker en aan VOO bevestigd dat het een klacht ontvangen had en de uitvoering van de werken dienden opgeschort te worden tot dat het BIPT een besluit heeft aangenomen. Ook stelde het BIPT enkele bijkomende vragen aan VOO met de vraag hierop te antwoorden tegen 23 mei 2024.
14. Op 23 mei 2024 heeft het BIPT, per e-mail, het antwoord van VOO ontvangen op zijn verzoek om inlichtingen van 17 mei 2024.
15. Op 30 mei 2024 heeft het BIPT een bijkomend verzoek om inlichtingen gericht aan VOO met de vraag om hierop te antwoorden tegen 7 juni 2024.

² Wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, *B.S.* 27 maart 1991, 6155.

16. Op 7 juni 2024 heeft het BIPT, per e-mail, het antwoord van VOO ontvangen op zijn verzoek om inlichtingen van 30 mei 2024.
17. Op 19 juni 2024 heeft het BIPT een bijkomend verzoek om inlichtingen gericht aan VOO met de vraag om hierop te antwoorden tegen 25 juni 2024.
18. Op 25 juni 2024 heeft het BIPT, per e-mail, het antwoord van VOO ontvangen op zijn verzoek om inlichtingen van 19 juni 2024.
19. Op 26 juni 2024 heeft VOO bijkomende informatie gestuurd.
20. Op 1 juli 2024 heeft het BIPT bijkomende vragen voorgelegd aan VOO.
21. Op 5 juli 2024 heeft VOO de bijkomende vragen van het BIPT van 1 juli 2024 beantwoord.
22. Op 14 augustus 2024 werd het ontwerpbesluit aan de partijen toegezonden. De verzoeker heeft geantwoord op 21 augustus 2024 en VOO op 30 augustus 2024.
23. Op 24 september 2024 werd het ontwerpbesluit voor raadpleging toegezonden aan de mediaregulatoren. De CSA heeft op 7 oktober 2024 geantwoord, de VRM en de Medienrat hebben op 8 oktober geantwoord.

3. Juridische basis

24. De procedure op basis waarvan de verzoeker het BIPT vraagt om op te treden is vastgelegd in de wet van 1991. Artikel 99 van de wet van 1991 schrijft het volgende voor:

"Art. 99. § 1. Elke operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk heeft het recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden.

§ 2. Indien een operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk het voornemen heeft kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen aan te leggen, op te ruimen of hieraan werken uit te voeren, streeft zij naar overeenstemming met degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, over de plaats en de wijze van uitvoering van de werken.

Bij gebreke aan overeenstemming geeft de operator van het betrokken openbaar elektronische-communicatienetwerk aan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden bij een ter post aangetekend schrijven een duidelijke omschrijving van de voorgenomen plaats en de wijze van uitvoering van de werken. Binnen de acht vrije dagen na de ontvangst van dit schrijven kan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het Instituut. De indiening van het bezwaarschrift schorst de uitvoering van het voornemen. Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.

§ 3. De uitvoering van deze werkzaamheden heeft geen buitenbezitstelling tot gevolg.

De eigenaar of de rechthebbende op wie de gedoogplicht rust, behoudt het recht om alle werken aan het privé-eigendom uit te voeren, onder voorbehoud geen maatregelen te nemen, die alleen een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot doel zouden hebben.

Hij dient ten minste twee maanden vóór het aanvangen van de werken, die een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot gevolg hebben, elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk hiervan bij ter post aangetekende brief te verwittigen.

De kosten wegens wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen zijn ten laste van elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk.

Wanneer, behoudens een geval van overmacht, de voorgenomen werken niet binnen één jaar vanaf de dag van de verwittiging zijn aangevangen, kan elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk de kosten die veroorzaakt zijn door de wijziging van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, ten laste leggen van de eigenaar of de rechthebbende en de oorspronkelijke toestand eveneens op zijn kosten herstellen, voor zover dit nodig blijkt."

25. De wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector³ (hierna: "de wet betreffende het statuut") schrijft in artikel 14, § 1, eerste lid, 2^o, voor dat het BIPT administratieve beslissingen kan nemen. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat het BIPT, in het kader van zijn bevoegdheden, van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie kan opvragen. Artikel 19 van de wet betreffende het statuut stelt bovendien dat "*de Raad van het BIPT elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid [biedt] om vooraf gehoord te worden.*"

³ B.S. 24 januari 2003, 2591.

4. Raadplegingen

4.1. Raadpleging van de betrokken partijen

26. Op 14 augustus 2024 heeft het BIPT dit ontwerpbesluit aan VOO en aan de verzoeker toegezonden met een uitnodiging om binnen 14 dagen daarop te reageren.
27. Artikel 99, § 2, van de wet van 1991 bepaalt: "*Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.*" Het BIPT verwijst verder naar de bepalingen van de wet betreffende het statuut waarin de nadere bepalingen van het besluitvormingsproces van het BIPT worden vermeld. Door ervoor te zorgen dat de partijen de mogelijkheid hebben om te reageren op dit ontwerpbesluit en aangezien het ontwerpbesluit ter raadpleging aan de betrokken partijen is voorgelegd, is het BIPT van mening dat het heeft voldaan aan zijn verplichting om de partijen te horen.
28. Het BIPT heeft een antwoord ontvangen van de verzoeker op 21 augustus 2024 en van VOO op 30 augustus 2024.
29. De heer [XXX] bevestigt zijn weigering van de werken, zoals beschreven in de brieven van 29 februari en 8 mei 2024.
30. VOO heeft geen inhoudelijke opmerkingen en wenst slechts een correctie aan te brengen in het ontwerpbesluit, in paragraaf 49.

4.2. Raadpleging van de mediaregulatoren

31. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord⁴ voorziet in de raadpleging door een reguleringsinstantie van de andere reguleringsinstanties voor elk ontwerpbesluit betreffende de elektronische-communicatienetwerken. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd.
32. Een ontwerpbesluit werd aan de mediaregulatoren voorgelegd op 24 september 2024.
33. De mediaregulatoren stellen in hun antwoordbrieven dat ze geen opmerkingen hebben.⁵

⁴ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006, 75371.

⁵ De VRM heeft gereageerd op 8 oktober 2024, de Medienrat op 8 oktober 2024 en de CSA op 7 oktober 2024.

5. Analyse

5.1. Procedure

34. Artikel 99, § 1, van de wet van 1991 bepaalt dat elke operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk het heeft recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden. Indien hij het voornemen heeft daar werken uit te voeren, streeft de betrokken operator naar overeenstemming met de eigenaar van de eigendom waarop de werken zullen plaatsvinden. Bij gebrek aan overeenstemming verwittigt de operator de eigenaar via een aangetekend schrijven. De eigenaar heeft 8 dagen om bij het BIPT een beroep aan te tekenen tegen dat voornemen.
35. Uit de documenten ontvangen van de partijen blijkt dat ze reeds contact hadden sinds 29 februari 2024. Op 29 februari heeft VOO aan de verzoeker om zijn akkoord gevraagd om de vermelde werken aan te vangen. Op 16 april 2024 heeft VOO opnieuw een brief aan de verzoeker gestuurd waarin het hem vroeg op de brief te reageren tegen 6 mei 2024. In een brief van 18 april 2024 heeft de klager aan VOO zijn weigering van de aanvang van de werken meegedeeld. Verder blijkt uit de verklaringen van de partijen dat er voor dat moment reeds contacten waren geweest tussen de technische teams van VOO en de verzoeker.
36. Op 8 mei 2024 heeft VOO, in overeenstemming met artikel 99, § 2, tweede lid, van de wet van 1991 aan de verzoeker via een aangetekend schrijven meegedeeld dat het voornemens was om bepaalde werken uit te voeren op zijn eigendom om tot bij het aangrenzende gebouw te komen. De verzoeker heeft vervolgens zijn verzoekschrift ingediend bij het BIPT op 10 mei 2024.

5.2. Overzicht van de situatie

37. De verzoeker heeft een klacht ingediend op grond van artikel 99 van de wet van 1991 tegen de intentie van VOO om werkzaamheden op zijn eigendom uit te voeren ([XXX]) teneinde tot bij een aangrenzend gebouw te komen ([XXX]) (hierna "aangrenzend gebouw").

[XXX]

Figuur 1. Screenshot BING maps

38. Uit de informatie van VOO blijkt dat het aangrenzende gebouw momenteel ook is aangesloten op het netwerk van VOO maar dat deze kabel moet worden vervangen omdat de bewoners problemen hebben met hun internet/tv-toegang en het probleem is te wijten aan deze oude versleten kabel. VOO bevestigt dat 19 potentiële klanten betrokken zijn, waarvan 6 op heden actieve klanten.
39. De bestaande (te vervangen) kabel begint bij versterker [XXX] (zie figuur 2) en loopt via de [XXX]en private terreinen die eigendom zijn van de maatschappij [XXX]. Op basis van dat traject zou een vervanging van de bestaande kabel worden uitgevoerd over vijf verschillende

percelen over een afstand van 96 meter, waar een sleuf zou moeten worden gegraven (door VOO geraamde kosten: [XXX], "optie 1"). VOO bevestigt ook dat de kabel niet in een kabelgoot wordt gelegd. Bovendien hebben deze eigenaren ook aangegeven dat zij weigeren de nieuwe kabel over hun eigendom te laten passeren.

40. Daarnaast geeft VOO mee dat de appartementsgebouwen naast het aangrenzende gebouw (dit zijn de gebouwen gelegen in de [XXX]) alsook de woningen in de [XXX] allemaal verbonden zijn met de versterker die zich in deze appartementsgebouwen bevindt (genaamd "[XXX]" in Figuur 2). Deze versterker wordt stroomopwaarts bediend door de versterker in de [XXX] ("[XXX]" in Figuur 2), die op zijn beurt afhankelijk is van het optisch knooppunt in de [XXX].

[XXX]

Figuur 2. Huidige traject (antwoord van VOO van 7 juni 2024).

41. VOO heeft verschillende mogelijkheden onderzocht om het aangrenzende gebouw opnieuw aan te sluiten op zijn netwerk. Met name:

- 41.1. Via de eigendom van verzoeker ([XXX], "optie 2"). In dit geval moet VOO een 10 meter lange sleuf via het voetpad graven, vervolgens nog eens 7 meter via de eigendom van de verzoeker om uiteindelijk uit te komen aan de grond van het aangrenzende gebouw waar vervolgens ook nog een sleuf van 12 meter dient gegraven te worden over de gemeenschappelijke eigendom. Dit is het kortste traject (29 meter) dat VOO kan uitvoeren met het minste ongemak voor het kleinste aantal buurtbewoners. Voorts staat er minder beplanting in vergelijking met het alternatieve traject uit optie 3 (zie hierna). VOO zou bij de aanleg gebruik maken van kabelgoten teneinde in de toekomst te vermijden dat er opnieuw graafwerken zouden nodig zijn (geschatte kosten door VOO[XXX]).

[XXX]

Figuur 3. Optie 2, antwoord van VOO van 23 mei 2024

[XXX]

Figuur 4. Optie 2, antwoord van VOO van 23 mei 2024

- 41.2. Via de eigendom van mevrouw [XXX] ([XXX], "optie 3"). In dit geval dient VOO eveneens een sleuf te graven van 10 meter via het voetpad en dan nog 7 meter via de eigendom van mevrouw [XXX] om uiteindelijk uit te komen aan het terrein van het aangrenzende gebouw waarop ook nog een sleuf van 12 meter dient gegraven te worden. VOO geeft aan dat het ook een aangetekende brief heeft gestuurd naar mevrouw [XXX]. Voorts stelt VOO dat dit traject meer ongemak zou veroorzaken voor de eigenares omdat er op het stuk grond van mevrouw [XXX] meer beplanting aanwezig is (geraamde kosten door VOO: [XXX]).

[XXX]

Figuur 5. Optie 3, antwoord van VOO van 23 mei 2024

- 41.3. De door VOO voorgestelde opties 4 en 5 zijn variaties op opties 2 en 3 en behouden de aansluiting van het aangrenzende gebouw via de percelen van de eigenaars maar ook het aanleggen van een nieuwe aansluiting over openbaar terrein naar het knooppunt [XXX]. Aangezien dit geen impact heeft op de huidige vraag zal het BIPT deze scenario's niet verder meenemen in de analyse hieronder.
- 41.4. Een volgende optie bestaat erin het optisch knooppunt waarvan de versterker in het gebouw afhankelijk is, te wijzigen zodat niet via de versterker in de [XXX] dient te worden gegaan ("optie 6"). Dit zou inhouden dat VOO over een lengte van 368 m een nieuwe verbinding dient aan te leggen op het openbaar domein en dan het aangrenzende gebouw zou aansluiten via de gemeenschappelijke eigendom (geschatte kosten door VOO: meer dan [XXX], zonder rekening te houden met aanpassingswerken aan het netwerk doordat de richting van het netwerk wordt omgedraaid).

[XXX]

Figuur 6. Optie 6, knooppuntwijziging (antwoord van VOO van 7 juni 2024).

- 41.5. Ten slotte licht VOO toe dat indien de bovenste opties niet kunnen toegepast worden, het 720 meter voetpad dient open te leggen om een sleuf aan te leggen via de openbare weg ("optie 7") teneinde het aangrenzende gebouw te bereiken via de [XXX]. Deze oplossing heeft een negatief effect op de hele buurt en brengt aanzienlijke extra kosten met zich mee (VOO geeft aan dat deze optie meer dan [XXX] zou kosten).

[XXX]

Figuur 7. Optie 7, antwoord van VOO van 23 mei 2024

42. De verzoeker heeft tegen deze intentie beroep aangetekend en stelde voor dat VOO het gebouw eenvoudigweg verbindt via de [XXX]. De verzoeker weigert alle werk op zijn eigendom.

5.3. Overwegingen van het BIPT

43. Artikel 99 van de wet van 1991 verleent de telecomunicatieoperatoren het recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden. Een operator heeft dus het recht om private eigendom (gevel en onbebouwd terrein) te gebruiken om een netwerk uit te rollen. Een operator moet daarentegen trachten een overeenkomst te bereiken over de manier en de exacte plaats van de aanleg van de kabel.⁶

⁶ Conform artikel 99, § 2, van de wet van 1991.

44. Het BIPT wenst er meteen op te wijzen dat de wet van 1991 het recht van de operator om zijn netwerk uit te rollen en/of opnieuw aan te leggen, en dus om steunen te bevestigen op eigendommen, niet afhankelijk stelt van de eis dat de eigenaar van het eigendom waarop de werken worden uitgevoerd, klant is van die operator. De kwestie van al dan niet klant te zijn van deze operator, is derhalve niet van invloed op de in artikel 99 bedoelde beoordeling.
45. Uit de feiten blijkt dat het voor VOO zeer moeilijk is geworden om zijn oude netwerk via de reeds bestaande coaxkabel te herstellen aangezien de bestaande kabel niet meer werkbaar is en moeilijk te vervangen is daar deze onder verschillende eigendommen doorloopt waardoor VOO, zelfs als deze eigenaars met de werken zouden instemmen, een aanzienlijk langere sleuf zou moeten graven over privaat terrein. Voorts is het ook zo dat bestaande klanten van VOO in het aangrenzende gebouw ondertussen problemen ondervinden met hun telecommunicatiediensten.
46. Het BIPT begrijpt deze redenering en is van mening dat het onredelijk lijkt om VOO ertoe te dwingen de aansluiting van het aangrenzende gebouw te vernieuwen via de oude route daar deze grotere ongemakken met zich meebrengt doordat er over een grotere afstand een sleuf dient gegraven te worden over (verschillende) private terreinen.
47. VOO heeft verschillende mogelijkheden (7) onderzocht om het aangrenzende gebouw opnieuw aan te sluiten op zijn netwerk. Zie hierboven voor een overzicht van deze opties. Het BIPT zal verder in deze analyse geen rekening houden met de opties 4 en 5 opgenomen in het antwoord van VOO van 7 juni 2024 daar deze een verlengde zijn van de respectieve opties 2 en 3 uit het antwoord van VOO en deze niets concreet bijdragen aan de analyse van de te kiezen route voor aansluiting van het aangrenzende gebouw.
48. De opties 6 en 7 leveren veruit de meeste hinder op voor de buurtbewoners daar er lange sleuven dienen gegraven te worden en deze opties veel duurder zijn, met name [XXX]. Het BIPT meent dat dergelijke meerkosten en hinder niet proportioneel zijn.
49. Optie 3 bestaat erin dat VOO zijn netwerk herstelt door het aangrenzende gebouw aan te sluiten door een sleuf te graven door de eigendom van mevrouw [XXX], waarna er verder nog een sleuf wordt gegraven op de gemeenschappelijke eigendom van het aangrenzende gebouw om dit gebouw uiteindelijk opnieuw aan te sluiten op het netwerk van VOO. VOO geeft aan dat de kosten hoger zijn dan voor optie 2, met name [XXX]. Ook geeft VOO aan dat er meer beplanting aanwezig is op deze eigendom en de beoogde werken daardoor een grotere impact zouden hebben. Mevrouw [XXX] heeft de aanleg op haar domein ook geweigerd.
50. Optie 2 in de voorstellen van VOO houdt in dat er een HDPE-goot wordt aangelegd via de eigendom van de verzoeker door middel van het graven van een sleuf van +/- 7 meter, waarna er verder nog een sleuf wordt gegraven op de gemeenschappelijke eigendom van het aangrenzende gebouw om dit gebouw uiteindelijk opnieuw aan te sluiten op het netwerk van VOO. VOO schat de totale kosten voor deze werken op [XXX].
51. Vanuit dit oogpunt is het dan ook logisch dat VOO ervoor kiest om het netwerk te herstellen door kabels via een andere route uit te rollen dan de huidige route, en dus de goedkoopste optie kiest met de minste impact op het milieu of op private terreinen en beplanting. Met andere woorden, optie 2 via de eigendom van de verzoeker.

52. Bovendien geeft VOO ook aan dat boren niet mogelijk is omdat het terrein niet vlak is en dat vanuit technisch oogpunt te zwaar zou zijn om te kunnen uitvoeren.
53. Ten slotte geeft VOO aan dat het, wat de tuin betreft, *"de tuin zoveel mogelijk in zijn oorspronkelijke staat zal herstellen"*.
54. De impact van de verschillende scenario's wordt weergegeven in de volgende tabel:

	Optie 1	Optie 2	Optie 3	Optie 6	Optie 7
Lengte van de graafwerken	96 m	29 m	29 m	368 m	720 m
Kosten (€)	[XXX]	[XXX]	[XXX]	[XXX]	[XXX]
Aantal betrokken percelen	6	2	2	?	?

55. De verzoeker wenst dat VOO de kabel via een andere weg plaatst, namelijk via de [XXX]. Het BIPT wil wijzen op de specifieke opbouw van een coaxnetwerk: een coaxnetwerk is opgebouwd uit optische knooppunten van waaruit de coaxkabels zich verder stroomafwaarts vertakken via versterkers. Hoe verder de versterker van het optisch knooppunt verwijderd is, hoe groter de signaalversterking. Het is dus niet zomaar mogelijk om de volgorde van de versterkers te wijzigen. Specifiek voor de huidige situatie bedient de versterker in de appartementsgebouwen ([XXX]) de appartementsgebouwen en een reeks andere woningen in de [XXX]. Deze versterker is op zijn beurt afhankelijk van de versterker in de [XXX]³⁴ en moet dus met die versterker opnieuw verbonden worden, tenzij het netwerk volledig wordt aangepast (zoals bestudeerd door VOO in optie 6). Een omweg vanaf de versterker in de [XXX] via de [XXX] (optie 7 bij VOO), zoals de verzoeker suggereert, is dus geen vanzelfsprekende omweg.
56. De verzoeker wijst erop dat er op het terrein struiken aanwezig zijn die meerdere jaren oud zijn en na de werken niet zullen kunnen worden hersteld.
57. Het BIPT is van mening dat VOO alles in het werk moet stellen om de tuin van de verzoeker op eigen kosten in zijn oorspronkelijke staat te herstellen.
58. Ten tweede stelt de verzoeker dat *"de tuinen van een woning volgens de wet als een enclave worden beschouwd die geen doorgang van leidingen, kabels of andere openbare installaties toestaat"*.
59. Het BIPT is van mening dat artikel 99 van de wet van 1991 aan operatoren een recht toekent om onbebouwde gronden te gebruiken om zijn netwerk uit te rollen. In die zin kan VOO, indien dat noodzakelijk is gebruik maken om zijn netwerk aan te leggen via onbebouwde gronden.
60. Uit de analyse van de feiten blijkt dat VOO voornemens is de kabel zo ver mogelijk van het huis van de verzoeker op het terrein van de verzoeker in te graven en vervolgens terug te brengen naar de eigendom van de [XXX] om dat gebouw (en de versterker daarin) weer op het netwerk van VOO aan te sluiten en diensten te verlenen aan zijn klanten. Dit traject lijkt de verzoeker het minste ongemak te bezorgen en is over het algemeen het meest efficiënt.

Bovendien zal VOO de kabel in een wachtbuis plaatsen zodat er geen nieuwe graafwerkzaamheden meer nodig zijn op het terrein van de verzoeker.

61. In die zin lijkt het voorstel van VOO in optie 2 te voldoen aan de vereisten van de wet van 1991. Het zorgt voor een billijk evenwicht tussen de betrokken belangen.

6. Besluit

62. Uit het voorgaande volgt dat de werken die VOO voorstelt, optie 2, rekening houdend met de specifieke kenmerken van het dossier, de meest doeltreffende oplossing vormen in het licht van het evenwicht tussen de belangen die spelen.
63. Op grond van de wet van 1991 blijkt dat VOO het recht heeft de voorgestelde werken uit te voeren met zo min mogelijk ongemak voor de verzoeker teneinde het netwerk definitief te herstellen.
64. VOO moet de werkzaamheden zorgvuldig uitvoeren, met inachtneming van het esthetische uiterlijk van de uitrol en moet de eigendom van de verzoeker, met name de tuin, op eigen kosten terug in de toestand brengen waarin deze zich vóór de werkzaamheden bevond. Bovendien moet VOO de kabel in een wachtbuis plaatsen om toekomstige graafwerkzaamheden te vermijden.

7. Beroepsmogelijkheden

65. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
66. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad