



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

---

**BESLUIT VAN DE RAAD  
VAN 13 MAART 2006  
BETREFFENDE DE TIE CABLES  
IN HET AANBOD BRUO 2006**

## Retroacta

Bijlage H van het referentieaanbod BRUO is voor 2006 volledig door Belgacom herzien ten opzichte van 2005.

De voorstelling van de prijzen van de Tie Cables is volledig gewijzigd en de verschillende eenheidsprijzen zijn niet meer expliciet vermeld, maar vervangen door de prijzen van de verschillende configuraties die mogelijk zijn.

Daardoor is de aandacht van het Instituut, noch van de alternatieve operatoren gevestigd op het feit dat Belgacom de prijzen voorstelde die het reeds eind 2004 had voorgesteld voor het aanbod BRUO 2005 en die door het BIPT waren geweigerd.

De jongste weken hebben een aantal begunstigen het probleem aan het Instituut gemeld.

De verschillende configuraties ondergaan een tariefverhoging die van 40 tot 120 % gaat in vergelijking met het aanbod BRUO 2005, zoals dat goedgekeurd is door het besluit van de Raad van 12 november 2004.

Het Instituut heeft de tariefstructuur overgenomen uit het aanbod van 2005, waarbij het de kosten voor human resources heeft geactualiseerd, en heeft die resultaten voorgelegd voor openbare raadpleging van 15 tot 21 februari 2006.

Wat de splitters betreft heeft Belgacom nieuwe prijzen voorgesteld op grond van het feit dat de tarieven van BRUO 2005 niet zouden zijn gebaseerd op zijn werkelijke kosten en investeringen. Ter ondersteuning van zijn verzoek heeft Belgacom een rechtvaardiging van zijn kosten bezorgd die verschilt van diegene die de vorige jaren is verstrekt. De in aanmerking genomen kosten zijn coherent met diegene waarmee in het aanbod BROBA rekening is gehouden. Dit leidt tot een vermindering van de proceskosten, maar het bedrag per eenheid van de investeringen ligt hoger dan dat waarmee tot nu toe rekening was gehouden. De terugkerende kosten zijn afgeleid van de investeringskosten. Alleen de filling ratio die wordt gebruikt voor de berekening van het onderhoud heeft een correctie door het Instituut gerechtvaardigd in zijn besluit van 9 november 2005 betreffende het referentieaanbod 2006. De overeenstemmende prijzen bedragen:

	PSTN	ISDN	Verdeling 80-20
Installatie 48 splitters	2493.85	2578.79	2510.84
Installatie 24 splitters	1309.76	1352.23	1318.25

## Resultaten van de raadpleging

5 operatoren hebben hun reactie op de raadpleging opgestuurd: Belgacom, Colt, Mobistar, Scarlet en Tele2/Versatel.

Belgacom is van oordeel dat de prijsverlaging die in de raadpleging wordt voorgesteld de prijzen tot onder het niveau van zijn kosten brengt en dat dit zonder een voldoende wettelijke basis en zonder voldoende gerechtvaardigde redenen gebeurt. Belgacom vindt ook dat de OLO's tijdens de periode voor goedkeuring van het aanbod BRUO 2006 twee keer de gelegenheid hebben gehad om de prijzen aan te vechten door de nieuwe bijlage H met de bestelbon te vergelijken, en dat zij niets hebben ondernomen.

Belgacom is bovendien van oordeel dat die kosten niet zo zwaar zijn als de OLO's het voorstellen, omdat het niet-terugkerende kosten betreft voor een investering met een duur van 10 tot 15 jaar. Belgacom oppert tevens dat de meest voelbare verhogingen in vergelijking met de prijzen die het Instituut oplegt in het aanbod van 2005 betrekking hebben op de kleinste capaciteitsverhogingen, die bijna nooit worden besteld.

Ten slotte voegt Belgacom bij zijn antwoord de methode voor de berekening van de prijzen van de tie cables die al in 2004 aan het Instituut gegeven is ter ondersteuning van de voorgestelde tarieven.

De OLO's vinden de prijzen die Belgacom vraagt, te hoog.

Een respondent is op basis van een benchmark die onder zijn eigen leveranciers uitgevoerd is, van oordeel dat de prijzen die het Instituut voorstelt, nog te hoog zijn en naar gelang van de configuraties met 13 tot 30 % zouden moeten worden verlaagd. Twee respondenten verwijzen naar een studie van het Platform van telecomoperatoren waarin ook lagere prijzen worden opgegeven dan die van de consultatie.

Een respondent vindt het onaanvaardbaar dat Belgacom prijzen voorstelt die al twee keer (2004 en 2005) door het Instituut zijn afgewezen en is van mening dat de prijzen die door het Instituut zijn berekend wel degelijk op de kosten gebaseerd zijn.

Drie respondenten vinden bovendien dat de prijzen van de splitters eveneens te hoog zijn. Ter ondersteuning van die vaststelling worden de prijzen van materiaal bij hun leveranciers gegeven, alsook een (gelet op de termijnen, gedeeltelijke) benchmark in andere Europese landen.

Een respondent betreurt dat geen inzage wordt gegeven in het volledige dossier en in het bijzonder in de rechtvaardiging van Belgacom voor de nieuwe prijs van de splitters.

Twee respondenten vinden het onaanvaardbaar dat het besluit geen terugwerkende kracht heeft tot 1 januari 2006. Een van hen wijst erop dat de aanvaarding van de Belgacom-prijzen de aard heeft van een feitelijke vergissing, terwijl de andere als precedent een besluit aanhaalt dat terugwerkende kracht had in het kader van het BRIO (VAS-nummers van 11 april 2005) en dat in het voordeel was van Belgacom.

## Besluit

De consultatie heeft de reeds bekende standpunten van de partijen bevestigd, namelijk Belgacom dat van oordeel is dat de prijzen die ter consultatie zijn voorgelegd onder de kosten liggen - op basis van een argumentatie die al gegeven is bij vroegere besluiten - terwijl de begunstigen die prijzen te hoog vinden. Het Instituut vindt echter geen doorslaggevende factoren terug om de vroegere aanpak te veranderen en past dus de gebruikte formules aan met de prijzen voor human resources die voor 2006 berekend zijn.

Wat meer in het bijzonder de vaststelling van de prijzen betreft, baseert het Instituut zich op de volgende elementen:

- a) Krachtens artikel 106, § 1, van de wet van 21/3/1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, is Belgacom verplicht om de ontbundelde toegang tot het aansluitnet toe te staan tegen kostengeoriënteerde tarieven. Welnu, in de loop van 2005 heeft het Instituut de kostengeoriënteerde tarieven vastgesteld voor tie cabling. Uit niets blijkt dat de kostengeoriënteerde tarieven die toen werden vastgesteld, nu niet meer **kostengeoriënteerd zouden zijn**. Belgacom weerlegt trouwens deze tarieven niet, gelet op het feit dat de motivering die het voor zijn prijsverhogingen aanvoert, die is welke het in 2004 aan het BIPT bezorgde (zie bijlage 1) en die weerlegd is door de beslissing van 2005.
- b) Ten slotte : aangezien de verplichting tot kostengeoriënteerde tarieven op Belgacom is blijven rusten in de periode tussen 1/1/2006 en de inwerkingtreding van de nieuwe beslissing van het Instituut, is het evident dat de tarieven die Belgacom in die tussenperiode toepast voor tie cabling, ook kostengeoriënteerd moeten zijn. De in

BRUO 2006 vermelde tarieven zijn dat duidelijk niet. Het toepassen van deze tarieven door Belgacom zou dan ook strijdig zijn met het genoemde artikel 106, § 1.

Wat de splitters betreft - waarvan de prijzen door de begunstigen worden aangevochten, hoewel die niet ter consultatie waren voorgelegd - kan het Instituut alleen maar zijn besluit van 9 november 2005 bevestigen, aangezien de berekeningselementen die door Belgacom zijn voorgesteld, aansluiten op die welke gebruikt zijn in het BROBA-model.

Een verhoging van 40 tot 120 % in vergelijking met het aanbod BRUO 2005 brengt erg hoge extra kosten met zich ten opzichte van een businessplan dat een operator zou kunnen opstellen op basis van de tarieven van de voorgaande jaren en dat op het ogenblik waarop het gebruik van ontbundeling duidelijk op gang komt, gelet op de aanvragen tot collocatie. Voor sommige BRUO-begunstigen belopen de extra kosten miljoenen euro. Daardoor komt de ontwikkeling van de Belgische breedbandmarkt in gevaar.

Een dergelijke ontwikkeling is voor het Instituut onaanvaardbaar, temeer daar de tariefwijziging door Belgacom werd doorgevoerd zonder bijkomende motivering die het standpunt dat het BIPT innam t.a.v. het voorstel van Belgacom voor BRUO 2005 geheel of ten dele weerlegt.

Derhalve, overeenkomstig artikel 4.3, van Verordening 2887/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 18.12.2000 inzake ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk, en overeenkomstig artikel 108bis, § 3, van de wet van 21.3.1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, meent het Instituut in BRUO 2006 de volgende wijzigingen aan te moeten brengen:

Het Instituut verwijst dus naar zijn besluit van 31 augustus 2004 betreffende de prijzen van tie cabling (zie bijlage 1) en van 12 november 2004 betreffende het referentieaanbod 2005.

Het Instituut had daarin de kostenstructuur overgenomen die Belgacom had voorgesteld en daarbij de waarden die Belgacom had toegekend gewijzigd als gevolg van de verplichting tot efficiëntie in hoofde van Belgacom. Die wijzigingen zijn aangebracht na raadpleging van de markt.

Omdat Belgacom zijn aanvankelijke voorstel nogmaals heeft voorgesteld en de verplichting tot efficiëntie niet is veranderd, is het Instituut van oordeel dat de kostenstructuur die gebruikt is voor het aanbod 2005 ook moet worden toegepast voor het aanbod 2006 en heeft het de prijzen geactualiseerd op basis van de ontwikkeling van de uurkosten met de waarden die zijn vastgesteld in zijn besluit van 9 november 2005.

De tabel van artikel 17 van bijlage H moet worden gewijzigd rekening houdende met de eenheidstarieven van het aanbod 2005, met uitzondering van de tarieven van de splitters waarvan het bedrag is aanvaard in het besluit van 9 november 2005 (zie retroacta). Belgacom zal het Instituut de overeenstemmingstabel bezorgen van de prijzen in dit besluit (zie de bijlagen 2 en 3) met de overeenstemmende prijzen van bijlage H.

Het Instituut wil het feit benadrukken dat de tarieven waarvan in dit besluit sprake is, worden berekend op grond van bescheiden volumes per site.

Dit besluit treedt in werking de dag waarop het gepubliceerd wordt.

## Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld, 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. Van Bellinghen  
Lid van de Raad

G. Denef  
Lid van de Raad

C. Rutten  
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde  
Voorzitter van de Raad

# **Bijlage 1: Besluit van de Raad van 31 augustus 2004**

## **HOOFDSTUK 1. INLEIDING**

### **1. HISTORISCH OVERZICHT**

Op 23 december 2003 heeft de Raad van het Instituut een besluit genomen betreffende het referentieaanbod van Belgacom voor ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk - versie 2004.

In de punten 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 van hoofdstuk 10 van het voormelde besluit, wordt aangekondigd dat de prijzen met betrekking tot de aspecten tie cables en splitters pricing in een later besluit zouden worden gegeven. Dit besluit gaat over die aspecten.

### **2. DOEL VAN DIT BESLUIT**

2.1. Dit besluit heeft tot doel de prijzen vast te stellen voor de aspecten tie cables en splitters pricing van BRUO 2004.

2.2. De bestaansreden van dit besluit is die tarieven vast te stellen, rekening houdende met het voorstel vanwege Belgacom en aangehaald in het besluit van 23 december 2003, en tevens rekening houdende (op tegenspraak) met de prijzen en ramingen die van verschillende (eventueel kandidaat-) begunstigden ontvangen zijn.

### **3. AANPASSING VAN HET REFERENTIEAANBOD AAN DIT BESLUIT**

3.1. Deze beslissing is, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke bepalingen, bindend voor Belgacom.

3.2. De documenten Annex H 1.2. tot en met Annex H 1.5., alsmede de documenten Annex H 2.2. tot en met Annex H 2.5., van BRUO 2004 moeten integraal aangepast worden aan de bepalingen van deze beslissing. Deze aanpassingen moeten gebeuren ten laatste 10 werkdagen na de publicatie van deze beslissing, tenzij anders wordt bepaald.

Uiterlijk 10 werkdagen na de publicatie van deze beslissing bezorgt Belgacom herziene documenten Annex H 1.2. tot en met Annex H 1.5., alsmede de documenten Annex H 2.2. tot en met Annex H 2.5., van BRUO 2004 aan het Instituut.

Ten laatste een maand na de publicatie van deze beslissing, dient Belgacom een versie van de documenten Annex H 1.2. tot en met Annex H 1.5., alsmede de documenten Annex H 2.2. tot en met Annex H 2.5., van BRUO 2004 te publiceren die integraal zijn aangepast aan de bepalingen van deze beslissing.

In ieder geval moet een begunstigde niet wachten op de publicatie van de aan deze beslissing aangepaste versie van de documenten Annex H 1.2. tot en met Annex H 1.5., alsmede de documenten Annex H 2.2. tot en met Annex H 2.5., van BRUO 2004. Hij heeft uiteraard de mogelijkheid om deze beslissing naast de nog niet aangepaste versie te leggen om zo te komen tot het aanbod waar hij recht op heeft.

## **HOOFDSTUK 2. WIJZIGING AAN TE BRENGEN IN DE BIJLAGEN H 1.2. TOT EN MET H 1.5., ALSOOK IN H 2.2. TOT EN MET H 2.5..**

### **1. MOTIVERING VAN DE OPGELEGDE WIJZIGING**

Het uitgangspunt wordt gevormd door de prijzen en motiveringen die Belgacom heeft gegeven.

Het Instituut heeft besloten om de structuur van de motivering die Belgacom gegeven heeft nauwgezet te volgen (cf. brieven van Belgacom aan het Instituut van 30 september 2003 en 7 november 2003) en in die structuur alleen cijfers te veranderen. Om die structuur transparant te maken tegenover de markt, wordt ze bij dit besluit gevoegd (11 bijlagen), met daarin ook de prijzen die door het Instituut zijn vastgesteld. Gelet op de raadpleging die aangehaald is in het besluit van 23 december 2003 worden door het Instituut diverse wijzigingen aangebracht.

1. de prijs van de HMC (Hourly manpower cost) is aangepast, overeenkomstig diegene die al toegepast zijn in het besluit van 23 december 2003.

2. wat de prijs betreft van het materiaal blokken en kabels, heeft Belgacom daar een "mark up" aan willen toevoegen, bedoeld om de kosten te dekken inzake handling, opslag en voorraadbeheer. Die mark up is door het Instituut vastgesteld op 5 % voor de blokken en op 10 % voor de kabels. Hoewel het Instituut akkoord kan gaan met het principe van een "mark up", is het percentage dat Belgacom voorstelt immers te hoog, gelet op het feit dat Belgacom, zoals reeds vermeld in het besluit van 23 december 2003 (cf. de punten 2.2. en 2.3. van hoofdstuk 10 van het voormelde besluit) ervoor moet zorgen dat die kosten worden teruggedrongen.

3. de « fixed operational costs » zijn door het Instituut herzien. Enerzijds is het immers duidelijk dat de manier waarop die kosten door Belgacom worden vastgesteld maximalistisch is, in die zin dat de diverse "toewijzingen van tijd aan de diverse elementen van het proces" worden vastgesteld door telkens de maximumtijd toe te wijzen, en waarbij geen rekening wordt gehouden met het feit dat niet alle verrichtingen van het proces de maximumtijd vergen die telkens toegemeten is, zodat er dus tegelijk een compensatie nodig is, en anderzijds dat Belgacom, zoals reeds vermeld in het besluit van 23 december 2003 (cf. de punten 2.2. en 2.3. van hoofdstuk 10 van het voormelde besluit) ook hier ervoor moet zorgen dat die kosten worden teruggedrongen, hetgeen zich vertaalt in een "verplichting tot efficiëntie", een verplichting om overlappings te vermijden en een notie van "kosten aanvaard door het Instituut". De kosten die Belgacom opgeeft en die het wil aanrekenen aan de begunstigde moeten immers door het Instituut worden aanvaard. Die aangerekende kosten spelen namelijk de facto een belangrijke rol in de redelijke opportuniteit voor een potentiële begunstigde om toegang te krijgen tot dit deel van het referentieaanbod. Het Instituut aanvaardt bijgevolg alleen de kosten die Belgacom heeft vermeld en die geschikt zijn qua maximale efficiëntie vanwege Belgacom en voorzover er geen sprake is van overlapping. Bovendien wil Belgacom die kosten factureren bij elke individuele bestelling, terwijl er in het geval van een gezamenlijke bestelling of een gezamenlijke uitvoering zeker schaalvoordelen meespelen.

4. wat de splitters betreft, is de waarde van het materiaal verlaagd om rekening te houden met de gemiddelde marktwaarden. Het Instituut heeft een behoudend standpunt ingenomen door niet systematisch de laagste waarde te nemen maar een waarde die het resultaat is van een gemiddelde van verschillende waarden.

5. De kosten van de blokken, kabels, trays en daarbij horende werkzaamheden, zijn door het Instituut op behoudende wijze herzien, gelet op de alternatieve prijsopgaven die verstrekt zijn door verschillende begunstigten om het hoge niveau van de Belgacom-tarieven aan te tonen.

## **2. REGELGEVINGSKADER**

Artikel 3.1. van Verordening (EG) Nr. 2887/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 inzake ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk bepaalt dat Belgacom verplicht is om zijn referentieaanbod geregeld bij te werken.

Artikel 4.2.a) van de verordening staat het aan het BIPT toe om wijzigingen in het referentieaanbod op te leggen, wanneer die wijzigingen gerechtvaardigd zijn.

Artikel 4.3 van de verordening staat het aan het BIPT toe om indien dit gerechtvaardigd is, op eigen initiatief op te treden om non-discriminatie, eerlijke concurrentie, economische doeltreffendheid en een maximaal nut voor de gebruikers te waarborgen.

Artikel 108bis van de wet van 21 maart 1991 biedt het BIPT de mogelijkheid om de nodige maatregelen te nemen om te zorgen voor een werkzame mededinging op de markt voor ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk. Zoals beschreven in het voormelde besluit van 23 december 2003 is het Instituut overgegaan tot een openbare raadpleging over dit onderwerp.

Om te voldoen aan de eisen inzake voorlichting waarvan sprake in artikel 19 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, heeft de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie dit besluit (in een ontwerpversie) gepubliceerd op 16 juli 2004 en de rechtstreeks en persoonlijk daarbij betrokken personen uitgenodigd om hun standpunt naar voren te brengen. Op 6 augustus 2004 is een aanvullende raadpleging gegeven met het oog op een maximale transparantie omtrent de details van de "fixed operational costs". Die aanvullende raadpleging krijgt in het kader van dit besluit concrete vorm in een 11e bijlage, waarin die kosten in detail worden vermeld. De standpunten die het Instituut ontvangen heeft, kunnen als volgt worden samengevat.

Allereerst klaagt Belgacom over het feit dat het Instituut de vereiste regels inzake vertrouwelijkheid niet zou hebben nageleefd doordat het de structuur heeft gepubliceerd van de motivering die Belgacom heeft gegeven. Belgacom protesteert ook tegen het feit dat het Instituut zich van uurtarieven vergist heeft voor de hourly manpower costs. Belgacom protesteert ten slotte tegen de manier waarop de prijzen van de splitters zijn vastgesteld, tegen de drastische verlaging door het Instituut van de "fixed operational costs" en tegen de verlaging van het percentage van de "mark up".

Wat de vertrouwelijkheid betreft antwoordt het Instituut dat het niet de cijfers van de motivering van Belgacom heeft meegedeeld, maar de cijfers die het Instituut voorstelt in het kader van de raadpleging. Wat de hourly manpower costs betreft bevestigt het Instituut dat het wel degelijk de uurkosten heeft overgenomen die door het Instituut zijn vastgesteld in het kader van BRIO 2004. Wat de manier betreft waarop de verschillende prijzen zijn vastgesteld merkt het Instituut op dat zijn besluit (cf. supra en infra) op grond van objectieve gegevens is gebaseerd, gemotiveerd en opgesteld. Het Instituut merkt tevens op dat Belgacom in het kader van de raadpleging niet de kans heeft benut om concreet, ondersteund door cijfers en details, te reageren op de cijfers die door het Instituut zijn voorgesteld. De cijfers van Belgacom met betrekking tot de mark up op materiaal zijn bijvoorbeeld helemaal niet gedocumenteerd en het Instituut heeft de percentages waarmee rekening moet worden gehouden, op behoudende wijze vastgesteld. De cijfers van Belgacom in verband met de operational costs zijn evenmin gemotiveerd en het Instituut heeft dit besluit opnieuw gebaseerd op een behoudende basis, op grond van tegenvoorstellen in het kader van de antwoorden op de raadpleging, in het kader van "aanvaarde kosten" en van de verplichting tot minimalisering van die kosten in hoofde van Belgacom.

In verband met de begunstigden die op de raadpleging hebben geantwoord, worden de volgende elementen vermeld:

- Verzoek om retroactieve toepassing van dit besluit: daarop antwoordt het Instituut dat dit niet wordt ingewilligd om reglementaire redenen.
- Verzoek om aanpassing van de gemiddelde vaste lengtes waarmee in het berekeningsmodel rekening wordt gehouden: een begunstigde merkt op dat die lengte 50 % groter is dan de werkelijke gemiddelde lengte die in aanmerking wordt genomen voor de daadwerkelijke collocaties van die begunstigde. Daarop antwoordt het Instituut dat dit een normaal gevolg is van een forfaitair systeem van in aanmerking genomen gemiddelden, in die zin dat een begunstigde de ene keer boven en een andere keer onder dat gemiddelde zit. In het kader van dit besluit maakt het Instituut niet van de kans gebruik om dat gemiddelde te herzien.
- Kosten van de splitters: verschillende begunstigten wijzen erop dat de kostprijs die het Instituut in aanmerking neemt, behoudend is. Daarop antwoordt het Instituut dat zijn standpunt inderdaad behoudend is.
- Kosten van de blokken, kabels, trays en daarbij horende werkzaamheden: verschillende begunstigten verstrekken alternatieve prijsopgaven om het hoge niveau van de Belgacom-tarieven aan te tonen. Daarop antwoordt het Instituut dat daarmee op behoudende wijze rekening is gehouden in dit besluit.
- Kosten van de "fixed operational costs": een begunstigde wijst op het overdreven karakter van die kosten gelet op een noodzaak tot efficiëntie, ondanks de aanpassingen die het Instituut al heeft doorgevoerd in het ontwerpbesluit dat ter consultatie is voorgelegd. Daarop antwoordt het Instituut dat daarmee op behoudende wijze rekening is gehouden in dit besluit.
- Een begunstigde heeft voorgesteld om alleen rekening te houden met de "non HF"-blokken, aangezien de kabels die Belgacom in het kader van Raw copper type 2 gebruikt, van het FTP-type zijn en niet van het STP-type. Daarop antwoordt het Instituut dat Belgacom het recht heeft om een behoudend standpunt in te nemen in verband met de keuze van de gebruikte blokken, gelet op het feit dat de paren van raw copper type 2 zouden kunnen worden gebruikt in het kader van ADSL2, ADSL2+, VDSL of VDSL2.
- Een begunstigde juicht het transparante karakter toe van het kostenmodel dat door het Instituut is gebruikt en meegedeeld aan de markt.

### **3. AAN TE BRENGEN WIJZIGING.**

#### ***3.1. Wijzingen in de teksten van de documenten***

Omdat Belgacom geen tekstwijzigingen in de diverse documenten heeft voorgesteld (Annex H 1.2. tot en met Annex H 1.5., alsmede de documenten Annex H 2.2. tot en met Annex H 2.5., van BRUO 2004) ten opzichte van diezelfde documenten in de versie zoals die is goedgekeurd in het kader van BRUO 2003, moeten in het kader van dit besluit geen tekstwijzingen worden aangebracht in die diverse documenten.

#### ***3.2. Wijzigingen in verband met de pricing***

Bij wijze van compromis met Belgacom besluit het Instituut om de structuur van de motivering die Belgacom gegeven heeft, nauwgezet te volgen (cf. brieven van Belgacom aan het Instituut van 30 september 2003 en 7 november 2003) en in die structuur alleen cijfers te veranderen. Om die structuur transparant te maken tegenover de markt, wordt ze bij dit besluit gevoegd (11 bijlagen), met daarin ook de prijzen die door het Instituut zijn vastgesteld, alsook de uitvoerige motivering van het Instituut van de

wijzigingen waartoe het Instituut beslist heeft ten opzichte van de prijzen die het Instituut had voorgesteld in het ontwerpbesluit dat op 16 juli 2004 ter consultatie was voorgelegd, met een aanvulling die op 6 augustus 2004 is gegeven.

\*\*\*\*\*

**Bijlage 2:**

**Raw Copper in LEX's for Physical Colocation**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 2030	cable type	100 pairs	100 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	100	100	96	96	48	48	24	24
100 pair block	251.58	1	1						
48 pair block	190.67			2	2	1	1	1	1
Blgc Cable 24 pairs	5.33			200	360	100	180	50	90
testing (per 24 p cable)	0			4	4	2	2	1	1
Blgc Cable 100 pairs	8.11	50	90						
testing (per 100 p cable)	0	1	1						
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1	1	1	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>1030.10</b>	<b>1354.50</b>	<b>1820.36</b>	<b>2673.16</b>	<b>1096.69</b>	<b>1523.09</b>	<b>830.19</b>	<b>1043.39</b>

**Raw Copper in LEX's for Distant Colocation**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 2035	cable type	100 pairs	100 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	100	100	96	96	48	48	24	24
100 pair block	251.58	1	1						
48 pair block	190.67			2	2	1	1	1	1
Connect Block 100 p	177.21	1	1						
Connect Block 48 p	165.42			2	2	1	1	1	1
Blgc Cable 24 pairs	5.33			200	360	100	180	50	90
testing (per 24 p cable)	0			4	4	2	2	1	1
Blgc Cable 100 pairs	8.11	50	90						
testing (per 100 p cable)	0	1	1						
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1	1	1	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>1207.31</b>	<b>1531.71</b>	<b>2151.2</b>	<b>3004</b>	<b>1262.11</b>	<b>1688.51</b>	<b>995.61</b>	<b>1208.81</b>

**Raw Copper in LEX's for Physical and Distant Colocation using Beneficiary delivered Tie cabling**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 2040	cable type	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	96	96	48	48	96	96	48	48
48 pair block	190.67	2	2	1	1	2	2	1	1
Connect Block 48 p	165.42					2	2	1	1
testing (per 24 p cable)	0	4	4	2	2	4	4	2	2
Beneficiary Tie Cable 24 pairs	3.24	200	360	100	180	200	360	100	180
Operational costs Beneficiary Tie Cabling delivered Blgc works raw copper	334.63	1	1	1	1	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1	1	1	1	1
Operational specific costs Beneficiary Tie Cabling Delivery	154.72	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>1522.41</b>	<b>2040.81</b>	<b>1007.74</b>	<b>1266.94</b>	<b>1853.25</b>	<b>2371.65</b>	<b>1173.16</b>	<b>1432.36</b>

**Raw Copper in LDC's for Physical and Distant Colocation**

	building	LDC	LDC
ex-SD 2045	cable type	24 pairs	24 pairs
	users	48	48
48 pair block	196.17	1	1
Connect Block 48 p	170.92		1
Blgc cable 24 p	5.33	28	28
testing (per 24 p cable)	0	2	2
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1
billing	3.72	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>718.43</b>	<b>889.35</b>

**Shared Pair in LEX's for Physical Colocation**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 3030	cable type	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	48	48	24	24
48 pair block	196.17	2	2	1	1
Blgc Cable 24 p	5.33	300	380	150	190
testing (per 24 p cable)	0	2	2	1	1
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>2364.36</b>	<b>2790.76</b>	<b>1368.69</b>	<b>1581.89</b>

**Shared Pair in LEX's for Distant Colocation**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 3035	cable type	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	48	48	24	24
48 pair block	196.17	2	2	1	1
Connect Block 48 p	170.92	1	1	1	1
Blgc cable 24 p	5.33	300	380	150	190
testing (per 24 p cable)	0	2	2	1	1
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>2535.28</b>	<b>2961.68</b>	<b>1539.61</b>	<b>1752.81</b>

**Shared Pair in LEX's for Physical and Distant Colocation using Beneficiary delivered Tie cabling**

	building	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE	LEX	AGE
ex-SD 3040	cable type	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs	24 pairs
	users	48	48	24	24	48	48	24	24
48 pair block	196.17	2	2	1	1	2	2	1	1
Connect Block 48 p	170.92					1	1	1	1
Blgc cable 24 pairs	5.33	200	200	100	100	200	200	100	100
testing (per 24 p cable)	0	6	6	3	3	6	6	3	3
Beneficiary Tie Cable 24 pairs	3.24	100	180	50	90	100	180	50	90
Operational costs Beneficiary Tie Cabling delivered Blgc works shared pair	492.55	1	1	1	1	1	1	1	1
billing	3.72	1	1	1	1	1	1	1	1
Operational specific costs Beneficiary Tie Cabling Delivery	154.72	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>2433.33</b>	<b>2692.53</b>	<b>1542.16</b>	<b>1671.76</b>	<b>2604.25</b>	<b>2863.45</b>	<b>1713.08</b>	<b>1842.68</b>

**Shared Pair in LDC's for Physical and Distant Colocation**

	building	LDC	LDC
ex-SD 3045	cable type	24 pairs	24 pairs
	users	24	24
48 pair block	196.17	1	1
Connect Block 48 p	170.92		1
Blgc cable 24 p	5.33	42	42
testing (per 24 p cable)	0	3	3
Operational costs Blgc delivered cable	369.30	1	1
billing	3.72	1	1
<b>total Blocks and Tie Cabling</b>		<b>793.05</b>	<b>963.97</b>

### **Bijlage 3: Unit prices**

Prices fixed  
by the  
present  
decision

blocks (including connectors, workforce and position)	
100 pair block	251.58
48 pair block	190.67
Connect Block 100 p	177.21
Connect Block 48 p	165.42

cabling (including installation workforce and tray)	
Blgc Cable 24 pairs (per meter)	5.33
testing (per 24 p cable)	0
Blgc Cable 100 pairs (per meter)	8.11
testing (per 100 p cable)	0
Beneficiary Tie Cable 24 pairs (per meter)	3.24

fixed operational costs	
Operational costs Blgc delivered cable	369.30
Operational costs Beneficiary Tie Cabling delivered Blgc works raw copper	334.63
Operational specific costs Beneficiary Tie Cabling Delivery	154.72
Operational costs Beneficiary Tie Cabling delivered Blgc works shared pair	492.55

billing	
	3.72

fixed per order cost for Tie cabling related testing	
	219.55