



Brussel 1020 Bruxelles
Loket – Guichet
08.30 – 12.00



Frank SPRUYT – Didier VLOEBERGHS

GERECHTSDEURWAARDERS – HUISSIERS DE JUSTICE

Ellen Van Cauwenbergh - Charlotte Vander Eeck - Sara Beernaert

Kandidaat-Gerechtsdeurwaarders - Candidats Huissier de Justice

Avenue Jean-Baptiste Depairelaan 30
BRUXELLES 1020 BRUSSEL

Sphere Business Park - Doornveld 140-149
gebouw - bâtiment 8 - 1731 ZELLIK
(Administratie – Administration)

Tel. 02/474.07.60 – Fax. 02/474.07.69

Bank – Banque :

<http://www.frankspruyt.be>
info@frankspruyt.be

BV FRANK SPRUYT SRL
KBO 0473.170.948 BCE

IBAN : BE47 0689 3636 5780
BIC GKCCBEBB

DAGVAARDING

Voorafgaandelijk : aangevochten beslissingen en handelingen BIPT

Dossier :
NL200535 / NCH

AFSCHRIFT | Te
registreren

Als resultaat van de beslissingen van het BIPT, is het voor verzoekster onmogelijk om haar innovatieve, wetsconforme producten te commercialiseren op de Belgische markt. Onderhavig verzoek betreft een beroep tegen de concrete beslissing van het BIPT in haar schrijven d.d. 29.05.2020. Hierin beschouwt zij 'de zaak' (m.i.v. de mogelijkheid voor verzoekster om actief te zijn op de markt') als definitief gesloten.

Daarnaast wenst verzoekster, ruimer, het onwettig bestuurshandelen van het BIPT aan te vechten m.b.t. de GSM-versterkende apparatuur dewelke verzoekster ontwikkelt. Het huidige beleid van het BIPT resulteert in een situatie waarbij nieuwkomers op de Belgische telecommarkt actief worden ontmoedigd en tegengewerkt, in het voordeel van de grote gevestigde operatoren die -zonder nieuwe concurrenten- hun posities beschermd zien.

CODE AARD VAN
DE ZAAK

I.1.a (toezicht op
beslissing/beleid
BIPT als exclusieve
bevoegdheid
Marktenhof Brussel)

Artikel 6 EVRM en artikel 47 EU-Handvest bieden verzoekster de mogelijkheid hiertegen op te komen in rechte.

Voorstelling verzoekster en haar product

A.15.c
(mededingingszaak)

Verzoekster investeert sinds 2010 in zgn. GSM-versterkende apparatuur. Zij ontwikkelt, samen met haar Ierse partner Stella Doradus, innoverende producten die toelaten om indoor GSM dekking te garanderen, daar waar bestaande mobiele operatoren doorgaans nog niet in die oplossing voorzien.

De producten van verzoekster horen bij een GSM-toestel. Deze GSM-toestellen maken gebruik van de frequenties van openbare netwerken en de apparatuur van verzoekster laat deze signalen gewoon door net zoals een verbindingkabel of antenne dat zou doen. Juridisch kwalificeren zij duidelijk als "eindapparatuur".

Consumenten zijn gebaat bij de producten en bijhorende dienstverlening van verzoekster. Niet alleen krijgen de gebruikers voor minder geld een technisch betere oplossing, bovendien is dit product geschikt voor 2G 3G 4G 4,5G 5G, én genereert het veel minder straling dan bij de producten van de gevestigde operatoren.

Strafklacht en navolgende technische expertise

Gedaagde was initieel een constructief aanspreekpunt in de commerciële plannen van verzoekster. Er was geregeld nauw overleg met de diensten van gedaagde waarbij in samenspraak werd gestreefd naar hoogtechnologische, wetsconforme oplossingen.

De bereidwilligheid en constructieve houding van gedaagde is evenwel sinds 2017 drastisch omgeslagen. Het ging zelfs zover dat een strafklacht door gedaagde tegen verzoekster werd neergelegd, met als hoofdreden het idee dat de apparatuur van verzoekster 'storend' zou werken voor de signalen van de bestaande gsm-operatoren.

Die strafklacht werd over de hele lijn verworpen, en tijdens de doorgedreven technische expertise o.l.v. de aangestelde gerechtelijke expert Daniël Braeckman kwam (nogmaals) naar boven dat de apparatuur van All Communications geen enkel storend effect heeft op het bestaande netwerk én volledig wetsconform is.

Samenvattend waren de expertisebevindingen van het eindverslag d.d. 27.05.2019 als volgt :

1. Het onderzocht toestel is bedoeld om deel uit te maken van de eindapparatuur van de gebruiker.
2. Uit de testmetingen blijkt dat het toestel dat cliënte commercialiseert volledig voldoet aan alle normen ter zake.

Zowel de testresultaten van het Laboratorium De Nayer, als deze van het CEI in Ierland (Compliance Engineering Ireland Ltd.) bevestigen dat aan alle technische specificaties werd voldaan.

De EUR richtlijn 1999/5/EC wordt gerespecteerd. De nieuwste EU richtlijn 2014/53/EUR/RED wordt gerespecteerd.

3. Het toestel maakt geen inbreuk op de Wet Elektronische Communicatie.

Verzoekster werd vervolgens evident buiten vervolging gesteld voor alle vermeende tenlasteleggingen.

Navolgende briefwisseling en gevoerde beleid BIPT

Verzoekster had uiteraard goede hoop dat BIPT haar beleid en zienswijze zou aanpassen aan de hand van de voornoemde technische bevindingen van mei 2019, minstens dat zij de producten van verzoekster zou aanvaarden op de markt (daar waar zij voorheen de 'gewoonte' had gecreëerd om deze toestellen systematisch in beslag te nemen).

Niet is minder waar. BIPT stelt zich op het standpunt dat de technische bevindingen en buitenvervolginstelling niets hoeven te veranderen aan haar beleid (...) En nóg frappanter, BIPT *blijft* ook nieuwe én oude argumenten opdiepen om verzoekster van de Belgische markt te houden.

Daarbij is het bijzonder frappant dat, nu niet meer wordt ingespeeld op het zgz. 'storende karakter' van de bewuste producten (voorheen dé bezorgdheid) maar dat BIPT een formele eis voorstelt waarvan zij zelf al ineens ook aangeeft dat ze niet kan/zal vervuld worden.

Volgens het BIPT heeft verzoekster, om actief te kunnen zijn op de Belgische markt, de toestemming nodig van alle (gevestigde) operatoren. BIPT voegt er zélf aan toe : *'Momenteel hebben de telecomoperatoren in België nog nooit hun akkoord gegeven voor het gebruik van een dergelijk breedband repeater.'*

Die toegeving strookt inderdaad perfect met de eigen bevindingen van verzoekster : Proximus weigert niet alleen aanhoudend de toestemming aan verzoekster, zij was ook gedurende het strafonderzoek een zéér vurige voorvechter, aan de zijde van het BIPT, om de producten van verzoekster onder de noemer 'onwettig' te stoppen. De expert ging daar, op basis van zijn eigen objectieve bevindingen, terecht nooit in mee.

Verzoekster kan alleen maar vaststellen dat BIPT, samen met de gevestigde operatoren, een artificieel mechanisme hebben gecreëerd, en in stand houden, om volledig wettelijke producten en diensten, die de consumenten véél innovatie kunnen bieden, van de Belgische markt te houden, dit in het nadeel van de eindklanten. Dat dit artificieel is, en geheel onnodig, blijkt al uit het gegeven dat het product van verzoekster in andere landen van de EU wél wordt toegelaten en kan worden gecommercialiseerd.

Mededinging en EUR-richtlijn 1999/5/EC

Het gevoerde beleid van het BIPT strekt ertoe, al dan niet intentioneel, dat nieuwkomers op de indoor GSM-markt actief worden ontmoedigd en tegengewerkt, en hiermee is het duidelijk dat het BIPT de belangen verdedigt van de gevestigde grote operatoren in het nadeel van de kleine, opkomende, innovatieve spelers.

In diverse andere Europese landen kan het product van cliënte wél probleemloos worden verkocht, zodat niet in te zien valt hoe België (als quasi-enige) dit product, met bijhorende dienstverlening, artificieel kan blijven afblokken van de markt.

Hiermee schendt BIPT de mededingingsregels en zet zij de operatoren (verder) aan om de mededingingsregels te schenden, ondanks haar wettelijke opdracht om de mededinging op de telecommarkten juist te beschermen. *Blijkbaar is het allemaal zomaar ok dat alle operatoren altijd hun toestemming weigeren aan nieuwe spelers op de markt? (...)*

Dit maakt dat de gevestigde operatoren rustig de plak blijven zwaaien zonder enige concurrentie van buitenaf, met als gevolg: (te) dure oplossingen van de bestaande operatoren, technisch minder hoogstaande oplossingen, problemen indien men van operator wil veranderen, oplossingen die niet operatoronafhankelijk zijn en dus minder gebruiksvriendelijk etc. De consument betaalt letterlijk en figuurlijk de rekening van deze concurrentiebeperking.

De expert wees reeds op het belangrijke artikel 8.1 Europese richtlijn 1999/5/EC : *“De lidstaten verbieden, beperken of verhinderen niet het op de markt brengen en het in gebruik nemen op hun grondgebied van apparatuur die is voorzien van het in bijlage VII beschreven CE-merkteken (...)”*

Het product van verzoekster is voorzien van het CE-merkteken.

Gelet op de toepassing van artikelen IV.1 en IV.2 WER is de dringende interventie van het Hof wenselijk.

Slechtmaking

Reeds voor en tijdens het strafonderzoek, werd verzoekster geregeld geconfronteerd met het gegeven dat gedaagde zich éézijdig negatief uitliet over verzoekster en haar producten, naar klanten en potentiële klanten die zich in verbinding stelden met het BIPT.

Groot was evenwel de verbazing van verzoekster dat gedaagde, ook nà de duidelijke technische bevindingen in het kader van het strafrechtelijk onderzoek, de commerciële belangen van verzoekster verder blijft schenden :

Zie bv. het e-mailverkeer met de heer Bellemans van nbbb, 14 februari 2020, waarbij het BIPT voorop stelt aan een geïnteresseerde klant dat de toestemming van de telecomoperatoren vereist is voor het product van cliënte. Doch waarbij tegelijk wordt gesteld dat de telecomoperatoren in België nog nooit hun akkoord hebben gegeven voor dit type toestel.

Resultaat: de klant ziet af van de aankoop.

Dit is slechts één voorbeeld waar verzoekster weet van heeft terwijl er ongetwijfeld nog tientallen andere zijn, waarvan cliënte niet(s) afweet.

Volle rechtsmacht

Het Hof beschikt over volheid van bevoegdheid, waarmee zij niet alleen de bestaande beslissing kan annuleren doch waarbij zij ook haar eigen beoordeling in de plaats mag stellen, zowel feitelijk als rechtelijk.

Daarnaast zal zij o.b.v. art. 6 EVRM en art. 47 EU-Handvest, ook onwettige bestuurshandelingen kunnen annuleren en haar eigen beslissing in de plaats stellen.

Zo is het dat.

Het jaar tweeduizend twintig, op



Op verzoek van:

De Naamloze Vennootschap **ALL COMMUNICATIONS**, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0447.606.894, met zetel gevestigd te 9050 GENT, Brusselsesteenweg 339

Hebbende als raadslieden mr. Stephane CRIEL, mr. Tine BOGAERTS en mr. Steffie DE COCK, advocaten Monard Law, te 1150 BRUSSEL (Sint-Pieters-Woluwe), Tervurenlaan 270;

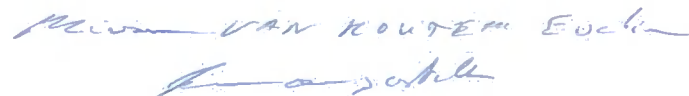
Heb ik ondergetekende, **Didier VLOEBERGHS**, gerechtsdeurwaarder, kantoorhoudende te 1020 Brussel, Jean-Baptiste Depairelaan 30 ;

Heb ik ondergetekende, **Tiffany BAERT / Sara BEERNAERT / Tom VAN HOVE**, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in vervanging van Frank SPRUYT, gerechtsdeurwaarder, kantoorhoudende te 1020 Brussel, Jean-Baptiste Depairelaan 30 ;

DAGVAARDING gegeven aan :

Openbare instelling **BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE**, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0243.405.860, met zetel gevestigd te 1030 SCHAARBEEK, Koning Albert II laan 35

alwaar zijnde en sprekende met :



alzo verklaard, die mijn origineel niet tekent.

En aangezien de akte niet kon betekend worden overeenkomstig de art. 33 tot 35 van het Ger.W., heb ik een afschrift ervan achtergelaten overeenkomstig art. 38 par. 1 Ger.W. om u min. hem/haar meldend dat ik hem/haar een bericht zal zenden in één per gewone post verstuurd omslag, om gebeurlijk nog een eensluitend afschrift van deze akte op mijn kantoor te komen afhalen.

Om te verschijnen op

**DONDERDAG 13/08/2020 om negen uur 's morgens, voor het Hof van Beroep
Brussel, sectie Marktenhof, zitting houdend in de vakantiekamer, zaal 0.22 te
Brussel, Poelaertplein**

TEN EINDE :

De vordering van verzoekster toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Voor recht te zeggen dat de beslissingen van het BIPT bij schrijven d.d. 29.05.2020 dienen te worden vernietigd, en dit in het bijzonder :

- Waar zij meent beperkingen te kunnen koppelen aan de commercialisatie van de producten, verwijzend naar 'schadelijke interferentie en storingen', terwijl de 'schadelijkheid of storing' van de producten, reeds volledig werd uitgesloten door de gerechtsexpert.
- Waar zij stelt dat de producten van cliënte niet overeenstemmen met de regelgeving, omdat zij niet de vereiste toestemming van de operatoren zouden hebben, goed wetende dat de operatoren nooit die toestemming verlenen in de praktijk en dit dus een volstrekt onmogelijke voorwaarde is.
- Waar zij het dossier finaal afsluit, in ontkenning van haar verantwoordelijkheden op vlak van mededingingsrecht (toegang tot de markt verzekeren) en in strijd met de belangen van verzoekster die er uiteraard in bestaan om haar producten en diensten, waarin al jarenlang wordt geïnvesteerd, te commercialiseren.

Voor recht te zeggen dat het BIPT blijk geeft van kennelijk onwettig bestuurshandelen in de wijze waarop zij ondernemingen zoals verzoekster benadeelt en onterecht actief ontmoedigt in het aanbieden van wetsconforme producten en diensten, op de Belgische markt, waarbij de onterechte strafklacht een wel zeer verregaande vorm van ontmoediging is.

Bijgevolg, gelet op de volheid van rechtsmacht van het Hof:

Voor recht te zeggen dat verzoekster, gelet op de duidelijke bevindingen van de gerechtsexpert, het recht heeft om haar GSM-versterkende goederen en diensten op de Belgische markt te brengen en te commercialiseren.

Voor recht te zeggen dat het BIPT als sectorregulator de plicht heeft om ervoor te zorgen dat innovatieve nieuwkomers, zoals verzoekster, op de (indoor) GSM-markt operatief kunnen zijn/worden, indien zij voldoen aan alle wettelijk vereisten, zoals het geval is voor verzoekster.

Voor recht te zeggen dat het BIPT, als één van haar kerntaken, de mededinging op de GSM-markt actief dient te beschermen, en het dus tot haar opdracht behoort om alle artificiële en/of onnodige grenzen m.b.t. de toetreding tot deze markt, op te heffen of te laten ophéffen. In het bijzonder, doch niet beperkt tot, de door het BIPT opgeworpen vereiste inzake het bekomen van toestemming van alle operatoren.

Voor recht te zeggen dat het BIPT, als sectorregulator, een objectieve rol te vervullen heeft en in die zin slecht geplaatst is om strafklachten te lanceren tegen kleine nieuwe, perfect legale spelers, alsook slecht geplaatst is om potentiële klanten van deze nieuwe spelers te ontmoedigen tot een aankoop.

Voor recht te zeggen dat verdere obstructies van het BIPT t.a.v. verzoekster en/of haar klanten en/of haar zakenpartners, alsook iedere vorm van slechtmaking en/of inbeslagname van de producten van verzoekster, dienen te worden gesanctioneerd op straffe van een dwangsom van 15.000 EUR per inbreuk per dag, en in elk geval van 15.000 EUR per dag vertraging in de (verdere) commercialisatie van de producten van verzoekster.

Gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan verzoeksters van de betaling van de gerechtskosten, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding conform artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 (basisbedrag 1.440 EUR);

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

Eis gesteund op de hierboven vermelde redenen, de Wetten betreffende het onderwerp en op alle middelen in tijd en plaats te doen gelden.

Verklarende aan betekende partij, hierboven beschreven, dat zij haar verklaring van verschijning dient te laten akteren op de bovenstaande zitting, voor het Hof van Beroep te Brussel, conform aan de artikelen 1061 en 729 van het gerechtelijk wetboek, hierna vermeld:

Art. 1061 van het Gerechtelijk Wetboek

"De verklaring van verschijning van de gedaagde in hoger beroep geschiedt op de zitting, onverminderd de toepassing van artikel 729."

Art. 729 van het Gerechtelijk Wetboek

"Wanneer de zaak bij de inleiding niet van die aard is dat ze kan worden gepleit, kunnen de advocaten van de partijen, in onderlinge overeenstemming, de in artikel 728 voorgeschreven verschijning vervangen door schriftelijk te verklaren dat zij in de zaak optreden en, in de mate van het mogelijke, hun standpunt toelichten inzake de instaatstelling van de zaak. Deze verklaring wordt vooraf aan de griffie gericht. Dit wordt vermeld op het zittingsblad."

VR*	61,19
VACB*	12,41
RINL*	7,73
RS*	9,70
PORT*	1,81
REG	50,00
PLZ	7,50
UINL*	0,44
2LB	20,00

En opdat de gedaagde partij(n) hiervan niet onwetend zou(den) zijn, zo heb ik haar(hen), zijnde en sprekende zoals hierboven, kopij gelaten van onderhavig exploit, onder gesloten omslag indien nodig, gelijkvormig aan de wet .

Waarvan akte.

KOSTEN: honderdnegentig euro en zevenendertig cent

Excl 0%	77,50
Excl 21%*	93,28
BTW 21%*	19,59
=====	=====
Totaal	190,37
=====	=====

te vermeerderen met de mogelijke kosten van verstuurd brief ingevolge art.38 par.1 Ger.W.,

Registratierechten – toepassing van artikel 8 bis Wetboek registratierechten – Registratierecht: 50,00 EUR

ART38*	1,00
--------	------

De Gerechtsdeurwaarder,

Geviserd en kopij onder
gesloten omslag ontvangen

=====	=====
Excl 0%	77,50
Excl 21%*	94,28
BTW 21%*	19,80
=====	=====
Totaal	191,58
=====	=====

BELANGRIJK BERICHT

De wettelijke vertegenwoordiger die de gedaagde partij zal vertegenwoordigen voor de Rechtbank zal in het bezit dienen te zijn van een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad waaruit duidelijk zijn hoedanigheid blijkt.

NL200535

IN 22/07/2020

OB BELGISCH INSTITUUT VOOR
POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE -
BELGISCHES INSTITUT FÜR POST- UND
FERNMELDEWESEN

Boulevard du Roi Albert II 35
1030 SCHAARBEEK

LD 24/07/21