



**Belgisch Instituut voor postdiensten
en telecommunicatie**

**REACTIE VAN HET BIPT OP HET ADVIES VAN DE RAAD VOOR DE
MEDEDINGING VAN 22 JUNI 2007 OVER HET ONTWERPBESLUIT VAN DE
RAAD VAN HET BIPT TOT AANVULLING VAN HET BESLUIT VAN DE
RAAD VAN HET BIPT VAN 11 AUGUSTUS 2006 BETREFFENDE DE
REGELING VAN DE GESPREKSAFGIFTETARIEVEN DER MOBIELE
OPERATOREN VANAF 2008**

Versie van 11 juli 2007

BIPT - Astrotoren - Sterrenkundelaan 14, bus 21 - 1210 Brussel

Tel.: 02 226 89 03 Fax 02 226 88 41 <http://www.bipt.be>

0	VOORWOORD	2
1	INLEIDING	4
2	VOORGESCHIEDENIS	4
3	HET ONTWERPBESLUIT VAN HET BIPT, VOORWERP VAN ADVIES	4
4	ADVIES VAN DE RAAD	4
4.1	GEKOZEN METHODE OM DE KOSTEN VAN EEN EFFICIËNTE OPERATOR TE BEPALEN.....	4
4.2	BEHOUD VAN EEN ZEKERE TARIFAIRE ASYMMETRIE TEN GUNSTE VAN BASE	6
4.3	OPLEGGING VAN EEN ENIG EN EENVORMIG TARIEF VOOR GESPREKSAFGIFTE	7
4.4	BEHOUD VAN DE VERPLICHTING TOT INTERNE NON-DISCRIMINATIE OPGELEGD AAN BELGACOM MOBILE EN AAN MOBISTAR	9
5	BESLUIT	10

0 Voorwoord

Het BIPT wenst de Raad voor de Mededinging te danken voor zijn advies van 22 juni 2007 over het ontwerpbesluit van de Raad van het BIPT tot aanvulling van het besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 betreffende de regeling van de gespreksafgiftetarieven der mobiele operatoren vanaf 2008.

Ook al lijkt het advies van de Raad voor de Mededinging van 22 juni 2007 over het geheel genomen eerder positief ten opzichte van het ontwerp van aanvullend besluit van het BIPT betreffende de regulering van markt 16, neemt het BIPT toch kennis van de (kritische) opmerkingen die deze instantie geeft over de methode die wordt toegepast om de tariefsymmetrie te bereiken en over de invloed daarvan op de concurrentie op de markt.

Het BIPT herinnert eraan dat het hoofddoel van dat aanvullend besluit, namelijk het opleggen van een (bijna) symmetrisch reguleringsmechanisme van de MTR-termineringslasten in België, gevolg geeft aan met name het advies van de Raad voor de Mededinging van 15 juni 2006:

- *“De vraag rijst of het handhaven van een dermate grote asymmetrie, in een tijd waarin vele andere Lid-Staten asymmetrie opheffen en waarin alle andere Lid-Staten de tariefverschillen tussen operatoren minstens gevoelig reduceren, in overeenstemming is, niet slechts met de doelstellingen van de Europese regelgeving inzake elektronische communicatie, maar ook met de doelstellingen van het mededingingsrecht. [...] Bij gebreke aan dergelijke motivering kan de Raad niet anders dan vaststellen dat het door het BIPT voorgestelde model vooralsnog prima facie strijdig is met de doelstellingen van het mededingingsrecht.”* (punt 15 van het advies van 15 juni 2006 van de Raad voor de Mededinging)
- *“De Raad heeft vooral zijn bezorgdheid geuit over de onderlinge verschillen tussen de mobiele gespreksafgiftetarieven van de onderscheiden mobiele operatoren, Belgacom Mobile, Mobistar en Base, en stelt de vraag of deze verantwoord kunnen worden.”* (punt 19 van het advies van 15 juni 2006 van de Raad voor de Mededinging)

Tevens dient te worden herinnerd aan de redenen die het BIPT ertoe geleid hebben om dat aanvullend besluit betreffende markt 16 uit te vaardigen. Het BIPT is namelijk verplicht om zoveel mogelijk rekening te houden met de opmerkingen van de Europese Commissie (zie artikel 7 (5) van de Kaderrichtlijn en artikel 141, tweede lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie). Nu had de Commissie in haar opmerkingen op het ontwerpbesluit betreffende markt 16 het volgende geschreven:

The Commission considers that termination rates should normally be symmetric and that asymmetry, acceptable in number of cases, requires an adequate justification. It recognizes that, in certain exceptional cases, an asymmetry might be justified by objective cost differences which are outside the control of the operators concerned. Possible justifications could be represented by the cost differences between the operation of a GSM900 network and a DCS1800 one or by substantial differences in the date of market entry.

Zij had bovendien gepreciseerd:

The Commission considers that the glide path proposed in the notified measures does not comply with these objectives¹. The Commission invites the IBPT to implement sooner than currently envisaged the principle of forward-looking economic efficiency and to reduce further the maximum MTRs to be applied by Mobistar and Base during the period of this review.

Wat de tarifiering van de specifieke operatoren betreft, had de Commissie bepaald:

In this regard, the Commission invites the IBPT to determine the level of the MTRs of each operator:

- *so as to reach symmetry between Proximus and Mobistar within the period of the current review (i.e. by 2008). This is justified by the consideration that these operators have been present in the Belgian market for more than ten years, use the same technology and their relevant costs structures are converging, as shown by the IBPT's own analysis. In addition, the Commission underlines that in the majority of Member States where cost oriented price regulation of MTRs is effectively in place (e.g. Austria, Italy, France, Sweden, UK and the Netherlands) NRAs imposed symmetric MTRs between the first and the second MNO;*
- *so as to reach symmetry between all operators shortly after the timeframe of this review, unless IBPT were of the view that objective cost differences outside the control of the operators as discussed in the previous paragraphs justified the maintenance of a small degree of asymmetry. This would in any case imply that the*

¹ Namelijk de noodzaak "to ensure that the asymmetries do not remain in force for too long and that the MTRs of each MNO should be brought down to the cost of an efficient operator as soon as possible"

termination rates of Base would have to be reduced more steeply already during this period of review.

Het BIPT acht het in het kader van de goede samenwerking tussen de Belgische reguleringsautoriteit en de Belgische mededingingsautoriteit gepast om zijn uitvoerige commentaar voor te stellen op dat advies van de Raad voor de Mededinging.

Deze nota volgt dezelfde structuur als het advies van de Raad voor de Mededinging. In dit document wordt naar het advies van 22 juni 2007 van de Raad voor de Mededinging verwezen als “het advies”.

1 Inleiding

Dit hoofdstuk behoeft geen commentaar.

2 Voorgeschiedenis

Dit hoofdstuk behoeft geen commentaar.

3 Het ontwerpbesluit van het BIPT, voorwerp van advies

In punt 10 van het advies zegt de Raad voor de Mededinging dat het BIPT met dat ontwerp van aanvullend besluit de te reguleren periode zou hebben uitgebreid tot 1 juli 2009.

Dit is niet juist. Het aanvankelijke besluit van het BIPT gold voor een periode van drie jaar, namelijk van het midden van augustus 2006 tot het midden van augustus 2009. Met dat aanvullende ontwerpbesluit heeft het BIPT bijgevolg de aanvankelijke periode van regulering geenszins verlengd.

4 Advies van de Raad

4.1 Gekozen methode om de kosten van een efficiënte operator te bepalen

In punt 15 van het advies vraagt de Raad voor de Mededinging om de methode te rechtvaardigen die aangenomen is om de kostprijs te bepalen van de gespreksafgiftedienst van een efficiënte mobiele operator in België, in het bijzonder de hypothese van een theoretisch marktaandeel van 33 %.

Zoals uitgelegd in het ontwerp van aanvullend besluit in kwestie, bestaat de aangenomen benadering hoofdzakelijk erin de kostenniveaus van een efficiënte operator te bepalen met weglating van de schaalvoordelen als gevolg van verschillende marktaandelen van de drie operatoren, hetgeen een meer gepaste weerspiegeling is van een “efficiënte verrichting”. Zoals vermeld in deel 4 van het ontwerp van aanvullend besluit “[leidt] die redelijke hypothese [...] tot de eliminatie van de schaalvoordelen, die de voornaamste reden vormen waarom het generieke model asymmetrische kostenniveaus oplevert”. Zoals voordien herhaaldelijk is uitgelegd, spruit de essentiële reden voor het aanvankelijke voorstel van het BIPT inzake asymmetrische regulering van de MTR-lasten in België immers voort uit de resultaten die voortkwamen uit het generieke kostenmodel dat uitgewerkt is in 2005, dat geleid heeft tot het bepalen van uiteenlopende kostenniveaus voor de drie betrokken operatoren, en dat hoofdzakelijk wegens

schaalvoordelen die verbonden waren aan de nog erg verschillende marktaandelen van de drie Belgische mobiele operatoren: verschillende klantenaantallen produceren verschillende verkeersvolumes en bijgevolg verschillende eenheidskosten voor de productie van de gespreksafgiftedienst op de drie betrokken mobiele netwerken.

Onder die omstandigheden impliceert de hypothese van een theoretisch marktaandeel van 33,3 % op een markt met drie spelers om de kostenniveaus van een efficiënte operator te bepalen een vergelijkbare efficiëntie van de drie Belgische mobiele operatoren voor de kosten waarop zij vat hebben, waardoor het mogelijk is de tariefsymmetrie te bereiken die zowel door de Raad voor de Mededinging als door de Europese Commissie wordt gewenst.

In theorie was een andere oplossing denkbaar geweest, die erin zou bestaan de drie operatoren af te stemmen op de kosten van Proximus, dat het grootste marktaandeel heeft. Die benadering lijkt ietwat irrealistisch omdat, gelet op de invloed van de schaalvoordelen op de resultaten van het generieke kostenmodel, de afstemming van de drie operatoren op Proximus, dat als een efficiënte referentieoperator wordt beschouwd, zou neerkomen op de veronderstelling dat de drie operatoren die op de markt actief zijn, in staat zouden zijn om tegelijkertijd een marktaandeel van ongeveer 50 % te bereiken. Die benadering zou echter uiterst nadelig blijken voor Mobistar en Base.

Uit hetgeen voorafgaat vloeit dus voort dat de keuze van de nieuwe methode, die gebaseerd is op de theoretische hypothese van gelijke marktaandelen voor de drie operatoren, gerechtvaardigd is door de wens om een (bijna) symmetrisch regime toe te passen, zoals gewenst door de Raad voor de Mededinging en de Europese Commissie. Om het nog anders te zeggen, zijn het de streefdoelen die met name door de Europese Commissie zijn opgegeven, die een methode rechtvaardigen die erin bestaat de hypothese van symmetrische marktaandelen te formuleren. Er zijn geen andere methodes om die doelstellingen te bereiken, tenzij dan de irrealistische benadering die erin bestaat de drie operatoren op Proximus af te stemmen.

De Raad voor de Mededinging vraagt ook of het Instituut de impact van de gevolgde methode op de concurrentie op de markt heeft bestudeerd. Wij herinneren eraan dat de tariefsymmetrie van de MTR-lasten een doelstelling is die gewenst is door de Europese Commissie en ondersteund is door de Raad voor de Mededinging. De simulaties die het BIPT heeft verricht in verband met de impact op de markt van de nieuwe benadering die de symmetrie nastreeft (en die gevolgd is in het ontwerp van aanvullend besluit) tegenover de aanvankelijke benadering waarbij de asymmetrie werd behouden (zoals voorgesteld in het aanvankelijke ontwerp van besluit betreffende markt 16) onderstrepen dat:

- de algemene impact voor de drie mobiele operatoren in kwestie het resultaat is van de combinatie van de effecten op de kosten voor en inkomsten uit interconnectie: die algemene impact blijkt negatief te zijn voor Mobistar en nog meer voor Base, maar is positief voor Belgacom Mobile. De nieuwe berekeningen leiden immers in vergelijking met het vorige besluit, en dat vanaf 1 januari 2008, tot een vermindering van de MTR-lasten van Mobistar en Base, maar tot een verhoging van de MTR-lasten van Belgacom Mobile;
- voor de vaste divisie van de historische operator Belgacom, de impact duidelijk positief is, aangezien de interconnectiekosten van die operator naar de netwerken van Mobistar en van Base dalen. De interconnectiekosten naar het Proximusnetwerk nemen weliswaar toe, maar die mobiele operator behoort uiteraard tot dezelfde groep als Belgacom;

- voor de alternatieve vaste operatoren, de verandering van aanpak vrijwel neutraal is omdat de afname van de interconnectiekosten naar Mobistar en vooral naar Base min of meer gecompenseerd wordt door de toename van de overeenstemmende kosten naar Proximus.

Het BIPT heeft ook de impact berekend van verschillende scenario's waarin een (bijna) symmetrische structuur van de MTR-lasten zou kunnen worden opgelegd. Op die manier zijn drie belangrijke mogelijkheden beoogd:

- de afstemming van de tarieven op de MTR's van Belgacom Mobile (de efficiëntste operator),
- de afstemming van de tarieven op de MTR's van Mobistar (de operator die een derde van de markt in handen heeft),
- de ontwikkeling van het kostenmodel, om op de zo gepast mogelijke manier de notie van "efficiënte verrichting" in de loop van de tijd te weerspiegelen.

Zoals reeds in de eerste alinea's van dit hoofdstuk is uitgelegd, heeft het BIPT voor die laatste oplossing geopteerd, die de sterkte behield van een benadering die gebaseerd is op een kostenmodel, waarbij toch zoveel mogelijk de negatieve effecten voor Base en Mobistar worden beperkt.

4.2 Behoud van een zekere tarifaire asymmetrie ten gunste van Base

In punt 16 van het advies is de Raad voor de Mededinging van oordeel dat het behoud van een zekere tarifaire asymmetrie ten gunste van Base door het Instituut onvoldoende is gemotiveerd, meer bepaald wat betreft de drie punten die door de Europese Commissie zijn aangehaald:

- a. dat tariefverschil moet pertinent zijn: volgens de Raad voor de Mededinging zou de pertinentie van het behoud van die asymmetrie onvoldoende aangetoond zijn gelet op het feit dat de drie Belgische gsm-netwerken zowel op 900 MHz als op 1800 MHz aangelegd zijn. Hoewel het klopt dat de drie Belgische gsm-netwerken van gemengde aard zijn wat het gebruik van het radiospectrum betreft, moet eraan worden herinnerd dat om vooral historische redenen (in het bijzonder de verscheidene jaren achterstand, bij de lancering van de activiteiten van KPN Orange – Base, in het op de markt brengen van tweebandseindapparatuur die de uitbreidingsband van het gsm op 900 MHz ondersteunde), blijven de gsm-netwerken van Belgacom Mobile en Mobistar nog voornamelijk ontwikkeld in de 900 MHz-band, terwijl dat van Base hoofdzakelijk in de 1800 MHz-band is aangelegd. Het is dus volkomen pertinent om nog altijd een zekere, beperkte tarifaire asymmetrie aan te houden wegens dat objectieve technologische verschil. De modelvorming die Analysys op verzoek van het Instituut heeft verricht om het kostenniveau van een efficiënte operator te bepalen, heeft het overigens mogelijk gemaakt om dat objectieve verschil tussen de kosten van het gsm-netwerk van Base enerzijds en de gsm-netwerken van Belgacom Mobile en Mobistar anderzijds te onderstrepen (en te kwantificeren);
- b. dat tariefverschil moet nauwkeurig gekwantificeerd worden: de Raad voor de Mededinging vraagt zich af waarom het betreffende prijsverschil op 10 % moet worden gekwantificeerd. Het Instituut wil er de nadruk op leggen dat de omvang van dat objectieve verschil niet a priori is vastgesteld, maar voortvloeit uit de berekeningen van Analysys, op basis van een objectieve en nauwkeurige methode, om het kostenniveau van

een efficiënte mobiele operator in België te bepalen (zie de details over de gevolgde methode in bijlage A van het ontwerp van aanvullend besluit);

- c. het openbare aspect van de methode van Analysys maakt het voorwerp uit van de bijlage bij dit aanvullend besluit, en dat rekening houdende met de talrijke vertrouwelijke geëxploiteerde gegevens en des te meer omdat de operatoren zelfs de vertrouwelijkheid hebben geëist voor sommige geaggregeerde "high level" gegevens, die volgens het Instituut openbaar hadden kunnen worden gemaakt;
- d. dat tariefverschil moet beperkt blijven: de Raad voor de Mededinging heeft kritiek op het feit dat het Instituut niet rechtvaardigt waarom dat tariefverschil van 10 % als gering kan worden beschouwd, met name in vergelijking met de praktijk in andere landen. Het Instituut vestigt de aandacht erop dat, behalve dat, zoals uitgelegd in punt b hierboven, dat verschil het resultaat is van objectieve berekeningen die verricht zijn op basis van een generiek kostenmodel, die waarde van ongeveer 10 % lager is dan het overeenstemmende tariefverschil (tussen operatoren op 900 MHz en op 1800 MHz) dat de jongste jaren is toegepast in verschillende andere Europese landen. Volgens de jongste benchmarking van de IRG inzake MTR-lasten (situatie in maart 2007) ziet men vandaag nog tariefverschillen tussen de operatoren op 1800 MHz en op 900 MHz in de volgende landen: Duitsland, Frankrijk, Italië, Nederland en het Verenigd Koninkrijk.

4.3 Oplegging van een enig en eenvormig tarief voor gespreksafgifte

In punt 17 van het advies is de Raad voor de Mededinging van mening dat het Instituut niet aantoonbaar in welke zin het voorstel om de tariefstructuur van de MTR-lasten te vereenvoudigen via de toepassing van een eenheidsprijs, voldoet aan de doelstellingen inzake bevordering van de concurrentie en bescherming van de belangen van de consumenten. De Raad voor de Mededinging vindt daarentegen dat het principe van de eenheidsprijs de concurrentie kan beperken.

Die aanzienlijke vereenvoudiging van de tariefstructuur van de MTR-lasten in België wordt gemotiveerd door de volgende elementen:

- a. die vereenvoudiging van de tariefstructuur van de MTR-lasten heeft geen gevolgen voor de werking van de concurrentie op de betreffende markt. De vervanging voor elke mobiele operator van de gemiddelde termineringsprijs, die algemeen in acht moet worden genomen op basis van de ingewikkelde tariefstructuren die momenteel gelden en waarbij rekening moet worden gehouden met de karakteristieken van het gespreksafgifteverkeer die eigen zijn aan elke operator, door één enkel tarief dat net gelijk is aan die gemiddelde prijs, beantwoordt immers perfect en volledig neutraal en identiek, aan de eis inzake kostenbasing van de MTR-lasten die aan de drie mobiele operatoren wordt opgelegd op grond van de resultaten van het generieke kostenmodel;
- b. bovendien vertegenwoordigen de set-upkosten voor de afgifte van een gesprek, ook al bedragen die niet nul, een klein (en moeilijk precies te kwantificeren) bedrag. In ieder geval liggen de set-upkosten voor de afgifte van een gesprek heel wat lager dan het bedrag van de kosten voor het opzetten van een oproep van 5 eurocent per oproep die momenteel in België van toepassing zijn, en die lage kosten zullen voortaan worden gedekt door de unieke kostprijs die in verhouding staat tot de duur van de oproepen;

- c. het “éénprijsstelsel” (d.w.z. zonder set-upkosten en zonder differentiatie op grond van het tijdstip van de oproep) is voor alle betrokken partijen veel duidelijker en transparanter dan de huidige structuren van de MTR-lasten, en dit omdat met name de huidige regulering van die MTR-lasten op basis van de ingewikkelde tariefstructuren afhankelijk is van de statistische karakteristieken van het gespreksafgifteverkeer van de drie operatoren in kwestie, die in de praktijk onmogelijk door het BIPT kunnen worden geverifieerd en daarenboven hoogst vertrouwelijk zijn ten opzichte van de andere betrokken partijen;
- d. de tarieven die het voorwerp uitmaken van deze regulering gelden voor de groothandelsmarkt (« wholesale »). De eenvoudige en homogene structuur voor de facturering van de gespreksafgifte die in deze aanvulling op het besluit wordt voorgesteld, biedt de betrokken mobiele operatoren op de retailmarkt van de mobiele telefonie meer commerciële flexibiliteit om de eindgebruikers aantrekkelijker tarieven aan te bieden. Met een kostprijs voor het opzetten van een oproep van 5 eurocent per oproep is het voor een mobiele operator bijvoorbeeld moeilijk om lage prijzen aan te bieden voor heel kortstondige oproepen; die beperking valt grotendeels weg met de factureringsstructuur van de gespreksafgifte die in deze aanvulling op het besluit wordt voorgesteld;
- e. de ervaring met de tariefaanpassingen op 1 november 2006 en 1 mei 2007 heeft verschillende aanzienlijke praktische moeilijkheden aan het licht gebracht die vooral te maken hebben met de moeilijkheid voor het Instituut om de statistische karakteristieken van het gespreksafgifteverkeer die elke mobiele operator meedeelt, te valideren (cf. de mededelingen van het BIPT van 24 november 2006 en van 17 januari 2007, die de tarieven hebben aangepast die van toepassing waren vanaf 1 november 2006, zoals die aanvankelijk waren gepubliceerd in de mededeling van 19 oktober 2006). Dankzij de factureringsstructuur van de gespreksafgifte die in deze aanvulling op het besluit wordt voorgesteld, kunnen die moeilijkheden worden vermeden;
- f. de benchmarking van de tariefpraktijken in Europa toont aan dat de MTR-lasten in de meerderheid van de lidstaten van de Europese Unie (in het vroegere “Europa van de vijftien” is dat nu het geval voor de volgende tien landen: Denemarken, Duitsland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Zweden) worden gereguleerd door middel van één enkele prijs (« flat fee »), die losstaat van het tijdstip van de oproep en zonder set-upkosten;
- g. het huidige systeem van termineringsprijs, namelijk een systeem dat variabel is volgens het ogenblik van de oproep voor zover de gemiddelde prijs nog altijd op de kosten gebaseerd is, biedt de operator met een sterke machtspositie de mogelijkheid om zijn tarieven aan te passen volgens de bijzondere verkeerskarakteristieken van een van zijn concurrenten, zodat hij de facto op hem tariefvoorwaarden toepast die minder gunstig zijn dan voor zijn andere concurrenten. Die praktijk zet dus onder het mom van objectieve criteria in verband met het tijdstip, de deur open voor mogelijke schendingen van het principe van externe non-discriminatie. Het ééntariefsysteem zal dat risico beperken, hoe gering dat ook is;
- h. de vaststelling van een eenheidsprijs (symmetriebeginsel) voor alle betrokken operatoren is a priori veel nadeliger voor de concurrentie dan de vereenvoudiging van de tariefstructuren waarvan sprake. Nu wordt de tariefsymmetrie met eenzelfde prijs voor alle operatoren niet alleen door de Europese Commissie gewenst (en ook aanbevolen door de Raad voor de Mededinging) voor de regulering van de MTR-lasten voor

gespreksafgifte, maar ook voor internationale roaming, waarvoor de nieuwe Europese verordening zowel op wholesale- als op retailniveau vaste plafondprijzen vaststelt voor alle Europese operatoren op het stuk van roamingdiensten.

4.4 Behoud van de verplichting tot interne non-discriminatie opgelegd aan Belgacom Mobile en aan Mobistar

In punt 18 van het advies is de Raad voor de Mededinging van mening dat de motivering van het Instituut wat betreft het opleggen van een verplichting tot interne non-discriminatie enkel aan Belgacom Mobile en Mobistar, onvoldoende blijft ondanks het uitdrukkelijke verzoek vanwege de Europese Commissie.

Het BIPT is verbaasd over die opmerkingen van de Raad voor de Mededinging over de verplichting tot interne non-discriminatie omdat die instantie in verband met die correctiemaatregel geen opmerkingen had gemaakt in haar advies van 15 juni 2006 met betrekking tot het ontwerpbesluit van het BIPT betreffende markt 16.

Toch heeft het BIPT de tekst aangepast waarbij het eerst het argument heeft aangevoerd dat die verplichting tot interne non-discriminatie niet onevenredig was, omdat aan de betrokken operatoren aanzienlijke beweegruimte wordt gelaten bij het bepalen van hun retailprijzen, verwijzend naar wat al uitgelegd was in het besluit van 11 augustus 2006. Het BIPT heeft gezegd dat het ervan overtuigd blijft dat die verplichting tot interne non-discriminatie (die al op de twee betrokken operatoren rust, alsook op de grote meerderheid van de mobiele operatoren in Europa) nodig blijft, rekening houdende met de huidige wanverhoudingen op de markt (hoge MTR's, groepseffect, betrekkelijke fragiliteit van de derde operator op de retailmarkt). Het verzoek om uitleg vanwege de Europese Commissie sloeg op de vraag of die correctiemaatregel relevant bleef rekening houdende met de basering van de MTR's op de kosten van een efficiënte verrichting. Het klopt dat wanneer de MTR's van de drie operatoren daadwerkelijk op de kosten van een efficiënte verrichting gebaseerd zullen zijn, het gevaar voor onrechtmatige kruissubsidiëring zal verminderen. Op dat ogenblik zal het logisch zijn om de relevantie van de correctiemaatregel inzake interne non-discriminatie opnieuw te bestuderen, hetgeen het BIPT niet zal nalaten te doen bij een volgende marktanalyse.

Het BIPT herinnert eraan dat interne non-discriminatie de noodzakelijke aanvulling is op de verplichting tot gescheiden boekhouding, die eveneens aan de betrokken operatoren is opgelegd, om bijvoorbeeld onrechtmatige pricesqueeze te voorkomen op de on-net oproepen in sommige tarifieringsformules. Gescheiden boekhouding en non-discriminatie gaan samen, en hebben zonder elkaar geen zin.

Interne non-discriminatie is een van de meest klassieke correctiemaatregelen inzake elektronische communicatie, die voorkomt in de eerste ONP-richtlijnen, alsook in de eerste mededelingen van de Europese Commissie over de toepassing van het mededingingsrecht op het stuk van telecommunicatie. In zijn arrest van 1 juni 2007 (RG 2006/AR/2154) heeft het hof van beroep van Brussel het volgende geoordeeld: « Il est ...essentiel que l'opérateur puissant ... propose à l'ensemble des opérateurs alternatifs les mêmes prestations qu'il s'impose à lui-même » (overweging 60).

De motivering waarom die maatregel niet wordt opgelegd aan Base is terug te vinden op bladzijde 82 van het besluit van 11 augustus 2006. Het is niet over dat punt dat de Commissie een aanvullende uitleg heeft gewenst, aangezien de Commissie ogenschijnlijk tevreden was met de uitleg die door het BIPT verschaft is in zijn besluit van 11 augustus 2006.

5 Besluit

Het BIPT heeft geantwoord op de wens van de Raad voor de Mededinging om ofwel "een motivering te geven", ofwel "een meer uitvoerige motivering te geven".