



Belgisch Instituut voor
postdiensten en telecommunicatie

**Vertaalde versie van het besluit van de Raad van het
BIPT
van 8 oktober 2024
betreffende
de plaats en wijze van uitvoering van werken aan het
netwerk van [XXX]
([XXX] – [XXX – Brussel])
niet-vertrouwelijke versie**

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding.....	3
1.1. Betrokken partijen.....	3
1.2. Verzoek(en) van de partijen	3
2. Voorgeschiedenis.....	4
3. Juridische basis	6
4. Raadplegingen.....	8
4.1. Raadpleging van de betrokken partijen	8
4.2. Raadpleging van de regulatoren	8
5. Analyse	10
5.1. Overzicht van de situatie	10
5.2. Overwegingen van het BIPT	13
5.3. Opmerkingen van de partijen	14
6. Besluit	17
7. Beroepsmogelijkheden	18

1. Inleiding

1.1. Betrokken partijen

1. Op 17 mei 2024 heeft het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna "het BIPT") een klacht ontvangen van de [XXX – de klager], wonende te [XXX], [XXX – Brussel] (hierna "de verzoeker"). De klacht is gebaseerd op artikel 99, § 2, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (hierna "de wet van 1991").¹ Nadat de verzoeker een aangetekende brief had ontvangen van de maatschappij [XXX – de operator] waarin hem werd gemeld dat [XXX – de operator] van plan was om een kabel te installeren via de gevel van zijn woning, heeft de verzoeker geantwoord dat hij deze installatie weigerde. De partij tegen wie de verzoeker de huidige procedure aanspant, is [XXX – de operator] (hierna: "[XXX – de operator]").

1.2. Verzoek(en) van de partijen

2. De verzoeker verzet zich tegen de uitvoering van werken, door [XXX – de operator] , op zijn eigendom, op grond van artikel 99, § 2, van de wet van 1991.
3. De verzoeker weigert dat [XXX – de operator] de gevel van zijn woning gebruikt.
4. [XXX – de operator] vraagt om de eis van de verzoeker te verwerpen en de werken toe te staan zoals gepland.

¹ *B.S.*, 27 maart 1991, 6155, zoals gewijzigd bij de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, *B.S.*, 31 december 2021, 1216491.

2. Voorgeschiedenis

5. Midden maart 2024 heeft [XXX – de operator] in de straat van de verzoeker algemene brieven gebust waarbij het zijn voornemen aankondigde om glasvezel uit te rollen, met name in de [XXX] te Brussel.
6. Hierop heeft de verzoeker een e-mail teruggestuurd aan [XXX – de operator] op 28 maart 2024 met de aankondiging dat hij zich verzet tegen de aanleg van glasvezelkabels op de gevel van zijn woning.
7. [XXX – de operator] geeft aan dat het dezelfde dag (28 maart) nog telefonisch contact heeft opgenomen met de verzoeker om het een en het ander uit te klaren.
8. Gedurende de maand april en begin mei 2024 hebben verschillende uitwisselingen plaatsgevonden tussen de verzoeker, [XXX – de operator] en de gemeente [XXX - Brussel], zonder dat er tot een overeenstemming gekomen is met de verzoeker.
9. Op 8 mei 2024 heeft [XXX – de operator] een aangetekend schrijven verstuurd aan de verzoeker in de zin van artikel 99, § 2, van de wet van 1991.
10. Op 17 mei 2024 heeft de verzoeker een bezwaarschrift tegen het voornemen van [XXX – de operator] om glasvezelkabels op de gevel van zijn woning te installeren aan het [XXX – de operator] bezorgd.
11. Op 24 mei 2024 heeft het BIPT per aangetekend schrijven [XXX – de operator] op de hoogte gebracht van de klacht van de verzoeker en [XXX – de operator] eraan herinnerd dat, krachtens art. 99, § 2, tweede lid, van de wet van 1991, de voorgenomen werken worden opgeschort door de indiening van het bezwaarschrift totdat het BIPT hierover een besluit genomen heeft. Voorts werden in de brief enkele vragen gesteld aan [XXX – de operator] met het verzoek hier tegen 31 mei 2024 op te antwoorden.
12. Eveneens op 24 mei werd aan de verzoeker bevestigd dat zijn klacht goed ontvangen was en werden ook enkele bijkomende vragen tot verduidelijking aan de verzoeker gesteld met de vraag om hierop te antwoorden tegen 31 mei 2024.
13. Op 29 mei 2024 heeft het BIPT van de verzoeker twee e-mails ontvangen met verschillende vragen gericht aan het BIPT over de interpretatie van gewestelijke stedenbouwkundige voorschriften evenals een verzoek om uitstel van antwoord.
14. Op 30 mei 2024 heeft het BIPT de e-mail van verzoeker beantwoord, met name door te verwijzen naar de bevoegde administratie voor stedenbouw wat betreft de interpretatievragen hierover en werd de antwoordtermijn verlengd tot 6 juni 2024.
15. Op 31 mei heeft [XXX – de operator] geantwoord op het verzoek om inlichtingen van het BIPT.

16. Het BIPT heeft geen antwoord ontvangen van de verzoeker op zijn vraag om inlichtingen van 24 mei 2024² maar enkel een brief van de verzoeker van 6 juni 2024 waarin bijkomende vragen worden gesteld.
17. Op 6 juni 2024 heeft het BIPT geantwoord op de bijkomende vragen van de verzoeker van 6 juni 2024.
18. Op 2 juli 2024 werd het ontwerpbesluit aan de partijen toegezonden. De verzoeker heeft geantwoord op 15 juli en [XXX – de operator] op 4 juli 2024.
19. Op 12 augustus 2024 werd het ontwerpbesluit voor raadpleging toegezonden aan de mediaregulatoren. De VRM heeft op 30 augustus 2024 geantwoord en de CSA en de Medienrat hebben op 13 september 2024 geantwoord.

² In een bericht gericht aan de persverantwoordelijke van het BIPT heeft de verzoeker aangegeven dat hij geen verdere informatie zou verstrekken aan het BIPT.

3. Juridische basis

20. De procedure op basis waarvan de verzoeker het BIPT vraagt om op te treden is vastgelegd in de wet van 1991. Artikel 99 van de wet van 1991 voorziet in de volgende elementen:

"Art. 99. § 1. Elke operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk heeft het recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden.

§ 2. Indien een operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk het voornemen heeft kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen aan te leggen, op te ruimen of hieraan werken uit te voeren, streeft zij naar overeenstemming met degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, over de plaats en de wijze van uitvoering van de werken.

Bij gebreke aan overeenstemming geeft de operator van het betrokken openbaar elektronische-communicatienetwerk aan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden bij een ter post aangetekend schrijven een duidelijke omschrijving van de voorgenomen plaats en de wijze van uitvoering van de werken. Binnen de acht vrije dagen na de ontvangst van dit schrijven kan degene op wiens eigendom steun wordt genomen of wiens eigendom wordt overspannen of overschreden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het Instituut. De indiening van het bezwaarschrift schorst de uitvoering van het voornemen. Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.

§ 3. De uitvoering van deze werkzaamheden heeft geen buitenbezitstelling tot gevolg.

De eigenaar of de rechthebbende op wie de gedoogplicht rust, behoudt het recht om alle werken aan het privé-eigendom uit te voeren, onder voorbehoud geen maatregelen te nemen, die alleen een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot doel zouden hebben.

Hij dient ten minste twee maanden vóór het aanvangen van de werken, die een wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen tot gevolg hebben, elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk hiervan bij ter post aangetekende brief te verwittigen.

De kosten wegens wijziging of verplaatsing van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen zijn ten laste van elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk.

Wanneer, behoudens een geval van overmacht, de voorgenomen werken niet binnen één jaar vanaf de dag van de verwittiging zijn aangevangen, kan elke betrokken operator van een openbaar elektronische-communicatienetwerk de kosten die veroorzaakt zijn door de wijziging van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, ten laste leggen van de eigenaar of de rechthebbende en de oorspronkelijke toestand eveneens op zijn kosten herstellen, voor zover dit nodig blijkt."

21. De wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector³ (hierna: "de statuutwet") schrijft in artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, voor dat het BIPT administratieve beslissingen kan nemen. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat het BIPT, in het kader van zijn bevoegdheden, van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie kan opvragen. Artikel 19 van de statuutwet stelt bovendien dat *"de Raad van het BIPT elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid [biedt] om vooraf gehoord te worden."*

³ B.S. 24 januari 2003, 2591.

4. Raadplegingen

4.1. Raadpleging van de betrokken partijen

22. Op 2 juli 2024 heeft het BIPT het ontwerpbesluit voorgelegd aan [XXX – de operator] en aan de verzoeker en heeft het hen verzocht te antwoorden binnen de 14 dagen.
23. Artikel 99, § 2, van de wet van 21 maart 1991 bepaalt: "*Het Instituut hoort beide partijen en neemt een gemotiveerde beslissing binnen de termijn van één maand na de ontvangst van het bezwaarschrift.*" Het BIPT verwijst verder naar de voorschriften van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector waarin de nadere bepalingen van het besluitvormingsproces van het BIPT zijn vermeld. Deze bepaling schrijft niet voor dat de betrokkene mondeling moet worden gehoord.⁴
24. Het BIPT heeft een antwoord ontvangen van de verzoeker op 15 juli en van [XXX – de operator] op 4 juli 2024.

4.2. Raadpleging van de regulatoren

25. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord⁵ bepaalt dat elke ontwerpbeslissing van een regulerende instantie die betrekking heeft op elektronische-communicatienetwerken door de desbetreffende instantie wordt overgemaakt aan de andere regulerende instanties. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd.
26. Een ontwerpbesluit is aan de mediaregulatoren voorgelegd op 12 augustus 2024.
27. De mediaregulatoren stellen in hun antwoordbrieven dat zij geen opmerkingen te formuleren hebben op het ontwerpbesluit.⁶
28. De CSA merkt echter op dat volgens haar ook de autoriteiten die bevoegd zijn voor de bescherming van het erfgoed moeten worden geraadpleegd. De CSA voegt hieraan toe dat in de klacht kwesties aan de orde worden gesteld die niet onder de exclusieve bevoegdheid van het BIPT vallen en dat het BIPT zich enkel kan uitspreken vanuit de beperkte invalshoek van de telecomwetgeving.
29. Zoals het BIPT in punt 44 van dit besluit heeft aangevoerd, is het BIPT niet bevoegd voor wat betreft de bescherming van het erfgoed (of de stedenbouw). Daarenboven voorziet artikel 99 van de wet van 21 maart 1991 niet dat het BIPT de bevoegde autoriteiten op het vlak van de

⁴ Zie Cass., 19 maart 2010, C.08.0048.F, Pas. blz. 903.

⁵ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006, 75371.

⁶ De VRM heeft gereageerd op 30 augustus 2024, de Medienrat en de CSA op 12 september 2024.

bescherming van het erfgoed moet bevragen. Gelet op die elementen kan BIPT niet ingaan op de suggestie van de CSA.

5. Analyse

5.1. Overzicht van de situatie

30. De verzoeker heeft een klacht ingediend op basis van artikel 99 van de wet van 1991 tegen de plannen van [XXX – de operator] om werken uit te voeren op het eigendom van de verzoeker teneinde zijn netwerk uit te rollen.
31. [XXX – de operator] is bezig met de uitrol van zijn glasvezelnetwerk in de gemeente [XXX – Brussel] en heeft hierbij het voornemen om glasvezel uit te rollen op de gevel van de woning van de klager, zijnde de [XXX], [XXX – Brussel]. Ook voor de andere woningen in de straat werd het netwerk op de gevel uitgerold (met uitzondering van de gevel van nummer 100, die geklasseerd is). Hierbij heeft [XXX – de operator] het voornemen om het tracé te volgen van reeds bestaande kabels die op de gevels aangelegd zijn.

[XXX]

Figuur 1: uitrolplan [XXX – de operator] in de [XXX] (antwoord van [XXX – de operator] van 31 mei 2024)

32. Uit de aangetekende zending van [XXX – de operator] van 8 mei 2024 blijkt dat het voornemens is om dezelfde “weg” op de gevel te gebruiken als deze die reeds gebruikt werd door andere nutsmaatschappijen om hun kabels aan te leggen. Hierbij geeft [XXX – de operator] aan op een coherente wijze de gevel te zullen volgen, met name via de relevante architecturale elementen zoals de sierlijsten en de kabels in een neutrale en discrete kleur te zullen schilderen zodat deze overeenkomen met de kleur van de gevel. Voorts geeft [XXX – de operator] aan dat het niet van plan is om een verdeeldoos te monteren op de gevel van de klager.

[XXX]

Figuur 2. Voornemen van te volgen weg op de gevel (antwoord van [XXX – de operator] van 31 mei 2024)

33. Het blijkt dat er weldegelijk reeds bestaande netwerkkabels (en een verdeeldoos aan de rechterkant van de gevel) aangelegd zijn op de gevel van de woning van de klager die de architecturale kenmerken van het gebouw volgen teneinde zo min mogelijk het esthetische karakter van de woning te verstoren.

[XXX]

Figuur 3. Screenshot apple maps (juni 2024)

34. Ten slotte geeft [XXX – de operator] aan dat daar waar er sprake is van beschermd monumenten en/of geklasseerde gebouwen, het een sleuf graaft in het openbare domein, teneinde de desbetreffende gevel te kunnen vermijden. Dit brengt echter aanzienlijke bijkomende kosten met zich evenals bijkomende vergunningsaanvragen. In het geval van de woning in de [XXX], [XXX – Brussel] lijkt er, volgens de informatie in het dossier, geen sprake te zijn van dergelijke speciale beschermd status van de woning of gevel.

5.2. Overwegingen van het BIPT

35. Artikel 99 van de wet van 1991 verleent de telecomunicatieoperatoren het recht kosteloos, voor de aanleg van de kabels, bovengrondse lijnen en bijbehorende uitrustingen, op blijvende wijze steun te nemen op muren en gevels, die uitgeven op de openbare weg, gebruik te maken van open en onbebouwde gronden of eigendommen zonder aanhechting of aanraking te overspannen of te overschrijden. Een operator heeft dus het recht om private eigendom (gevel en onbebouwd terrein) te gebruiken om een netwerk uit te rollen. Een operator moet daarentegen trachten een overeenkomst te bereiken over de manier en de exacte plaats van de aanleg van de kabel.⁷
36. Het BIPT wenst er meteen op te wijzen dat de wet van 1991 het recht van de operator om zijn netwerk uit te rollen en/of opnieuw aan te leggen, en dus om steunen te bevestigen op eigendommen, niet afhankelijk stelt van de eis dat de eigenaar van het eigendom waarop de werken worden uitgevoerd, klant is van die operator. Het al dan niet klant zijn van deze operator heeft dus geen invloed op de beoordeling waarin artikel 99 voorziet, evenmin als de aan- of afwezigheid van andere netwerken op de gevel, aangezien de wet op dit vlak geen beperkingen oplegt.
37. De feiten tonen aan dat [XXX – de operator] voornemens is zijn glasvezelnet uit te rollen in [XXX – Brussel]. In die zin heeft [XXX – de operator] midden maart in de [XXX], [XXX – Brussel], een algemene brief laten bussen om de voorgenomen werken aan de buurtbewoners aan te kondigen. Deze brief bevatte ook een telefoonnummer en e-mailadres waarop inwoners [XXX – de operator] kunnen contacteren met vragen of klachten. De verzoeker heeft op 28 maart per e-mail [XXX – de operator] in kennis gesteld van het feit dat hij zich verzet tegen de aanleg van het glasvezelnetwerk op de gevel van zijn woning in de [XXX], [XXX – Brussel]. In die e-mail vroeg de verzoeker [XXX – de operator] om in onderhandelingen te gaan met Proximus teneinde gebruik te maken van zijn netwerk om telecomunicatiediensten aan te bieden.
38. In een e-mail van 29 april 2024 van [XXX – de operator] gericht aan de verzoeker vraagt [XXX – de operator] om de reden(en) aan te geven waarom verzoeker niet wenst dat er glasvezel op de gevel wordt aangelegd. Daarnaast stelt [XXX – de operator] twee mogelijke te volgen routes voor over de gevel van de woning: ofwel langs bestaande kabels die via de eerste verdieping lopen, onder de erker met ramen, ofwel op de tweede verdieping, ook onderaan de ramen en nu boven de erker met ramen in de gevel. Voorts geeft [XXX – de operator] aan te willen bekijken of het mogelijk is om géén verdeeldoos te installeren op de gevel van de klager, een voornemen dat het later bevestigd heeft.
39. In een mail van 30 april 2024 antwoordde de verzoeker het volgende: *“U vraagt me hieronder om u uit te leggen waarom ik niet wens dat u uw kabels op mijn gevel uitrolt... Zal ik 10 kabels en verdeeldozen op uw gevel komen installeren - die u met veel zorg hebt gerenoveerd om op te schonen - en vertelt u mij dan of u tevreden bent.”* (vrije vertaling) Dit zonder verder in te gaan op de voorstellen van [XXX – de operator] teneinde tot overeenstemming te komen in de zin van de wet van 1991.
40. Op 8 mei 2024 heeft [XXX – de operator] een aangetekend schrijven verstuurd aan de verzoeker in de zin van artikel 99 van de wet van 1991. In dat aangetekend schrijven geeft [XXX – de operator] aan voornemens te zijn om zijn glasvezel aan te leggen via de eerste

⁷ Conform artikel 99, § 2, van de wet van 1991.

verdieping, met name door een bestaand tracé te volgen via de sierlijst aan de erker (zie figuur 2). Voorts zal [XXX – de operator] de kabels herschilderen in een neutrale kleur zodat ze beter overeenkomen met de kleur van de gevel zelf en zal er vermeden worden dat er een verdeeldoos wordt geïnstalleerd op de gevel.

41. In zijn brief van 24 mei 2024 heeft het BIPT aan de verzoeker gevraagd om zijn exacte opmerkingen op het door [XXX – de operator] in zijn aangetekende brief voorgestelde tracé mee te delen, alsook of hij een alternatief tracé mogelijk acht. Het BIPT heeft hier echter geen antwoord op ontvangen van de verzoeker.
42. Het BIPT wil tevens opmerken dat het dwingen van [XXX – de operator] om zijn kabels ondergronds aan te leggen, behoudens stedenbouwkundige uitzonderingen zoals in het geval van beschermde gevels, beduidende meerkosten met zich brengt en de uitrolduur onnodig zou verlengen. Ook brengen dergelijke werken een zekere mate van overlast teweeg voor de buurtbewoners daar het voetpad en/of de openbare weg dient opengebrouwen te worden om de kabels aan te leggen. Bovendien druist dit ook in tegen de bepalingen van artikel 99 van de wet van 1991 die aan de operatoren het recht toekennen om gebruik te maken van de gevels van woningen. In die zin kan in dit geval de ondergrondse aanleg niet beschouwd worden als een proportionele alternatieve oplossing.
43. Aangezien [XXX – de operator] voorstelt om het bestaande tracé van kabels te volgen, de kabels in een gelijkaardige kleur te willen schilderen als van de gevel en zal vermijden om een verdeeldoos te installeren op de gevel, meent het BIPT dat dit de meest efficiënte en visueel minst storende oplossing is voor de uitvoeringswijze via gevel.
44. De vragen van de verzoeker in acht nemend, voegt het BIPT voor de volledigheid toe dat deze uitvoering het meest efficiënt wordt geacht, onder voorbehoud van naleving van de van toepassing zijnde stedenbouwkundige regelgeving. Het BIPT kan hier echter geen uitspraak over doen in zijn besluit aangezien het daar niet voor bevoegd is en dit toekomt aan de regionale en/of lokale administraties.

5.3. Opmerkingen van de partijen

45. [XXX – de operator] formuleert één opmerking over het ontwerpbesluit, namelijk dat het voorstel van [XXX – de operator] om de kabels te schilderen was bedoeld als constructieve suggestie binnen een neutrale context. Gezien de huidige context bestaat het risico dat dit voorstel op eindeloze kritiek en discussies botst (bijv. welke kleur is neutraal of discreet?). [XXX – de operator] haalt aan dat deze kwestie niet tot de bevoegdheden van het BIPT behoort en vraagt om elke verwijzing naar dit voorstel te schrappen. In de plaats daarvan wenst [XXX – de operator] zijn voorstel van uitvoeringswijze als volgt te herformuleren: “te zullen volgen, met name via de relevante architecturale elementen zoals de sierlijsten en vensterbanken”, zonder een vermelding naar het schilderen.
46. In het algemeen meent het BIPT dat het al dan niet schilderen van de kabels op de gevel, geen verschil zou uitmaken voor zijn beoordeling, indien deze kabels een neutrale kleur bezitten (wat typisch het geval is voor telecomkabels). Het BIPT zou dus in deze zaak tot dezelfde conclusie komen, onafhankelijk van het feit of [XXX – de operator] de kabels wenst te schilderen of niet.

47. Concreet in deze zaak acht het BIPT het echter belangrijk om te wijzen op volgende elementen:
- 47.1. [XXX – de operator] heeft op 8 mei 2024 een aangetekend schrijven verstuurd naar de heer [XXX - de klager] in de zin van artikel 99 van de wet van 21 maart 1991 waarin het de gewenste wijze van uitvoering beschrijft. Het is deze uitvoeringswijze die het BIPT vervolgens beoordeelt in dit besluit, en waarover het beide partijen geconsulteerd heeft.
 - 47.2. In dit aangetekend schrijven vermeldt [XXX – de operator] meermaals "*De kabels zullen zo geïnstalleerd worden dat ze opgaan in de gevel, in een neutrale, onopvallende kleur. Om ze te laten aansluiten bij de kleur van uw gevel, zullen ze overschilderd worden.*" Hierbij wordt geen voorbehoud of verwijzing geformuleerd met betrekking tot geldende stedenbouwkundige verplichtingen.
 - 47.3. Het BIPT is, zoals [XXX – de operator] aanhaalt, niet bevoegd voor stedenbouwkundige aspecten, en kan zich dus maar baseren op wat [XXX – de operator] concreet als voorstel heeft geformuleerd, los van het stedenbouwkundige aspect. De geldende stedenbouwkundige voorschriften lijken het oorspronkelijke voorstel van [XXX – de operator] niet te verhinderen, en dit wordt ook niet beargumenteerd door [XXX – de operator].
 - 47.4. Het BIPT meent dat het wijzigen door de operator van een voorstel van uitvoering tegenover wat beschreven werd in zijn aangetekend schrijven aan de betrokken eigenaar, en tegenover wat beoordeeld werd in het ontwerpbesluit van het BIPT, niet zomaar mogelijk is tenzij hier een gegronde motivering voor gegeven wordt.
 - 47.5. Aangezien er geen concrete motivering door [XXX – de operator] wordt aangedragen om in de huidige fase de voorgestelde uitvoeringswijze te wijzigen, blijft het BIPT bij zijn beoordeling van de oorspronkelijk door [XXX – de operator] voorgestelde uitvoeringswijze. Overeenkomstig het voorstel dat [XXX – de operator] dus op 8 mei aan [XXX – de klager] heeft gedaan, zal het de kabels moeten schilderen in een kleur zodat deze aansluiten bij de gevel.
48. De verzoeker heeft gevraagd om verschillende aanpassingen aan te brengen in het ontwerpbesluit voornamelijk wat betreft de historiek van het dossier.
- 48.1. Zo wordt er gevraagd om punt 5 van het besluit aan te passen door de woorden "mi-Mars" te vervangen door 28 maart. Het BIPT stelt vast dat de algemene brief van [XXX – de operator] gedateerd is op 13 maart 2024. De verzoeker beweert deze pas op 28 maart ontvangen te hebben. Daar het BIPT onmogelijk kan afleiden op welke datum exact deze communicatie werd ontvangen en omdat dit geen impact heeft op de inhoud van het besluit zal het BIPT dit stuk niet wijzigen.
 - 48.2. Wat betreft punt 16 van het besluit geeft de verzoeker aan dat hij weldegelijk antwoorden verstuurd heeft. Op 6 juni heeft het BIPT een brief ontvangen van de verzoeker met bijkomende vragen waarop het BIPT ook geantwoord heeft. Deze brief betreft echter geen antwoord op het verzoek om inlichtingen van het BIPT en de inhoud ervan heeft geen rechtstreekse impact op de klacht. Voorts blijkt uit berichten aan de persverantwoordelijke van het BIPT dat de verzoeker ook niet de

intentie had om verder te antwoorden op het verzoek om inlichtingen van het BIPT. In die zin kan het BIPT slechts gedeeltelijk ingaan op het verzoek van de verzoeker.

- 48.3. Wat betreft de andere verzoeken van de verzoeker betreffende de uitwisseling van e-mails rond de geldende stedenbouwkundige regels in Brussel doen deze niet ter zake in dit dossier daar deze niet onder de bevoegdheid van het BIPT vallen. In die zin kan niet worden ingegaan op het verzoek van de verzoeker om deze toe te voegen in het besluit.

6. Besluit

49. Uit het voorgaande volgt dat de werken die [XXX – de operator] voorstelt in zijn aangetekende brief van 8 mei 2024, rekening houdend met de specifieke kenmerken van het dossier, de meest doeltreffende oplossing vormen in het licht van het evenwicht tussen de belangen die spelen.

50. Op grond van de wet van 1991 blijkt dat [XXX – de operator] het recht heeft de voorgestelde werken uit te voeren met zo min mogelijk ongemak voor de verzoeker.

7. Beroepsmogelijkheden

51. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
52. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Stefaan Vijverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad