



**B I P T**

---

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk:

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 4 NOVEMBER 2016  
INZAKE HET VERTROUWELIJK KARAKTER VAN HET BESLUIT VAN DE  
RAAD VAN HET BIPT VAN 23 AUGUSTUS 2016 TOT HET OPLEGGEN VAN  
EEN ADMINISTRATIEVE BOETE AAN EDPNET WEGENS HET NIET NALEVEN  
VAN ARTIKEL 111/3, §§ 1 en 3 VAN DE WET VAN 13 JUNI 2005  
BETREFFENDE DE ELEKTRONISCHE COMMUNICATIE**

**Publieke versie**

## INHOUDSOPGAVE

1. TER INLEIDING.....	3
2. JURIDISCHE CONTEXT .....	3
2.1. Algemeen .....	3
2.2. Ten gronde .....	3
2.3. Gevolgde procedure.....	4
3. STANDPUNTEN VAN EDPNET .....	5
3.1. Standpunt van EDPnet ten aanzien van de vertrouwelijke onderdelen in het ontwerpbesluit .....	5
3.2. Standpunt van EDPnet ten aanzien van het ontwerp van onderhavig besluit .....	6
4. ANALYSE VAN HET BIPT .....	7
4.2. Belang van de publicatie .....	7
4.3. Standpunt van het BIPT inzake de door EDPnet als vertrouwelijk aangeduide passages .....	8
4.3.1. WAT BETREFT DE ELEMENTEN UIT DE DOSSIERS VOOR DE OMBUDSDIENST EN UIT HET DOSSIER VOOR HET BIPT	8
4.3.2. WAT BETREFT HET CITAAT UIT DE BRIEF VAN HET BIPT .....	9
4.3.3. WAT BETREFT DE OMZETCIJFERS, DE BEREKENINGSPERCENTAGES EN HET BOETEBEDRAG .....	9
4.4. Standpunt van het BIPT inzake de reactie van EDPnet op het ontwerp van onderhavig besluit .....	10
5. BESLUIT.....	11
6. KENNISGEVING EN PUBLICATIE VAN HET BESLUIT .....	11
7. BEROEPSMOGELIJKHEDEN.....	12

## 1. TER INLEIDING

1. Het BIPT heeft in een brief van 24 augustus 2016 aan EDPnet gevraagd om de vertrouwelijke passages aan te duiden in het besluit van de Raad van het BIPT van 23 augustus 2016 tot het opleggen van een administratieve boete aan EDPnet wegens het niet naleven van artikel 111/3, §§ 1 en 3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna : besluit van 23/8/2016).
2. In dit besluit gaat het BIPT ten gronde in op de passages die EDPnet aanduidt als vertrouwelijk en de motivering die EDPnet daarvoor geeft.

## 2. JURIDISCHE CONTEXT

### 2.1. Algemeen

3. Krachtens artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna : “BIPT-wet”) houdt het BIPT toezicht op de naleving van wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicaties (hierna : “WEC”).
4. Artikel 8, 2°, WEC, legt het BIPT de taak op om consumenten een hoog niveau van bescherming te waarborgen bij hun relaties met leveranciers van elektronische communicatiediensten.

### 2.2. Ten gronde

5. Artikel 32 van de Grondwet bepaalt :

*Art. 32. Ieder heeft het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134.*

6. Artikel 21, § 8, van de BIPT-wet luidt als volgt :

*§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld per aangetekende brief aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut.*

7. Artikel 23, § 3, van de BIPT-wet luidt als volgt :

*Art. 23.*

*(...)*

*§ 3. Het Instituut draagt zorg voor het bewaren van de vertrouwelijkheid van de gegevens die door bedrijven worden verstrekt en die door het bedrijf als vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens worden beschouwd in de zin van artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994, betreffende de openbaarheid van bestuur.*

*(...)*

*Wanneer het vertrouwelijke karakter van de gegevens die verstrekt worden door de onderneming, of van bepaalde van die gegevens, twijfelachtig lijkt, verzoekt het Instituut de onderneming uit te leggen om welke redenen volgens haar de betrokken informatie als vertrouwelijk moet worden beschouwd in de zin van artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.*

*Indien de onderneming nalaat de gevraagde motivering te verstrekken, of wanneer de onderneming de informatie waarvan sprake als vertrouwelijk beschouwt in de zin van artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994, mag het Instituut die informatie, op gemotiveerde wijze en nadat het de betrokken onderneming gehoord heeft, verspreiden, op voorwaarde dat die informatie niet vertrouwelijk is uit de aard van de zaak of krachtens de wet.*

8. Artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt :

*Art. 6.*

*§ 1. Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen :*

*(...)*

*7° het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld;*

9. In de Mededeling van de Raad van Het BIPT van 24/03/2010 betreffende de vertrouwelijke behandeling van geheime informatie geeft het BIPT een analyse van artikel 23, § 3, WEC en artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

### **2.3. Gevolgde procedure**

10. Het BIPT heeft in een brief van 24 augustus 2016 aan EDPnet gevraagd om de vertrouwelijke passages aan te duiden in het besluit van 23/8/2016 en dit vóór 7/9/2016.
11. Op 8/9/2016 stuurde het BIPT een herinnering aan EDPnet met als deadline 14/9/2016.

12. Op 15/9/2016 ontving het BIPT van EDPnet een mailbericht met als bijlage het besluit van 23/8/2016. In deze bijlage heeft EDPnet de passages aangeduid die het vertrouwelijk acht. In het begeleidend mailbericht werd daaraan toegevoegd :

*“Vanzelfsprekend verwachten wij dat het BIPT geen enkel element publiek maakt welk door ons als vertrouwelijk werd aangeduid, ongeacht of het BIPT het hiermee eens is of niet.”*

13. Op 28/9/2016 bezorgde het BIPT het ontwerpbesluit van de Raad van het BIPT inzake het vertrouwelijk karakter van het besluit van de Raad van het BIPT van 23 augustus 2016 tot het opleggen van een administratieve boete aan EDPnet wegens het niet naleven van artikel 111/3, §§ 1 en 3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.
14. EDPnet kreeg tot 17/10/2016 de tijd om te reageren. Op 19/10/2016 werd een herinnering aan EDPnet verstuurd met als nieuwe deadline 24/10/2016. Op die laatste datum ontving het BIPT de reactie van EDPnet.

### **3. STANDPUNTEN VAN EDPNET**

#### **3.1. Standpunt van EDPnet ten aanzien van de vertrouwelijke onderdelen in het ontwerpbesluit**

15. EDPnet heeft dit standpunt op 15/9/2016 aan het BIPT bezorgd.
16. EDPnet verwoordt haar standpunt ten aanzien van het besluit van 23 augustus 2016 middels “Opmerkingen” in dit besluit.
17. Samenvattend kan worden gesteld dat EDPnet de volgende aspecten als vertrouwelijk beschouwt :
- a) Alle elementen uit en verwijzingen naar de betreffende dossiers voor de Ombudsdienst<sup>1</sup>. EDPnet haalt hierbij telkens als argumentatie het volgende aan :  
*“Alle elementen uit een bemiddelingsdossier van de Ombudsdienst dienen als vertrouwelijk te worden behandeld en mogen enkel worden gebruikt in het kader van de buitengerechtelijke geschillenregeling. EDPnet geeft geen toestemming om enig element uit dergelijke dossiers publiek te maken.”*
  - b) Alle elementen en argumenten die EDPnet heeft aangehaald in het kader van de procedure voor het BIPT die geleid heeft tot het besluit van 23 augustus 2016<sup>2</sup>. EDPnet haalt hierbij telkens als argumentatie aan :

---

<sup>1</sup> Concreet gaat het om de volgende onderdelen van het besluit 23/8/2016 die door EDPnet geheel of gedeeltelijk als vertrouwelijk worden beschouwd : 2 tot 5, 19, 21 tot 27, 30, 35 tot 38, 46 tot 48, 87, 88, 92 tot 94.

*“Alle elementen uit de verdediging van edpnet zijn strikt vertrouwelijk. Edpnet geeft geen toestemming om enig element uit haar verdediging in dit dossier publiek te maken.”*

- c) Onderdeel 33 van het besluit bevat een citaat uit een brief die het BIPT aan EDPnet schreef in 2014. EDPnet beschouwt dit onderdeel als vertrouwelijk omwille van de volgende reden :  
*“Edpnet beschouwt alle rechtstreekse onderlinge correspondentie met het BIPT als vertrouwelijk, ongeacht het gebruikte communicatiemiddel. Edpnet geeft geen toestemming om enig element uit dergelijke communicatie publiek te maken.”*
- d) In de onderdelen 61, 100 en 102 acht EDPnet het voorgenomen en het opgelegde boetebedrag vertrouwelijk. EDPnet haalt daarvoor de volgende argumentatie aan :  
*“Op basis van dit boetebedrag zou men omzetgegevens kunnen afleiden. Edpnet geeft geen toestemming om dergelijke informatie publiek te maken.”*
- e) In de onderdelen 62, 67, 69, 80, 82 en 85 meent EDPnet dat de omzetcijfers niet bekendgemaakt mogen worden. EDPnet argumenteert ter zake :  
*“Edpnet geeft geen toestemming om omzetgegevens publiek te maken.”*

### **3.2. Standpunt van EDPnet ten aanzien van het ontwerp van onderhavig besluit**

18. Op 24/10/2016 ontving het BIPT de reactie van EDPnet op het ontwerp van onderhavig besluit : EDPnet geeft in zijn reactie het BIPT geen toestemming om de elementen die het als vertrouwelijk heeft aangeduid, openbaar te maken :

*“Edpnet herhaalt dat het aan het BIPT geen toestemming geeft om elementen openbaar te maken die op eender welk moment door edpnet aan het BIPT als zijnde vertrouwelijk werden aangeduid.*

*In het geval dat het BIPT toch zou overgaan tot het openbaar maken van elementen die door edpnet op eender welk moment als zijnde vertrouwelijk werden aangeduid, behoudt edpnet zich het recht voor om het BIPT in gebreke te stellen.”*

19. EDPnet voegt daaraan toe dat de ingebrekestelling gepaard kan gaan met een vordering tot schadevergoeding per kalenderdag dat informatie publiek kan worden geraadpleegd die door EDPnet als vertrouwelijk werd aangeduid.

---

<sup>2</sup> Concreet gaat het om de volgende onderdelen van het besluit 23/8/2016 die door EDPnet geheel of gedeeltelijk als vertrouwelijk worden beschouwd : 19 tot 32, 35 tot 38, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 53, 54, 58, 66.

## 4. ANALYSE VAN HET BIPT

### 4.2. Belang van de publicatie

20. Het BIPT is overeenkomstig artikel 21, § 8 van de BIPT-wet ertoe gehouden om boetebesluiten te publiceren. Zodoende zijn de boetebesluiten niet alleen toegankelijk voor de betrokken partijen maar voor alle marktpartijen en voor het grote publiek. Het BIPT acht dergelijke publicatie belangrijk omdat de boetebesluiten zicht bieden op het standpunt van het BIPT inzake bepaalde marktpraktijken en tevens duidelijk maken hoe het BIPT de betreffende rechten en plichten in concreto invult. In die zin is de inhoud van boetebesluiten van belang voor alle operatoren en gebruikers.
21. Tevens moet benadrukt worden dat de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur van toepassing is op het BIPT en het BIPT oplegt om haar bestuursdocumenten, met inbegrip van de boetebesluiten, openbaar te maken<sup>3</sup>. Vertrouwelijkheid van bestuursdocumenten of van onderdelen daarvan kan slechts op basis van de uitzonderingsgronden die door de wet zijn voorzien en die bovendien op een beperkende wijze moeten geïnterpreteerd worden<sup>4</sup>.
22. Wat betreft artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kan uit de voorbereidende werken worden afgeleid dat de vermelde “ondernemings- en fabricagegegevens” essentieel moeten zijn voor de onderneming en hun geheimhouding zich opdringt met het oog op het behoud van de eerlijke mededinging<sup>5</sup>. In de rechtsleer wordt deze vertrouwelijkheidsgrond als volgt omschreven : *“les informations d’entreprise, au sens de cet article, incluent les secrets d’affaires. Ces secrets couvrent de façon générale les données qui sont importantes pour l’entreprise et dont la publication est de nature à lui causer un préjudice. Ils comprennent tout ce qu’une entreprise considère comme confidentiel, qu’elle ne souhaite pas exposer aux yeux du public et qu’elle n’est pas légalement contrainte de publier”*<sup>6,7</sup>.
23. De beslissing om bepaalde onderdelen uit een boetebesluit niet te publiceren moet bijgevolg goed gemotiveerd zijn en moet het resultaat zijn van een belangenafweging.

---

<sup>3</sup> Hieraan kan ook artikel 32 van de Grondwet worden toegevoegd.

<sup>4</sup> Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2

<sup>5</sup> Par. St., Kamer, 1992-1993, 1112/1-92/93

(<http://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2344/K23441674/K23441674.pdf>)

<sup>6</sup> P.-O. DEBOURX, « La confidentialité des secrets d’affaires et les droits de la défense dans le contentieux administratif économique », *T.B.H.*, 2007/06, p. 553.

<sup>7</sup> Vrije vertaling : “*ondernemingsgegevens in de zin van dit artikel omvatten zakengeheimen. Die geheimen dekken in het algemeen de gegevens die belangrijk zijn voor de onderneming en waarvan de publicatie de onderneming kan schaden. Ze bevatten al wat een onderneming als vertrouwelijk beschouwt, wat ze niet wil laten zien aan het publiek en wat ze wettelijk gezien niet verplicht is te publiceren*”

24. Het BIPT beschikt over een discretionaire bevoegdheid om te kunnen oordelen of documenten of delen van documenten die door een operator als vertrouwelijk worden bestempeld, inderdaad als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd in de zin van de bestaande wetgeving. Deze bevoegdheid blijkt uit de laatste alinea van artikel 23, § 3 van de BIPT-wet en wordt ook bevestigd door de rechtspraak van het Hof van Beroep : in het arrest 2009/AR/3015 van 1 juni 2010 stelt het Hof immers in considerans 47 dat *“la qualification de confidentielle ou secrète donnée et motivée par l’auteur d’un document s’impose en principe à l’Institut, sauf abus manifeste ou décision judiciaire contraire (...)(...) « Les exceptions légales au droit d’accès consacrées par les dispositions de l’article 6, §1, 7° et 6, §2, 2° de la Loi du 11 avril 1994 ne permettent pas, en règle générale, de justifier que l’intégralité du document soit soustrait à la publicité et impliquent que lorsqu’une cause d’exception ne s’applique qu’à certaines parties d’un document, l’accès doit être accordé pour la partie restante”*<sup>8</sup>. Daaruit volgt dat de vertrouwelijkheid behoorlijk gemotiveerd moet worden en dat het BIPT deze motivering, en dus ook de vertrouwelijkheid, kan beoordelen door een afweging te maken van de betreffende belangen. In de Mededeling van de Raad van Het BIPT van 24/03/2010 betreffende de vertrouwelijke behandeling van geheime informatie wordt dienaangaande het volgende gesteld : *“Het Instituut kan, onder de controle van het hof van beroep van Brussel, de door de onderneming als vertrouwelijk aangeduide informatie, als niet vertrouwelijk bestempelen en beslissen om deze informatie te verspreiden op voorwaarde dat het de onderneming de kans geeft om haar standpunt duidelijk te maken en dat het zijn beslissing staft.”*

### **4.3. Standpunt van het BIPT inzake de door EDPnet als vertrouwelijk aangeduide passages**

#### **4.3.1. Wat betreft de elementen uit de dossiers voor de Ombudsdienst en uit het dossier voor het BIPT**

25. Wat betreft de elementen uit de dossiers voor de Ombudsdienst en de argumentatie die door EDPnet t.o.v. het BIPT werd ontwikkeld, geeft EDPnet nergens aan waarom de betreffende onderdelen vertrouwelijk zijn en waarom EDPnet geen toestemming geeft tot publicatie ervan.

26. Het BIPT ziet niet in in welke zin de door EDPnet aangehaalde onderdelen van het besluit van 23/8/2016 hebben betrekking kunnen op ondernemings- of fabricagegegevens uit de aard van de zaak een vertrouwelijk economisch karakter vertonen.

---

<sup>8</sup> Vrije vertaling : *“de kwalificatie als vertrouwelijk of geheim die wordt gegeven en gemotiveerd door de auteur van een document geldt in principe voor het Instituut, behoudens duidelijk misbruik of andersluidende gerechtelijke beslissing (...)(...) De wettelijke uitzonderingen op het inzagerecht die vastgesteld zijn in de bepalingen van artikel 6, § 1, 7° en 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 staan het in de regel niet toe te rechtvaardigen dat het volledige document onttrokken wordt aan de publiciteit en impliceren dat wanneer op bepaalde delen van een document geen uitzonderingsgrond van toepassing is, de inzage moet worden toegestaan wat het resterende gedeelte betreft”*



27. Het BIPT stelt daarentegen wel vast dat EDPnet bij het aanduiden van wat confidentieel is, passages aanduidt die algemeen toegankelijk zijn zoals wetgeving en rechtspraak en de algemene voorwaarden van EDPnet (bvb. onderdelen 3, 47, 50). EDPnet duidt ook onderdelen aan als vertrouwelijk die door de Ombudsdienst voor Telecommunicatie werden vermeld in het Jaarverslag 2014 (bvb. onderdelen 4, 5, 30, 32).
28. Tevens moet opgemerkt worden dat de verwijzingen naar de dossiers van de Ombudsdienst voor wat betreft de betrokken klanten op een geanonimiseerde wijze gebeurt en geen persoonlijke gegevens bevatten.
29. Het BIPT ziet bijgevolg geen reden om aan te nemen dat de elementen uit de dossiers voor de Ombudsdienst en de argumentatie die door EDPnet t.o.v. het BIPT werd ontwikkeld, vertrouwelijke elementen bevatten in de zin van artikel 23, § 3 van de BIPT-wet.

#### **4.3.2. Wat betreft het citaat uit de brief van het BIPT**

30. Zoals eerder aangehaald bevat onderdeel 33 van het besluit een citaat uit een brief die het BIPT aan EDPnet schreef in 2014. EDPnet beschouwt dit onderdeel als onderlinge correspondentie tussen EDPnet en het BIPT en als dusdanig vertrouwelijk. EDPnet geeft geen toestemming tot publicatie.
31. Dit citaat bevat een bedenking vanwege het BIPT over het toenmalige artikel 9.1 van de algemene voorwaarden van EDPnet in het licht van artikel 111/3, § 1, WEC. Er wordt niet geciteerd uit of verwezen naar documenten die als vertrouwelijk beschouwd kunnen worden. Ook de conclusie, met name dat EDPnet er van op de hoogte is dat een abonnement stopgezet moet worden op het ogenblik dat de abonnee dat wenst, kan bezwaarlijk als vertrouwelijk worden bestempeld daar dit als dusdanig ook duidelijk wordt gesteld door de Ombudsdienst in het Jaarverslag van 2014 op p. 49.
32. Het BIPT ziet bijgevolg geen reden om aan te nemen dat onderdeel 33 vertrouwelijke elementen bevat in de zin van artikel 23, § 3 van de BIPT-wet en of in de zin van artikel 6, § 1, 7° van de wet van 1994.

#### **4.3.3. Wat betreft de omzetcijfers, de berekeningspercentages en het boetebedrag**

33. Wat betreft de omzetcijfers, het percentage dat gebruikt wordt om het bedrag van de boete te berekenen evenals het boetebedrag zelf, meent het BIPT dat de betreffende omzetcijfers, die als zodanig niet publiek toegankelijk zijn, beschouwd kunnen worden als vertrouwelijke gegevens : deze omzetgegevens hebben immers betrekking op specifieke activiteiten van EDPnet, met name de omzet aan particulieren. Bovendien wordt in onderdeel 62 van het besluit van 23/8/2016 de verhouding belicht tussen de omzet aan particulieren en andere activiteiten van EDPnet.

34. Aan de hand van het berekeningspercentage dat aangewend wordt om de hoogte van de boete te berekenen en het daadwerkelijke boetebedrag kan het betreffende omzetcijfer worden bepaald. EDPnet meent dat zowel het boetebedrag als de berekeningspercentages vertrouwelijk zijn.
35. Het BIPT ziet niet in om welke reden het boetebedrag vertrouwelijk zou zijn. Bovendien is de hoogte van de boete een indicatie van de ernst van de overtreding en het belang dat het BIPT hecht aan de naleving van de betreffende wetsartikelen. EDPnet meent dat het boetebedrag vertrouwelijk is aangezien het boetebedrag tezamen met het berekeningspercentage toelaten om de betreffende omzetcijfers te weten te komen. Het BIPT kan instemmen met deze redenering en aanvaard dat de betreffende berekeningspercentages als vertrouwelijk worden beschouwd.
36. Gelet op voorgaande kan het BIPT aanvaarden dat de omzetcijfers evenals de berekeningspercentages als vertrouwelijk worden beschouwd. In het te publiceren besluit van 23/8/2016 moeten zij dan ook onleesbaar worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor de 2de zin uit onderdeel 62 waarin de verhouding tussen de omzet aan particulieren en andere activiteiten van EDPnet wordt belicht.

#### **4.4. Standpunt van het BIPT inzake de reactie van EDPnet op het ontwerp van onderhavig besluit**

37. Het BIPT stelt vast dat EDPnet het BIPT uitdrukkelijk verbiedt om de door haar als vertrouwelijk aangeduide informatie te publiceren. EDPnet geeft echter niet aan in welke zin de betreffende informatie vertrouwelijk is in de zin van de vigerende wetgeving, m.a.w. in welke zin deze informatie beschouwd kan worden als ondernemings- en fabricagegegevens die essentieel zijn voor EDPnet.
38. Het BIPT is er zich van bewust dat bepaalde informatie die door EDPnet als vertrouwelijk wordt aangeduid, niet positief is voor EDPnet en bepaalde praktijken van EDPnet in een ongunstig daglicht stelt. Dit impliceert echter niet d'office de vertrouwelijkheid van deze informatie. Zoals hoger aangegeven is immers niet het al dan niet positieve of negatieve karakter van de betreffende informatie doorslaggevend om te beslissen of deze informatie vertrouwelijk is of niet, maar wel de vaststelling dat de betreffende informatie al dan niet beschouwd kan worden als ondernemings- en fabricagegegevens die essentieel zijn voor de onderneming in kwestie.
39. EDPnet gaat niet in op de argumentatie die het BIPT ontwikkelt in het ontwerpbesluit en waarin het BIPT aangeeft waarom de meeste passages in het besluit van 23/8/2016 die door EDPnet als vertrouwelijk worden aangemerkt, niet vertrouwelijk zijn.

40. EDPnet haalt ten gronde geen enkel argument aan dat de argumentatie van het BIPT weerlegt of zelfs maar bestrijdt.
41. Gelet op voorgaande ziet het BIPT geen reden om af te wijken van het standpunt dat het heeft ingenomen in het ontwerpbesluit dat op 28/9/2016 aan EDPnet werd bezorgd.

## 5. BESLUIT

42. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie,

- gelet op artikel 23, § 3 van de BIPT-wet;
- na op 24/8/2016 EDPnet gevraagd te hebben de vertrouwelijke passages aan te duiden in het besluit van 23/8/2016;
- na op 28/9/2016 het ontwerpbesluit te hebben meegedeeld aan EDPnet;
- na EDPnet naar behoren schriftelijk te hebben gehoord en rekening te hebben gehouden met de reacties van EDPnet die het BIPT heeft ontvangen op 15/9/2016 en 24/10/2016;

stelt vast dat het besluit van 23/8/2016 integraal gepubliceerd mag worden op de volgende onderdelen na :

- de omzetcijfers;
- de berekeningspercentages;
- de 2<sup>de</sup> zin van onderdeel 62 m.b.t. de verhouding tussen de omzet aan particulieren en andere activiteiten van EDPnet.

## 6. KENNISGEVING EN PUBLICATIE VAN HET BESLUIT

43. Krachtens artikel 21, § 5, van de BIPT-wet wordt dit besluit eveneens meegedeeld aan de minister en gepubliceerd op de website van het BIPT, onder voorbehoud van vertrouwelijkheid.

## 7. BEROEPSMOGELIJKHEDEN

44. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector heeft EDPnet de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen dit besluit bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1 te 1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen vanaf de kennisgeving van dit besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, vanaf de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, vanaf de kennisname van dit besluit.
45. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Charles Cuvelliez  
Lid van de Raad

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Jack Hamande  
Voorzitter van de Raad

