



B I P T

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

**SAMENVATTING VAN DE RAADPLEGING
VAN 6 FEBRUARI 2012
MET BETREKKING TOT
DE MOGELIJKE INVOERING VAN 076- NUMMERS VOOR PERSOONLIJKE
NUMMERDIENSTEN EN 079- NUMMERS VOOR BEDRIJFSNUMMERS**

1. Inleiding

Op 4 februari 2012 heeft het BIPT een consultatiedocument gepubliceerd op haar website met als doel om te onderzoeken of er voldoende draagvlak is bij de diverse belanghebbenden om persoonlijke en bedrijfsnummers in te voeren op de Belgische markt. Ook was het de bedoeling om te onderzoeken wat de verschillende stakeholders denken over de te hanteren tariefprincipes voor oproepen naar deze nummers.

Geïnteresseerden konden antwoorden tot 16 april 2012.

Antwoorden werden ontvangen van: Belgacom, Beltug, FAC (Fixed Alternative Carriers), Mobistar (en MES), Telenet en Voxxbone.

2. Synthese

Vraag 1: Marktinteresse en positionering

- A. Bent u van plan diensten die gebruik maken van 076- en 079- nummers aan te bieden?
- B. Hoe positioneert u deze nummers t.o.v. de "traditionele" diensten die gebruik maken van geografische, mobiele en in het bijzonder nummers met speciale tarieven zoals de 070/078 nummers? Wat zijn de voor- en nadelen van deze nummers?

A. De meerderheid van respondenten zegt geen plannen te hebben om diensten met 076- en 079- nummers aan te bieden. Een operator heeft vergevorderde plannen om deze diensten wel te introduceren. Een aantal operatoren is van plan om diensten aan te bieden met deze nummerreeksen als hiervoor markt vraag bestaat. Vanuit grote bedrijven is er veel interesse om bereikbaar te zijn op één nummer, maar hiervoor zijn nieuwe nummers niet vereist schrijft een respondent.

B. Voor een respondent kan men met deze nummers het nummerplan van gebruikers van grote hoeveelheden nummers vereenvoudigen. Ook kunnen ze worden ingezet voor activiteiten die niet gebonden zijn aan bepaalde plaats en of regio (vb. call center). Ook vereenvoudigt het gebruik van deze nummers de verbinding tussen mobiele en vaste telefonie ongeacht de werkplek van de werknemer. De meerderheid van respondenten is van mening dat klanten hun geografische en mobiele nummers nu al als persoonlijk en of bedrijfsnummer kunnen gebruiken. Er is geen reden om technologische evolutie enkel mogelijk te maken op nieuwe nummers en aldus klanten te verplichten te migreren naar andere nummers. Bestaande 078- nummers zouden voor specifieke doelgroepen een oplossing kunnen bieden omdat geografische nummers nog altijd sterk verbonden zijn met een regio. Ook is het netwerkonafhankelijk karakter beschikbaar voor geografische nummers dankzij de VoIP technologie. Een respondent schrijft dat op termijn het waarschijnlijk moeilijk zal zijn om een onderscheid te maken tussen persoonlijke (076) en bedrijfsnummers (079). Om verdere fragmentatie van het nummerplan te vermijden is het aangewezen om voor de beoogde toepassingen bestaande nummers te gebruiken (geografische nummers, 070 en 78).

Een andere respondent merkt uitdrukkelijk op dat *"De introductie van een nieuwe nummerreeks voor spraaktelefonie zal een verdere fragmentatie van het nummerplan veroorzaken, wat in tegenstrijd is met de visie uitgedrukt in de strategische nota inzake nummerbeleid, nl. dat we op lange termijn gaan naar een convergentie van nummerreeksen voor telefonie"*.

Vraag 2: Bent u van plan om uw bestaande nummers in te ruilen voor bedrijfs- of persoonlijke nummers? Bijvoorbeeld voor uw bedrijfsnetwerk met vestigingen in drie geografische nummerzones gebruikt u momenteel nummers uit de zone Brussel (02- nummers) waar de hoofdzetel is gevestigd. Overweegt u in de toekomst om de 02- nummers te vervangen door 079- nummers? In welke context zal u bedrijfs- of persoonlijke nummers gebruiken?

Een respondent schrijft dat bedrijven nu al kunnen beschikken over een uniform 02-nummerplan voor alle vestigingen in de diverse nummerzones. Deze nummers kunnen nomadisch worden geïmplementeerd in een privé netwerk. In de grote meerderheid van de antwoorden kan men vinden dat men niet van plan is om de bestaande nummers in te ruilen voor bedrijfs- of persoonlijke nummers. Een van de respondenten schrijft dat dit voor sommige van hun klanten tot de opties behoort. Echter sommige bedrijven vinden dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen verbonden aan een nummerwijziging en zullen hun bestaande nummers niet omruilen voor bedrijfsnummers.

Vraag 3: Het invoeren van nieuwe nummerreeksen impliceert kosten voor de sector: nl. aanpassen routing (nationaal en internationaal), het afsluiten interconnectie akkoorden en het aanpassen van de retail prijslijsten.

- A. Kan u een inschatting geven van deze kosten en van de voordelen die hiertegenover staan?
- B. Welke overgangperiode moet het BIPT voorzien om de internationale routing operationeel te maken?

Alle respondenten bevestigen dat de invoering van nieuwe nummerreeksen kosten met zich zal meebrengen en tijd zal vergen. Voor sommigen zijn deze kosten beperkt, voor anderen niet onbetekenisvol. Ook kwa timing zijn er aanzienlijke verschillen: voor een respondent duurt een dergelijke implementatie van een totaal nieuwe nummerreeks gemiddeld tussen de 3 en 6 maanden, voor een andere 2 maanden, nog voor een andere 1 jaar en voor de traagste: 3 jaar. Deze laatste verwacht wel dat de lengte van de 076/079 nummers tot 2 digits langer zal zijn dan de geografische nummers, wat een grote kost zal veroorzaken omdat alles systemen moeten worden aangepast. De impact van deze nieuwe nummerreeks zal eveneens gevolgen hebben voor klanten en de PABX- leveranciers. Een respondent argumenteert dat de kostprijs functie zal zijn van de karakteristieken van de nieuwe nummerreeks. Ook zijn typisch niet-geografische nummerreeksen via roaming en internationaal niet aankiesbaar om fraude te vermijden.

Vraag 4: Bij verkeer naar geografische nummers zal een operator zo ver mogelijk het verkeer op het eigen netwerk afwikkelen en uitkoppelen met als doel om zo weinig mogelijk termineringskosten te betalen. Bedrijfsnetwerken kunnen een aanzienlijke geografische omvang hebben (vb. nationaal), wat het zo snel mogelijk uitkoppelen kan verrechtvaardigen gebaseerd op het principe van de totale kostenefficiëntie. Wat is uw mening hierover en welke routeringsregels moeten volgens u worden opgelegd?

Een operator vindt dat het BIPT geen regels mag opleggen inzake routing: elke efficiënte operator moet zelf de meest efficiënte routing kunnen bepalen. Een andere respondent schrijft dat één afgiftetarief moet gelden, m.a.w. er mag geen onderscheid worden gemaakt tussen lokale, regionale of nationale tarieven voor het termineren van verkeer naar 076/079-nummers. Nog een andere respondent vreest dat ze haar eigen lokale infrastructuur niet meer zal kunnen gebruiken voor het termineren van oproepen naar deze nummers. Zo zal indien gebruikers zelf hun eigen nummers zouden kunnen kiezen een operator gebonden zijn om oproepen over het vaste netwerk via een transitoperator te sturen. De terminerende operator zou dan in een positie zijn die het aanrekenen van een niet lokaal interconnect tarief zou kunnen rechtvaardigen. Dit kan de bedoeling niet zijn, daarom is deze operator voorstander dat de

interconnectietarieven voor deze nummers zich situeren op het lokaal interconnect tarief (zoals vroeger bij de “split charging” nummers). Een andere respondent is van mening dat 076/079-nummers op dezelfde wijze als 078- nummers moeten worden gerouteerd. Bij 078- nummers worden oproepen zo snel mogelijk afgeleverd op een interconnectiepunt omdat 078-nummers geen specifieke locatie hebben. Deze respondent vraagt het BIPT bij de verdere evolutie van de interconnectietarieven hiermee rekening te houden. Er bestaat immers een risico dat het goedkoper wordt om oproepen op een ander netwerk te routeren aan incrementele kosten ten opzichte van de routing op het eigen netwerk.

Vraag 5: Hoe ziet u de impact op vlak van interconnectie? Tot welke markt behoort het origineren en termineren van oproepen naar bedrijfs- en persoonlijke nummers? Hoe moet hiermee worden omgegaan? En wat zouden de uitgangsprincipes moeten zijn voor interconnectie (terminating of origination of ander model)?

Twee respondenten zijn van mening dat deze nummers op vlak van interconnectie moeten worden behandeld zoals oproepen naar 078- nummers. Twee andere respondenten vermelden dat er geen verschil is tussen oproepen naar geografische en 076/079 nummers kwa interconnectie en dat ze vallen binnen markten 2 en 3 uit de Aanbeveling Markten 2007. Een mobiel terminatietarief is niet gerechtvaardigd omdat deze nummers bedoeld zijn voor nomadische netwerkonafhankelijke VoIP- diensten en niet voor mobiele diensten.

Vraag 6: Hoe moet volgens u in de praktijk omgegaan worden met de regels opgenomen in het KB Nummering inzake toegang tot de nooddiensten? Hoe moet het nieuwe Europese regelgevend kader (zie ook consultatie raadpleging door de Raad van het BIPT van 21 november 2011 betreffende bepaalde huidige en toekomstige uitdagingen betreffende oproepen gericht aan de nooddiensten die ter plaatse hulp bieden) toegepast worden op persoonlijke en bedrijfsnummers?

Volgens een respondent moet hieraan bijzondere aandacht worden gegeven: is de EMR database ook bruikbaar voor dit type nummers? Een andere respondent is geen voorstander van het blokkeren van de toegang tot de nooddiensten omdat gebruikers die in een noodsituatie verkeren zich hiervan niet bewust zijn. Deze respondent is van mening dat de toegang tot de nooddiensten op dezelfde wijze moet worden gewaarborgd als voor geografische nummers. In geval van nomadisch gebruik dient bijvoorbeeld een PBX zo worden geconfigureerd dat bij oproepen naar de nooddiensten de nodige codes (postcode) wordt meegestuurd. Een andere respondent schrijft dat teneinde de herkomst van de oproeper vast te stellen de CLI van de beller moet worden meegestuurd, dit zou niet het bedrijfsnummers mogen zijn. Nog volgens deze respondent moet als de operator de herkomst niet kan bepalen het nummer worden geblokkeerd.

Vraag 7: Moeten bedrijfs- en persoonlijke nummers op dezelfde wijze worden behandeld voor de opname in telefoongidsen en inlichtingendiensten als geografische nummers? Indien ze niet automatisch worden opgenomen (systeem van opt-in) gaat u akkoord dat de nooddiensten zich dan direct wenden tot de operatoren om het adres te kennen dat correspondeert met het nummer?

Bijna alle respondenten zijn van mening dat bedrijfs- en persoonlijke nummers voor de opname in telefoongidsen en inlichtingendiensten op dezelfde wijze dienen te worden behandeld als geografische nummers. De nummers en de identificatie van de houder van deze nummers dienen verplicht te worden opgenomen en aan de nooddiensten via het nu reeds geldende proces ter beschikking worden gesteld.

Vraag 8: Zou het uit de aard van de nummers niet logisch zijn om deze rechtstreeks toe te wijzen aan de gebruikers en niet aan de operatoren? Let op: het huidige KB nummering laat dit niet toe! Hoe moet omgegaan worden met de nummeroverdraagbaarheid van 076 en 079-nummers? Is er een impact voor de VZW Nummeroverdraagbaarheid? Zo ja wat is impact (kosten, termijn aanpassingen, ...)?

Volgens twee respondenten is de rechtstreekse toewijzing aan gebruikers niet aangewezen gelet op de bijkomende complexiteit op vlak van implementatie van deze nummers (o.a. nieuwe operationele processen, risico's kwa foutieve routing, extra kosten, ...). Een andere respondent stelt voor om beide opties mogelijk te maken (rechtstreekse toewijzing aan klanten én de toewijzing aan operatoren). Nog een andere operator stelt dat de rechtstreekse toewijzing als voordeel heeft dat gebruikers zelf hun telecommunicatiediensten kunnen ontwikkelen. Allen geven aan dat de nummeroverdraagbaarheidsverplichting perfect mogelijk is en geen of nauwelijks impact heeft op de CRDB (Central Reference Database voor nummeroverdraagbaarheid).

Vraag 9: hoe verhouden de kosten voor oproepen naar bedrijfs- en persoonlijke nummers zich met de kosten voor oproepen naar vaste en mobiele nummers? Wat zijn volgens u de ideale tariefprincipes? En wat zou moeten worden gehanteerd als tariefplafond?

Een operator schuift als principe naar voor dat de eindgebruikerstarieven geen functie mogen zijn van het netwerk waarop het gesprek wordt ontvangen. Volgens een andere respondent moet als de gebruiker van het bedrijfsnummer het gesprek vervolgens wil afwikkelen op een mobiele telefoon de kosten die daarmee gepaard gaan voor rekening komen van de nummerhouder (en niet de oproeper). De meeste respondenten zijn van mening dat het retailtarief hetzelfde moet zijn als voor oproepen naar geografische nummers. Een operator meent dat het niet te rechtvaardigen is om een maximum tarief op te leggen. Voor nog een andere respondent zou een maximumplafond van 10 eurocent per minuut te hoog zijn, eveneens stelt deze de vraag of bij de mogelijke start nog enig relevant verschil zal zijn tussen de termineringstarieven voor vaste en mobiele communicatie.

Axel Desmedt
Lid van de Raad

Charles Cuvelliez
Lid van de Raad

Catherine Rutten
Lid van de Raad

Luc Hindryckx
Voorzitter van de Raad