



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

**B I P T**

---

**NIET-VERTROUWELIJKE VERSIE  
VAN  
HET BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 12 OKTOBER 2017  
BETREFFENDE  
HET OPLEGGEN VAN EEN ADMINISTRATIEVE BOETE  
AAN  
ORANGE BELGIUM NV  
WEGENS  
HET NIET-NALEVEN VAN ARTIKEL 4/1 VAN HET MINISTERIEEL BESLUIT  
VAN 12 NOVEMBER 2009 TOT VASTSTELLING VAN HET NIVEAU VAN  
SPECIFICATIE VAN DE BASISFACTUUR BETREFFENDE ELEKTRONISCHE  
COMMUNICATIE**

# INHOUDSOPGAVE

1. Voorwerp.....	3
2. Juridische basis van dit besluit.....	3
3. Wettelijke verplichtingen ten gronde.....	4
3.1. ALGEMEEN.....	4
3.2. TEN GRONDE.....	5
4. Feiten en voorgaanden .....	5
5. Analyse van het BIPT.....	6
5.1. MEEGEDEELDE GRIEF .....	6
5.2. SAMENVATTING VAN HET UITEINDELIJKE STANDPUNT VAN ORANGE .....	6
5.3. REACTIE EN UITEINDELIJKE BEOORDELING VAN HET BIPT .....	7
5.4. BESLUIT BETREFFENDE DE NALEVING VAN ARTIKEL 4/1 VAN HET MB BASISFACTUUR.....	9
6. Maatregelen gekoppeld aan de vastgestelde overtreding .....	9
6.1. MEEGDEELDE BEOOGDE MAATREGELN.....	10
6.2. STANDPUNT VAN ORANGE TEN AANZIEN VAN DE BEOOGDE MAATREGELN MEEGDEELD TER GELEGENHEID VAN DE BRIEF MET GRIEVEN .....	10
6.3. MOTIVERING BETREFFENDE HET OPLEGGEN VAN EEN ADMINISTRATIEVE BOETE.....	10
6.4. MOTIVERING BETREFFENDE HET BEDRAG VAN DE ADMINISTRATIEVE BOETE .....	11
6.4.1 <i>Bepaling van het basisbedrag</i> .....	12
6.4.2 <i>Boeteverhogende en -verlagende factoren</i> .....	15
6.4.3 <i>Noodzaak om de boete een afschrikkend karakter te geven</i> .....	16
6.4.4 <i>Conclusie</i> .....	17
6.5. MOTIVERING BETREFFENDE HET BEVEL TOT BEËINDIGEN VAN DE OVERTREDING EN DE VOORSCHRIFTEN IN VERBAND MET HET ONGEDAAN MAKEN VAN DE OVERTREDING .....	17
7. Besluit.....	18
8. Beroepsmogelijkheden .....	19

## 1. Voorwerp

1. Dit besluit heeft tot doel te bepalen of de meegedeelde grieven omtrent de niet-naleving van artikel 4/1 van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie (hierna: "het MB Basisfactuur") definitief kunnen worden weerhouden ten aanzien van Orange Belgium NV (hierna: "Orange") en, indien dat het geval is, te bepalen of er, overeenkomstig artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna "de BIPT-wet"), een administratieve boete opgelegd moet worden aan Orange alsook een herstelmaatregel.

## 2. Juridische basis van dit besluit

2. Artikel 21, §§1 tot 7, van de BIPT-wet, bepaalt:

*"Art. 21. § 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een overtreding van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd of van de besluiten van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de overtreding bevestigd wordt.*

*§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter zijn dan tien werkdagen.*

*§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.*

*§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene.*

*§ 5. Indien de Raad een overtreding constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen :*

*1° het bevel om een eind te maken aan de overtreding, hetzij onmiddellijk, hetzij binnen de redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover deze overtreding niet is stopgezet.*

*1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de overtreding ongedaan moet worden gemaakt;*

*2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5.000 euro voor natuurlijke personen en van maximaal 5 % van de omzet van de overtreder gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1.000.000 euro voor rechtspersonen;*

*3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad.*

*Bij gebrek aan gegevens over de in het tweede lid, 2°, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.*

*§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de overtreding, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, tweede lid, 2°.*

*§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de overtreding niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde overtreding kan de Raad bovendien :*

*1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of*

*2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten."*

3. Dit besluit wordt genomen overeenkomstig artikel 21 van de BIPT-Wet.

### **3. Wettelijke verplichtingen ten gronde**

#### **3.1. Algemeen**

4. Krachtens artikel 14, § 1, 3°, van de BIPT-wet houdt het BIPT toezicht op de naleving van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna: "de WEC").
5. Artikel 8, 2°, WEC, legt het BIPT de taak op om consumenten een hoog niveau van bescherming te waarborgen bij hun relaties met leveranciers van elektronische-communicatiediensten.
6. Artikel 8, 4°, WEC draagt het BIPT op de verstrekking van duidelijke informatie te bevorderen, met name door te verplichten tot transparantie ten aanzien van tarieven en de voorwaarden voor het gebruik van openbare elektronische communicatiediensten.
7. Beiden taken zijn een preciezere toepassing van BIPT's algemene taak om te waken over de belangen van de gebruikers (art. 8 WEC).

### 3.2. Ten gronde

8. Artikel 4/1 van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie bepaalt:

*“Voor elk contract dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op internettoegang vermeldt de basisfactuur het tijdens de referteperiode verbruikte volume aan data [...]”*

9. Dat artikel is van kracht sedert 1 februari 2014<sup>1</sup>.

## 4. Feiten en voorgaanden

10. Tijdens een controle ontdekte het BIPT een basisfactuur van Orange waarop de vermelding voorgeschreven door artikel 4/1 van het MB Basisfactuur niet verscheen (zie de factuur van 14 november 2016, gevoegd als bijlage bij het verzoek om informatie van het BIPT van 10 februari 2017).
11. Daarom stelde het BIPT per brief van 10 februari 2017 een aantal vragen hieromtrent aan Orange Belgium.
12. Orange Belgium antwoordde hierop per brief van 1 maart 2017 en verschaftte, op eigen initiatief, een update van een deel van zijn antwoord per brief van 1 juni 2017.
13. In zijn brief van 1 maart 2017 bevestigt Orange Belgium dat het vaste internetvolume momenteel niet op de factuur is weergegeven; het mobiele internetvolume wordt wel weergegeven. Dat laatste kan worden bevestigd door een mobiele (internet)factuur die het BIPT ontving in het kader van controles die hij deed.
14. Orange geeft aan dat zijn aanbod voor internet op een vaste locatie bestaat uit onbeperkt internet + TV diensten, gecombineerd met een mobiel abonnement. Dat aanbod is momenteel uitgerold in Vlaanderen, Wallonië en een deel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
15. Orange levert zijn aanbod internet + TV diensten niet aan de hand van een eigen netwerk. Het doet daarvoor momenteel beroep op de kabelnetwerken van:
  - Telenet en
  - Nethys en Brutélé (die op basis van dat netwerk internet + TV-diensten aanbieden onder de handelsnaam Voo).
16. Deze kabelnetwerken zijn, samen met het netwerk van Coditel Brabant<sup>2</sup>, door de Conferentie van Regulators voor de elektronische communicatiesector, waarvan het BIPT deel uitmaakt, opengesteld voor de concurrentie.

---

<sup>1</sup> Zie artikel 2 van het ministerieel besluit van 8 oktober 2013 tot wijziging van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie.

<sup>2</sup> Coditel Brabant biedt op basis van dat netwerk internet + TV-diensten aan onder de handelsnaam SFR België.

17. Orange Belgium heeft van deze openstelling gebruik gemaakt. Het is voor sommige aspecten van zijn dienstverlening dan ook afhankelijk van de operatoren van die netwerken.
18. Orange is vanaf 3 september 2016 gestart met de facturatie van de diensten in de kabelnetwerkregio's waar haar dienst klaar was om uitgerold te worden.
19. Orange geeft een uitleg over de omstandigheden waarom het internetvolume niet op de basisfactuur voor vast Internet wordt vermeld. Deze uitleg wordt hieronder weergegeven en besproken.
20. Per brief van 12 juni 2017 verzond het BIPT zijn grieven en beoogde maatregelen aan Orange en nodigde hij Orange uit om schriftelijke commentaren in te dienen en te verschijnen op een hoorzitting voor de Raad van het BIPT.
21. Op 23 juni 2017 werd, op verzoek van Orange, de datum van de hoorzitting uitgesteld naar een latere datum.
22. Per brief van 6 juli 2017 diende Orange zijn schriftelijke commentaren in.
23. Op 29 augustus 2017 vond de hoorzitting voor de Raad van het BIPT plaats. Tijdens die hoorzitting presenteerde Orange mondeling zijn standpunt aan de hand van een presentatie die op die zitting werd neergelegd.

## 5. Analyse van het BIPT

### 5.1. Meegedeelde grief

24. Per brief van 12 juni 2017 deelde het BIPT de volgende grief mee aan Orange : **“het niet naleven van artikel 4/1 van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie** door vanaf 3 september 2016 voor contracten die betrekking hebben op internettoegang, geleverd op een vaste locatie, het tijdens de referentieperiode verbruikte volume aan data niet te vermelden op de basisfactuur.”

### 5.2. Samenvatting van het uiteindelijke standpunt van Orange

25. Het standpunt dat Orange naar voren bracht (in zijn schriftelijke commentaren, nadien aangevuld en deels gewijzigd op de hoorzitting) kan als volgt worden samengevat:
26. Orange erkent dat het op dit moment (nog) geen informatie over het verbruikt vast internetvolume aan zijn klanten kan geven en dus dat het gebruikte internetvolume op geen enkele van zijn facturen betreffende internettoegangsdiensten geleverd op een vaste locatie wordt vermeld.
27. Orange Belgium zegt dat dit komt, omdat zij:

- verwachtte deze informatie per klant aangeleverd te krijgen op basis van de referentie-aanbiedingen van de kabeloperatoren;
- slechts in beperkte mate en/of zeer laattijdig gebruiksvolumes van de kabeloperatoren heeft ontvangen (zie hieronder);
- geen medewerking of tools van de kabeloperatoren heeft gekregen om internetvolumes van haar klanten via het kabelnetwerk te meten;
- het bovenstaande ook niet afgedwongen krijgt.

28. De situatie op het vlak van aanlevering van de gegevens per kabelnetwerkoperator is momenteel de volgende:

28.1. Nethys en Brutélé leveren, volgens de laatste informatie verstrekt door Orange, sedert mei 2017 het volume aan verbruikte data van Orange-klanten aan Orange.

28.2. Orange krijgt van Telenet alleen het verbruikte volume aan data indien Orange-klanten het beperkte volume-profiel dat in wholesale is ingesteld overschrijden. Deze informatie wordt iedere maand per klant en per 25GB range boven het ingestelde profiel door Telenet aan Orange doorgegeven, om de facturatie in wholesale door Telenet van het meerverkeer ten opzichte van de ingestelde profielen te verantwoorden.

28.3. [Vertrouwelijk].

29. Orange betoogt dat het voorgaande bewijst dat de kabeloperatoren in elk geval het volume aan gebruikte data per klant ter beschikking hebben. De weigering van de [vertrouwelijk] kabeloperatoren om deze data te leveren kon volgens Orange onmogelijk worden voorzien. Daardoor is er volgens Orange sprake van overmacht.

30. Orange brengt vervolgens naar voren dat zij, nadat zij vastgesteld heeft dat de nodige gegevens haar niet werden aangeleverd, alternatieve niet-geïndustrialiseerde oplossingen heeft moeten zoeken, analyseren en uitwerken, hetgeen uiteindelijk meer dan [vertrouwelijk] maanden geduurd heeft.

31. [Vertrouwelijk]

32. De gevonden oplossing moet op een verschillende wijze uitgerold worden naar de [vertrouwelijk] opengestelde kabelnetwerken. [Vertrouwelijk] Het is ook een oplossing die in hoofde van Orange geleid heeft tot een hoge complexiteit en ontwikkelingskost.

33. Volgens de laatste, best mogelijk inschatting van Orange, zal deze tussentijdse oplossing vanaf eind oktober 2017 in productie genomen worden, waardoor (na collectie van de data records in november) Orange Belgium vanaf december 2017 het internetvolume aan de klant zal kunnen meedelen.

34. Orange benadrukt tot slot dat het voorgaande in haar ogen een “*ad hoc*” en “*tussentijdse*” oplossing blijft. [Vertrouwelijk] blijft Orange ook de levering van volume-metingen (IPDRs) door de kabeloperatoren vragen. Orange meent inderdaad dat het op grond van de non-discriminatie- en doorverkoopverplichtingen, opgelegd door of krachtens de CRC-beslissing van 1 juli 2011 recht heeft om deze IDPRs van de kabelnetwerkoperatoren te ontvangen.

### 5.3. Reactie en uiteindelijke beoordeling van het BIPT

35. Artikel 4/1 van het MB Basisfactuur vereist dat een basisfactuur, voor elk contract dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op internettoegang, het tijdens de referentieperiode verbruikte volume aan data, uitgedrukt in Megabyte (Mb), vermeldt.
36. Hierna wordt nagegaan of de feiten die hierboven zijn vastgesteld in overeenstemming zijn met die reglementaire bepaling<sup>3</sup>.
37. Het BIPT maakt hieronder zijn analyse vanuit het oogpunt van zijn taak om te waken over de belangen van de gebruikers (zie artikel 8 WEC, hierboven aangehaald). Het BIPT doet hier dus geen uitspraak over de verplichtingen van de gereguleerde kabeloperatoren ten aanzien van Orange of andere begunstigen van voor de concurrentie opgestelde netwerken (wat een andere taak van het BIPT is).
38. Het BIPT noteert dat Orange Belgium toegeeft dat zij het verbruikte volume aan data niet op de factuur voor internettoegangsdiensten geleverd op een vaste locatie vermeldt.
39. Artikel 4/1 van het MB Basisfactuur legt aan de operator die een internettoegangsdienst levert een resultaatsverplichting op om het tijdens de referentieperiode verbruikte volume aan data op de basisfactuur te vermelden.
40. Indien een operator geen gevolg geeft aan een dergelijke verplichting moet een operator in rechte een geval van overmacht bewijzen om de vaststelling van een overtreding door het BIPT te verhinderen<sup>4</sup>.
41. Om het concept van “overmacht” te omschrijven, wordt er in het kader van het verbintenissenrecht gebruik gemaakt van de theorie van de ontoerekenbare onmogelijkheid. Zie bijvoorbeeld het arrest van het Hof van Cassatie van 7 maart 2008: *“(de) vreemde oorzaak onderstelt een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze niet kan worden voorzien noch vermeden”*<sup>5</sup>.
42. Een operator moet met andere woorden, om geldig een situatie van overmacht in te kunnen roepen, bewijzen dat de omstandigheid en/of gebeurtenis die hij inroept:
  - vreemd is aan de wil van de operator,

---

<sup>3</sup> Het BIPT herhaalt hier dat het in zijn verzoek om informatie betreffende de eenheid waarin het verbruikte volume aan data moet worden weergegeven heeft aangegeven dat het pertinent is dat het verbruikte volume aan data bij bepaalde producten op bepaalde segmenten van de markt in de vorm van verbruikte Megabytes tot uitdrukking wordt gebracht op de factuur, maar dat het in een gelijkaardig dossier als het huidige ook overwogen heeft dat het BIPT betreffende internetproducten geleverd op een vaste locatie eerder een doelgebonden uitvoering dan een letterlijke toepassing van deze passage van artikel 4/1 nastreeft, aangezien het ingebegrepen internetvolume op dit laatste marktsegment in België inderdaad (zo goed als) steeds wordt uitgedrukt in Gigabyte(s) per maand.

Een letterlijke toepassing zou er immers toe leiden dat het inbegrepen volume op de basisfactuur zou worden uitgedrukt in een waarde die anders is dan de waarde die de operatoren doorgaans gebruiken in hun reclame(s) en die contractpartijen hebben gebruikt ter gelegenheid van de contractssluiting (temeer daar 1 Gigabyte gelijk is aan 1.024 Megabyte, hetgeen de gemiddelde consument niet geacht wordt spontaan te weten), dit terwijl de Minister voorafgaand aan de aanneming van het MB overwoog dat de verplichte vermelding van het internetvolume op de factuur werd ingevoerd omdat *“een consument gebaat is bij een kennis van zijn reëel dataverbruik aangezien die hem in staat stelt om bewust te kiezen voor het meest passende tariefplan.”* (Belgisch Staatsblad, 15 oktober 2013, p. 73.803).

Welnu, als het reëel dataverbruik niet voorgesteld wordt in een waarde die voor de gemiddelde consument herkenbaar is, dan mist de vermelding op de basisfactuur het door de regelgever vooropgestelde doel.

<sup>4</sup> Zie bv. Arbitragehof nr. 67/95, 28 september 1995; Arbitragehof nr. 27/97, 6 mei 1997.

<sup>5</sup> Cass., 7 maart 2008, *R.W.*, 2011, p. 583



- onvoorspelbaar is en
  - onoverkomelijk is.
43. Orange Belgium is een mobiele operator die via zijn eigen netwerk mobiel internet aanbiedt aan haar klanten. Orange Belgium heeft dan ook een project doorlopen om, conform artikel 4/1 van het MB Basisfactuur, tegen 1 februari 2014 het volume aan verbruikte data op haar facturen gericht aan haar mobiele internetklanten te plaatsen. Orange haalt overigens zelf aan dat zij het volume van verbruikte mobiele data op de mobiele (internet)factuur plaatst. Op het ogenblik dat Orange besliste om ook een internettoegangsdienst op een vaste locatie te lanceren, was het dan ook meer dan voorzienbaar dat het verbruikte volume aan data ook moest geplaatst worden op de facturen die in het kader van dat aanbod zouden uitgeschreven worden.
44. Wat voor Orange mogelijk minder voorzienbaar en/of voorspelbaar was, was dat het door discussies moeilijk of tot nog toe onmogelijk zou zijn om van kabeloperatoren de gewenste data per klant, gemeten door het netwerk, aangeleverd te krijgen (mede gezien zij startte met een nieuwe dienst, op basis van een regulering die nog niet in de praktijk was gebracht).
45. Wat er ook van zij<sup>6</sup>, het is (minstens deels) aan Orange Belgium zelf en niet (volledig) aan een “vreemde oorzaak”<sup>7</sup> te wijten dat het verbruikte internetvolume bij de lancering van de vaste internetdienst van Orange niet op diens factuur staat. Het is inderdaad bijvoorbeeld de keuze van Orange geweest om de internettoegangsdienst op een vaste locatie te lanceren zonder de vermelding van het verbruikte volume aan data op de basisfactuur en de problemen in verband met het verkrijgen van gegevens vanuit het netwerk niet formeel te escaleren naar de regulator en dus in zekere mate te beschouwen als “een problematiek van secundaire aard”<sup>8</sup>.
46. [Vertrouwelijk]. De alternatieve oplossingen die Orange gevonden heeft en momenteel voor uitrol op grote schaal aan het voorbereiden is getuigen daarvan. De omstandigheid die Orange inroept is dus niet onoverkomelijk.
47. Het BIPT besluit dus dat Orange Belgium geen overmacht heeft bewezen die haar zou kunnen vrijstellen van de resultaatsverplichting die artikel 4/1 MB van het MB Basisfactuur haar oplegt.

#### 5.4. Besluit betreffende de naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur

48. Gelet op het voorgaande weerhoudt het BIPT definitief de grief meegedeeld per brief van 12 juni 2017 aan Orange en is het definitief van oordeel dat Orange in de periode van september 2016 tot en met september 2017 artikel 4/1 van het MB Basisfactuur niet heeft nageleefd.

## 6. Maatregelen gekoppeld aan de vastgestelde overtreding

---

<sup>6</sup> Zie ook verder bij de bespreking van de verzachtende omstandigheden.

<sup>7</sup> Cfr. cassatie-arrest hierboven aangehaald.

<sup>8</sup> Zie antwoord van Orange Belgium van 1 maart 2017 op het verzoek om informatie van het BIPT, p. 2, voorlaatste alinea.

## 6.1. Meegedeelde beoogde maatregelen

49. De beoogde maatregelen die het BIPT, overeenkomstig artikel 21 van de BIPT-Wet, in zijn brief van 12 juni 2017 aan Orange notificeerde bestonden uit:
- 1) het opleggen van een administratieve boete
  - 2) het opleggen van een herstelmaatregel.

## 6.2. Standpunt van Orange ten aanzien van de beoogde maatregelen meegedeeld ter gelegenheid van de brief met grieven

50. Orange vindt het opleggen van een boete binnen de omstandigheden die zij hierboven reeds naar voren bracht disproportioneel en een zeer negatief signaal naar het bevorderen van de concurrentie toe.
51. Op het niveau van de berekening van de voorgenomen boete vindt Orange het niet fair dat het BIPT het als een negatieve factor beoordeelt dat Orange ook buiten de vermelding op de factuur geen informatie over het verbruikte internetvolume aan zijn klanten ter beschikking stelt<sup>9</sup>. Orange werpt ter zake op dat, gezien zij (i) het verbruikte volume van de klanten niet krijgt van de kabeloperatoren en (ii) zij het ook nog niet zelf in detail meet en dus op basis van eigen informatie kan kennen, het uiteraard onmogelijk is om gegevens over het verbruikte vast internetvolume alsnog in de klantenzone te publiceren.
52. De vertraging in de naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur blijft volgens Orange ook beperkt (bv. gemeten in het aantal “niet-conforme” facturen die werden verzonden (en dit in vergelijking met andere operatoren)).
53. Orange roept het BIPT op een meer evenwichtige beoordeling te maken door rekening te houden met de volgende verzachtende omstandigheden:
- De opstartfase van een nieuwe dienst.
  - De moeilijkheidsgraad van de ontwikkeling van een alternatief systeem.
  - De volledige medewerking met het BIPT in dit dossier. Het feit dat Orange het internetvolume (nog) niet kon meten was geen geheim voor het BIPT, in die zin dat het tijdens de kabelvergaderingen op diverse tijdstippen als probleempunt werd aangehaald.
  - De wil om het volume op de factuur te plaatsen was steeds aanwezig, echter de data waren niet beschikbaar. Orange plaatst overigens het volume aan verbruikte mobiele data op de mobiele (internet)factuur.

## 6.3. Motivering betreffende het opleggen van een administratieve boete

54. Het BIPT herinnert eraan dat hij in dit dossier, net zoals in gelijkaardige dossiers over de naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur ten aanzien van andere operatoren, handelt vanuit zijn taak om te waken over de belangen van de gebruikers.

---

<sup>9</sup> Dit is in de ogen van Orange een negatieve factor, omdat de cijfermatige beoordeling van de gemiddelde ernst van de inbreuk wordt vertaald naar de bovenkant van de vork van 0,5 aan 1%.

55. Gelet op (i) het weerhouden van de grief en (ii) de impact die die grief heeft op de belangen van de gebruikers is het BIPT van oordeel dat het opleggen van een administratieve boete aan Orange Belgium gerechtvaardigd is.
56. De belangen van de gebruikers werden inderdaad geschaad door Orange Belgium, met name hebben de eindgebruikers geen informatie over hun tijdens de voorbije maand verbruikte volume aan data gekregen, dit terwijl de Minister in het Ministerieel besluit van 8 oktober 2013 net overwoog dat de consumenten baat hebben bij een kennis van hun reëel dataverbruik<sup>10</sup>.
57. In zijn brief van 1 maart 2017 merkt Orange terzake op dat diens aanbod uitsluitend bestaat uit 'onbeperkt internetvolume'<sup>11</sup> (dit in vergelijking met overige marktaanbiedingen met zowel beperkt als onbeperkt internetvolume). Orange Belgium leidt hieruit enerzijds af dat het feit dat het gebruikt internetvolume niet op de factuur wordt vermeld voor de Orange klant geen ernstig probleem zal vormen. Anderzijds verklaart Orange wel te beseffen dat de klant in het kader van prijsvergelijking zijn internetvolume moet kennen (reden waarom Orange Belgium voluit bezig is hieraan uitvoering te geven). Orange meent terzake echter "*recht [te] moeten krijgen op een implementatietermijn [vertrouwelijk]*."<sup>12</sup>
58. Het BIPT neemt akte van de argumenten van Orange Belgium, maar ziet hierin geen reden om geen administratieve boete op te leggen.
59. Bij het nemen van deze beslissing neemt het BIPT volgende factoren in rekening:
  - 59.1. de belangen van de eindgebruikers, die, zoals Orange Belgium zelf aangeeft, hun internetvolume moeten kennen in het kader van prijsvergelijking (bijvoorbeeld om te kunnen oordelen of zij niet beter een alternatief tariefplan bij een andere operator nemen met een beperkt inbegrepen internetvolume, dat ook kan voldoen aan hun daadwerkelijke noden, desgevallend aan een lagere prijs);
  - 59.2. er dienden in de voorbereidingsfase van de lancering van de dienst van Orange maatregelen genomen te worden om vanaf de lancering van de internettoegangsdienst die gefactureerd werd juridisch in orde te zijn met de (resultaats)verplichting van het MB Basisfactuur. Indien er daarbij geen overmacht bewezen wordt, bestaat er geen recht op een implementatietermijn na een lancering, gedurende dewelke een operator vrijgesteld zou zijn van de mogelijkheid tot sanctionnering wegens niet-naleving van de toepasselijke reglementering, die de belangen van de gebruikers dient.
60. In die omstandigheden is het gepast om een effectieve sanctie op te leggen.

#### 6.4. Motivering betreffende het bedrag van de administratieve boete

---

<sup>10</sup> Zie de overwegingen van het Ministerieel besluit van 8 oktober 2013, hierboven aangehaald, in het bijzonder de volgende overwegingen:

*"Overwegende dat de meeste consumenten zich geen accuraat beeld vormen van hun reële dataverbruik; Overwegende dat een consument gebaat is bij een kennis van zijn reëel dataverbruik aangezien dit hem in staat stelt om bewust te kiezen voor het meest passend tariefplan";*

<sup>11</sup> Orange Belgium voegt zelf de aanhalingstekens toe in zijn brief van 1 maart 2017.

<sup>12</sup> Zie antwoord van Orange Belgium op het verzoek om informatie, p. 3, laatste alinea.

61. Er moet vastgesteld worden dat de wetgever in artikel 21, §§ 1 en 5, van de BIPT-wet geen specifieke berekeningsmethode van administratieve boetes heeft vastgelegd noch specifieke criteria heeft bepaald waarmee de Raad rekening moet houden in geval van het bepalen van het bedrag van de administratieve boete.
62. Bij het bepalen van het bedrag van de administratieve boete past het dan ook rekening te houden met de principes, die de Europese wetgever ter zake oplegt aan de nationale regelgevende instanties.
63. In casu betekent dit dat er geredeneerd moet worden op basis van de algemene beginselen opgenomen in de artikelen 10.2 en volgende van Richtlijn 2002/20/EG van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten, zoals gewijzigd door Richtlijn 2009/140/EG van 18 december 2009 (hierna: “de Machtigingsrichtlijn”). Die artikelen betreffen de nakoming van voorwaarden of verplichtingen opgelegd door wetgeving (in de brede zin van het woord) of besluiten van de regulator.
64. In die artikelen wordt met betrekking tot de sancties gesteld dat nationale regelgevende instanties (hierna : “NRI’s”) “passende en evenredige maatregelen” moeten kunnen nemen met het oog op de naleving van een eis om een inbreuk te stoppen (art. 10.3, eerste zin, Machtigingsrichtlijn) en dat de lidstaten in dat verband aan de NRI’s de bevoegdheid mogen geven om, waar zulks passend is, “ontmoedigende geldelijke sancties” op te leggen (art. 10.3, tweede zin, a), Machtigingsrichtlijn).
65. Uit deze passages kunnen minstens de algemene beginselen van de “passendheid” (beter: geschiktheid) en evenredigheid (of proportionaliteit) van de boete worden afgeleid.
66. Bij de toepassing van deze beginselen beschikt het BIPT over een discretionaire bevoegdheid<sup>13</sup>.

#### 6.4.1 Bepaling van het basisbedrag

67. De administratieve geldboete kan overeenkomstig artikel 21, § 5, van de BIPT-wet maximaal 5% van de omzet van Orange Belgium gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie bedragen.
68. Orange Belgium publiceerde dit omzetcijfer in zijn jaarverslag 2016, onder meer te vinden op het corporate deel van zijn website<sup>14</sup>:

---

<sup>13</sup> Zie, bij wijze van analogie, de Richtsnoeren van de Europese Commissie voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, onder a), van Verordening (EG) nr. 1/2003 worden opgelegd, *Publicatieblad*, 1 september 2006, nr. C 2010, blz. 2–5.

<sup>14</sup> Zie <https://corporate.orange.be/nl/financi%C3%A5le-informatie/jaarverslag>

Geconsolideerd overzicht van het totaalresultaat (Mio €)	2016	2015
Omzet uit mobiele diensten	1 020,5	1 006,2
Omzet uit vastelijndiensten	72,8	79,6
Overige opbrengsten	26,8	21,5
Verkoop van mobiele apparatuur	121,6	128,0
<b>Totale omzet</b>	<b>1 241,6</b>	<b>1 235,4</b>
<b>Gerapporteerde EBITDA</b>	<b>317,1</b>	<b>321,3</b>
<b>Gerapporteerde EBITDA-marge in % van de omzet uit diensten</b>	<b>29,0%</b>	<b>29,6%</b>
<b>EBIT</b>	<b>107,2</b>	<b>119,1</b>
<b>EBIT-marge in % van de omzet uit diensten</b>	<b>9,8%</b>	<b>11,0%</b>
Financieel resultaat	-6,5	-6,7
Belastingen	-24,1	-35,8
<b>Nettowinst van de periode<sup>15</sup></b>	<b>76,6</b>	<b>76,6</b>
<b>Aandeel van de groep in de winst van de periode</b>	<b>76,6</b>	<b>76,6</b>
Gewone winst of gewoon verlies per aandeel (in EUR)	1,28	1,28
Gewogen gemiddeld aantal gewone aandelen	60.014.414	60.014.414
Verwaterde nettowinst per aandeel (in EUR)	1,28	1,28
Verwaterd gewogen gemiddeld aantal gewone aandelen	60.014.414	60.014.414

Geconsolideerde staat van financiële positie (Mio €)	2016	2015
Vaste activa	1 249,1	1 280,5
Vlottende activa	275,1	236,9
waarvan kas en kasequivalenten	51,4	9,7
<b>Totaal activa</b>	<b>1 524,2</b>	<b>1 517,4</b>
Eigen vermogen	532,4	457,1
Langlopende verplichtingen	465,4	484,1
Kortlopende verplichtingen	526,4	576,2
<b>Totaal eigen vermogen en verplichtingen</b>	<b>1 524,2</b>	<b>1 517,4</b>

Geconsolideerd kasstroomoverzicht (Mio €)	2016	2015
Geconsolideerde netto-inkomsten, incl. niet-kasstroom gebonden aanpassingen	327,5	360,4
Wijzigingen in werkkapitaalvervalsten	11,8	14,8
Overige kasuitstromen van nettogeldmiddelen	-40,4	-33,3
<b>Nettokasstromen uit bedrijfsactiviteiten</b>	<b>298,9</b>	<b>341,8</b>
<b>Nettokasstromen gebruikt voor investeringsactiviteiten</b>	<b>-228,7</b>	<b>-205,6</b>
Leningen	-28,2	-132,7
Inkoop van eigen aandelen	-0,3	0,0
Uitgekeerde dividenden	0,0	0,0
<b>Nettowijziging in geldmiddelen en kasequivalenten</b>	<b>41,7</b>	<b>3,6</b>

Geconsolideerd overzicht van het totaalresultaat - Gesegmenteerde informatie (Mio €)	2016			2015		
	België	Luxemburg	Orange Belgium-groep	België	Luxemburg	Orange Belgium-groep
Omzet uit mobiele diensten	980,3	44,3	1 020,5	963,6	44,8	1 006,2
Omzet uit vastelijndiensten	68,4	4,4	72,8	76,5	3,1	79,6
Overige opbrengsten	25,5	1,4	26,8	21,4	0,2	21,5
Verkoop van mobiele apparatuur	121,9	11,8	121,6	126,6	16,6	128,0
<b>Totale omzet</b>	<b>1 196,1</b>	<b>61,8</b>	<b>1 241,6</b>	<b>1 188,1</b>	<b>64,8</b>	<b>1 235,4</b>
<b>Gerapporteerde EBITDA</b>	<b>312,1</b>	<b>5,0</b>	<b>317,1</b>	<b>317,1</b>	<b>4,2</b>	<b>321,3</b>
<b>Gerapporteerde EBITDA-marge in % van de omzet uit diensten</b>	<b>29,8%</b>	<b>10,3%</b>	<b>29,0%</b>	<b>30,5%</b>	<b>8,9%</b>	<b>29,6%</b>

<sup>15</sup> Nettowinst van de periode stemt overeen met nettowinst uit voortgezette activiteiten.

Bron: website Orange Belgium<sup>15</sup>

69. Het BIPT kan dus maximaal een boete van bijna 60 miljoen euro opleggen aan Orange Belgium.
70. Het BIPT acht een maximale boete evenwel niet proportioneel en niet opportuun.

<sup>15</sup> [https://corporate.orange.be/sites/default/files/170330\\_ORANGE\\_ANNUAL%20REPORT%20NL%20-%20FINAL-181937722.pdf](https://corporate.orange.be/sites/default/files/170330_ORANGE_ANNUAL%20REPORT%20NL%20-%20FINAL-181937722.pdf), p. 4.

71. Het BIPT acht het aangewezen om volgende factoren in rekening te brengen om te komen tot een administratieve boete die afschrikkend en proportioneel is:

*a) Principe van proportionaliteit en omzet op de betrokken markt*

72. Hoewel artikel 21 van de BIPT-wet uitgaat van de volledige omzet van de overtreder in de sector van de elektronische communicatie, acht het BIPT het in casu aangewezen om voor de berekening van het basisbedrag van de boete uit te gaan van de omzet die in verband staat met de overtreding (hierna ook: "de niche-omzet" genoemd).

73. De overtreding is gepleegd ten aanzien van de abonnees van internettoegangsdiensten, geleverd op een vaste locatie.

74. Orange Belgium deelde bij het invullen van statistiekformulieren aan het BIPT voor diverse doeleinden (waaronder marktanalyses), aan het BIPT mee dat Orange Belgium in 2016 met residentieel vast breedbandinternet een omzet realiseerde van [vertrouwelijk].

*b) Ernst van de overtreding*

75. De ernst van de overtreding kan worden afgemeten aan de aard van de overtreding en de invloed die zij heeft op de hoofddoelstelling die de regelgever met artikel 4/1 van het MB Basisfactuur beoogt: de bescherming van de belangen van de gebruikers.

76. Artikel 4/1 van het MB Basisfactuur bevat een verplichting die niet moeilijk te begrijpen is.

77. Door het maandelijks verbruikte volume aan data niet op de factuur te plaatsen begaat Orange Belgium een evidente overtreding op de reglementering.

78. De belangen van de gebruikers werden, zoals hierboven vermeld in de sectie in verband met de motivering betreffende het opleggen van een boete, geschaad door Orange Belgium. Met name hebben de eindgebruikers geen informatie gekregen over hun tijdens de voorbije maand verbruikte volume aan data. Dit gebrek aan informatie is wel enkel relevant voor de abonnees van Orange Belgium, die (opnieuw) een prijsvergelijking met aanbiedingen van concurrerende operatoren willen doen, aangezien er binnen het aanbod van Orange op dit moment enkel aanbiedingen met een 'onbeperkt' internetvolume bestaan.

79. Orange Belgium is op dit ogenblik nog geen aanbieder op de Belgische Internetmarkt, die een groot aantal klanten heeft (zie antwoord op het verzoek om informatie in verband met het aantal abonnees en uitgezonden facturen). De overtreding treft wel de belangen van een steeds groeiend aantal abonnees.

80. Omwille van voorgaande redenen dient gesteld te worden dat de overtreding door Orange Belgium van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur een overtreding met een **gemiddelde ernst** is.

### *c) Duur van de overtreding*

81. De overtreding startte op het ogenblik van het uitsturen van de eerste facturen, met name op 3 september 2016, volgens het antwoord van Orange op het verzoek om informatie van het BIPT, en duurt tot op dit ogenblik voort. De overtreding<sup>16</sup> strekt zich dus op dit moment uit over een tijdspanne van 13 maanden.

### *d) Conclusie*

82. Gelet op de overwegingen hierboven in verband met het nemen van de nicheomzet als vertrekpunt voor de berekening van het basisbedrag van de boete, acht het BIPT het redelijk en proportioneel om te beschouwen dat het voor een inbreuk van gemiddelde ernst, zoals in casu, past om het boetebasisbedrag ergens te situeren in de vork tussen 0,5 en 1% van de nicheomzet (zodat er ook nog ruimte is om over te gaan tot boeteverhoging, onder meer wegens verzwarende omstandigheden en met het oog op afschrikking en ontrading).
83. In vergelijking met andere dossiers die het BIPT betreffende de niet-naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur behandelde, is het in dit dossier een gegeven dat Orange ook buiten de vermelding op de factuur momenteel geen informatie over het verbruikte internetvolume aan zijn klanten ter beschikking stelt, bijvoorbeeld in de online klantzone, hetgeen een negatieve invloed heeft op de belangen van de gebruikers. Gelet op de criteria die het BIPT in dit stadium van zijn redenering gebruikt, verantwoordt deze factor dat uitgegaan wordt van een percentage dat de ernst van de inbreuk uitdrukt dat zich situeert aan de bovenkant van de vork van 0,5 à 1%. Zoals opgemerkt door Orange in zijn brief van 1 maart 2017 (zie randnr. 57), is het aan de andere kant wel een gegeven dat Orange Belgium geen enkel internetproduct in de markt zet met een beperkt internetvolume, zodat in casu niet het plafond van de betrokken vork opgezocht moet worden.
84. Gelet op het voorgaande legt het BIPT het basisbedrag van de boete vast aan de hand van het percentage van 0,8 %.
85. Dit percentage vermenigvuldigd met de gekende niche-omzet in 2016 van [vertrouwelijk] levert een bedrag op van [vertrouwelijk].
86. Het hierboven vermelde bedrag van de niche-omzet vertegenwoordigt wel maar een omzet over 4 maanden (van september tot en met december 2016). Het is dus gepast om het hierboven bekomen bedrag te vermenigvuldigen met een factor 3 om de duurtijd van de overtreding om te rekenen naar een duurtijd op jaarbasis. Zodoende wordt ook correct de factor duurtijd van de overtreding in rekening gebracht.
87. Dit brengt het basisbedrag van de boete op afgerond [vertrouwelijk]<sup>17</sup>.

## **6.4.2. Boeteverhogende en -verlagende factoren**

### *a) Verzwarende omstandigheden*

---

<sup>16</sup> Of de vertraging in de naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur, zoals Orange het noemt.

<sup>17</sup> [vertrouwelijk]



88. Het BIPT ziet in dit dossier geen elementen die hij als een verzwarende omstandigheid moet aanmerken.

*b) Verzachtende omstandigheden*

89. Orange Belgium werd nog niet eerder aangesproken voor de niet-naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur (**geen soortgelijk precedent** in hoofde van Orange Belgium).
90. Orange Belgium geeft blijk van een **gedeeltelijk schuldinzicht** door zelf te erkennen dat het ontbreken van het verbruikte volume aan data de betrokken Orange abonnees niet in staat stelt om aan prijsvergelijking te doen en door (klaarblijkelijk voordat het BIPT zijn verzoek om informatie richtte aan Orange en vóór de lancering van de dienst) te werken aan een oplossing [vertrouwelijk]. Die oplossing heeft, volgens de verklaringen van Orange Belgium, echter pas effect in december 2017 (Orange Belgium vermeldt dit als best mogelijk inschatting), waardoor er geen sprake kan zijn van herstelmaatregelen genomen vóór het afronden van de inbreukprocedure als verzachtende omstandigheid.
91. Orange heeft, voordat de procedure werd opgestart, spontaan een project opgestart dat uiteindelijk zal leiden tot herstelmaatregelen, ondanks de kosten en de complexiteit Dit toont afdoende aan dat de wil om het volume op de factuur te plaatsen steeds aanwezig was (**afwezigheid van opzet**)
92. Als laatste bijkomende verzachtende omstandigheid weerhoudt het BIPT dat er in de opstartfase van een nieuwe dienst, zeker op een recent voor de concurrentie opengesteld netwerk op basis van een regulering die nog niet in de praktijk was gebracht, bepaalde zaken, waaronder discussies met de kabelnetwerkoperatoren, zich anders kunnen ontwikkelen dan initieel ingeschat.

**6.4.3. Noodzaak om de boete een afschrikkend karakter te geven**

93. Eén van de functies van een boete bestaat erin de overtreder ertoe aan te zetten om een eind te maken aan de overtreding en/of om niet te recidiveren en om anderen te ontraden eenzelfde gedrag aan te nemen.
94. Niettemin wordt nu nog gekozen voor een eerder beperkte boete ten aanzien van Orange Belgium, waarbij het BIPT vooral een duidelijk signaal wenst te geven naar de toekomst toe dat inbreuken op artikelen, die voorschrijven dat bepaalde informatie vermeld moet worden op de factuur, zoals (vanaf 1 juli 2017) ook artikel 16 van het koninklijk besluit van 6 september 2016 betreffende de migratie van vastelijndiensten en bundels van diensten in de sector van de elektronische communicatie<sup>18</sup> of artikel 1 van het ministerieel besluit van 31 augustus 2016 tot wijziging van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie<sup>19</sup>, aanleiding zullen geven tot sancties zoals voorzien door de wet.

---

<sup>18</sup> Dat artikel bepaalt: "Iedere operator die valt onder het toepassingsgebied van dit besluit identificeert de dienst of het geheel van diensten dat het voorwerp kan uitmaken van een eenvoudige migratie aan de hand van een uniek nummer of een unieke naam. Hij plaatst dat nummer of die unieke naam op zijn factuur.

<sup>19</sup> Dat artikel luidt: "Artikel 4 van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie wordt vervangen als volgt :

"Art. 4. De basisfactuur vermeldt of het onderliggende contract een contract van bepaalde of onbepaalde duur is en, in voorkomend geval, op welke datum er geen restwaarde meer betaald moet worden voor de



#### 6.4.4. Conclusie

95. Gezien de bovenstaande elementen stelt het BIPT de administratieve boete vast op **10.000 euro**.
96. Indien zich in toekomst verdere inbreuken voordoen op artikel 4/1 van het MB Basisfactuur, die de belangen van de abonnees schaden, zullen deze eveneens leiden tot sancties zoals voorzien door de wet. Desgevallend kan de boete dan hoger vastgesteld worden dan de boete in dit besluit.

#### 6.5. Motivering betreffende het bevel tot beëindigen van de overtreding en de voorschriften in verband met het ongedaan maken van de overtreding

97. Door het opleggen van een boete aan Orange Belgium is de overtreding nog niet ongedaan gemaakt<sup>20</sup>.
98. Sedert de wijziging bij de wet van 10 juli 2012 (verbeterd bij de wet van 27 maart 2014), kan de Raad van het BIPT op grond van artikel 21, §5, 1°, van de BIPT-wet (expliciet) het bevel geven om een eind te maken aan de overtreding, hetzij onmiddellijk, hetzij binnen de redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover deze overtreding niet is stopgezet.
99. Het ontwikkelen, testen en uitrollen van (i) tools [vertrouwelijk] en (ii) softwarematige oplossingen om de meetresultaten om te rekenen en te sturen naar het facturatiesysteem van Orange Belgium vergt een zekere voorbereidingsperiode en IT-ontwikkeling. Orange Belgium sprak over kwartaal 4, 2017 om de *testen* succesvol te kunnen finaliseren en vervolgens van een best mogelijk inschatting dat de maandelijkse informatie van het vaste internet verbruik in december 2017 op de facturen beschikbaar zal zijn.
100. Het bevel een einde te maken aan de overtreding kan dan ook niet met onmiddellijke ingang van kracht worden.
101. Om die reden vindt het BIPT het gepast om Orange Belgium te bevelen om **tegen uiterlijk 31 december 2017** de betrokken facturen conform te maken aan artikel 4/1 van het MB Basisfactuur en daarvan uiterlijk op 14 januari 2018 het bewijs te leveren aan het BIPT.

---

*eindapparatuur die gebonden is aan het inschrijven op het abonnement.*

*Voor elk voor een bepaalde duur gesloten contract vermeldt de basisfactuur bovendien de datum vanaf wanneer er geen schadevergoeding meer verschuldigd is voor de beëindiging van het contract. Iedere vermelding in toepassing van dit artikel is leesbaar en goed zichtbaar.”*

<sup>20</sup> Zie ook sectie 5.6 van besluit van de Raad van het BIPT van 28 juni 2010 tot het opleggen van een administratieve boete aan Belgacom wegens de niet-naleving van artikel 108, §2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en het daarin aangehaalde advies (op een eerdere versie van artikel 21 van de BIPT-wet): “*Het opleggen van de boete betekent niet dat Belgacom vrijgesteld is van het nemen van maatregelen om artikel 108, §2, van de wet van 13 juni 2005 in dit dossier alsnog na te leven (zie ook advies nr. 45.526/4 van de Raad van State van 16 december 2008, Parl. St., Kamer, 52-1813/001, p. 42).*”

## 7. Besluit

102. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie,

- gelet op artikel 4/1 van het MB Basisfactuur,
  - gelet op artikel 21 van de BIPT-wet,
1. stelt vast dat Orange in de periode van september 2016 tot en met september 2017, artikel 4/1 van het ministerieel besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van het niveau van specificatie van de basisfactuur betreffende elektronische communicatie niet heeft nageleefd, door voor contracten die betrekking hebben op internettoegang, geleverd op een vaste locatie, het tijdens de referteperiode verbruikte volume aan data niet te vermelden op de basisfactuur;
  2. legt Orange hiervoor een boete op van 10.000 euro;
  3. beveelt Orange dit bedrag binnen 60 dagen na de ontvangst van dit besluit te betalen via overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC: PCHQBEBB op naam van de FOD Economie – Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Boete BIPT aan Orange wegens niet-naleving van artikel 4/1 van het MB Basisfactuur";
  4. beveelt Orange om diens facturen tegen uiterlijk 31 december 2017 conform te maken aan artikel 4/1 van het MB Basisfactuur en daarvan uiterlijk op 14 januari 2018 het bewijs te leveren aan het BIPT.

## 8. Beroepsmogelijkheden

103. Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
104. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Jack Hamande  
Lid van de Raad

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen  
Voorzitter van de Raad