



**Belgisch Instituut voor postdiensten
en telecommunicatie**

14 december 2004

Besluit van de Raad van het BIPT

**betreffende het voorstel tot referentie-interconnectieaanbod van Belgacom
voor het jaar 2005 (kwalitatieve aspecten)**

blanco pagina

A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD.....	2
0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES.....	2
01. Principes die het BIPT bij zijn analyse heeft toegepast.....	2
1 INLEIDING.....	4
1.1 Scope of the Reference Interconnect Offer.....	4
1.2 Limits of the Reference Interconnect Offer.....	6
1.3 Definities.....	7
2 INTERCONNECT ARCHITECTURE.....	10
3 TERMINATING ACCESS SERVICES.....	15
4 COLLECTING ACCESS SERVICES.....	16
5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR.....	28
6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATEURS.....	29
7 TRANSIT SERVICES.....	30
8 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES.....	31
9 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	31
10 INTERCONNECT LINK SERVICE.....	31
10.1 Responsibilities for the dimensioning and payment of the IC Links.....	31
10.2. Implementation of IC Links.....	31
10.2.1 Customer-sited Interconnect.....	31
10.2.2 In-Span Interconnect.....	32
10.2.3 Belgacom-sited Interconnect.....	32
10.2.4 Mid-Span Interconnect.....	32
11 QUALITY OF SERVICE.....	32
12 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER.....	34
13 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES.....	34
14 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE.....	34
15 FINANCIAL GUARANTEES.....	36
B PLANNING AND OPERATIONS.....	38
9 FORECASTING AND ORDERING AND 13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING.....	38

A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD

Woord vooraf

Dit besluit richt zich tot de onderneming Belgacom NV als organisatie met een sterke marktpositie waarop bijgevolg specifieke verplichtingen rusten in verband met interconnectie. Dit besluit slaat niet op de onderneming Belgacom Mobile NV, noch op andere operatoren die als een organisatie met een sterke marktpositie zijn aangemeld. Besluiten met betrekking tot die andere operatoren met een sterke marktpositie kunnen door het BIPT worden genomen buiten het bestek van dit document.

De tekstgedeelten die betrekking hebben op de opmerkingen die afkomstig zijn van de openbare raadpleging enerzijds, en die anderzijds door Belgacom zijn gemaakt, zijn door het Instituut samengevat en hebben niet tot doel de standpunten van de verschillende partijen volledig en tot in detail weer te geven. Die samenvatting is noodzakelijk zowel door de omvang van de commentaren als door het feit dat sommige passages van die commentaren vertrouwelijk kunnen zijn.

De aanpassing van het aanbod aan de eisen van het besluit (vermeld in de gedeelten "Besluit van het BIPT en motivering") moet in principe plaatsvinden binnen een maand na de publicatie van dit besluit op de site van het BIPT, behalve in de gevallen waarin een andere termijn wordt vermeld.

0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES

Op 2 juli 2004 heeft Belgacom zijn ontwerp van referentie-interconnectieaanbod voor het jaar 2005, inclusief het aanvullende document, getiteld "Planning and Operations" aan het BIPT toegezonden. Dit ontwerp van "BRIO 2005" is op 5 juli 2004 voor openbare raadpleging naar de alternatieve operatoren verstuurd.

De tariefvoorstellen van Belgacom voor 2005 zijn op 15 augustus 2004 naar het BIPT verzonden en op 20 augustus 2004 aan de alternatieve operatoren meegedeeld.

Op 23 september is aan de operatoren een ontwerpbesluit ter consultatie toegezonden.

In de loop van die openbare raadpleging heeft het BIPT commentaar ontvangen van de volgende ondernemingen en organisaties : Belgacom, Belgacom Mobile, BT, Colt, Mobistar, MCI, Platform van de operatoren en dienstenleveranciers, RealRoot, Tele2, Telenet, Tiscali en Versatel.

Rekening houdende met het feit dat het BRIO in 2005 aan zijn 8^e editie toe is, is het Instituut van mening dat het referentieaanbod in principe een zeker niveau van maturiteit en stabiliteit heeft bereikt. Daarom spitst het onderzoek van het BRIO zich toe op de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van BRIO 2004, de moeilijkheden die de OLO's hebben ondervonden en de kwesties die in 2004 nog niet opgelost waren.

Dit besluit is gebaseerd op het onderzoek van het BIPT, op de analyses die het Instituut samen met een privé-consultancybedrijf heeft verricht, alsook op de commentaar die ontvangen is van de operatoren en de uitleg die door Belgacom verstrekt is.

01. PRINCIPES DIE HET BIPT BIJ ZIJN ANALYSE HEEFT TOEGEPAST

Het BIPT heeft zijn besluit gebaseerd op dezelfde principes als diegene die het gevolgd heeft bij het onderzoek van de referentieaanbiedingen van Belgacom van de voorgaande jaren, namelijk :

1. Belgacom dient overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een aanbod te publiceren dat de technische en financiële voorwaarden vastlegt voor interconnectie in een referentiesituatie waarin een operator om interconnectie verzoekt. De referentiesituatie kan worden omschreven door middel van het juridisch statuut van de operator die om interconnectie verzoekt, zijn aanwezigheid in verschillende landsgedeelten, zijn technische capaciteiten, enz. Het Instituut is van mening dat de door Belgacom in het aanbod beschreven referentiesituatie pas redelijk is wanneer het gaat om een situatie waarin de overgrote meerderheid van de operatoren die om interconnectie verzoeken, zich kan herkennen. Een referentiesituatie die, in vergelijking met situaties waarin de meerderheid van de nieuwe operatoren zich bevindt, een extreem geval zou vormen, zou door het Instituut niet als redelijk kunnen worden beschouwd.
2. Een operator die zich in de referentiesituatie bevindt die in het aanbod beschreven is, kan de erin vermelde technische en financiële voorwaarden genieten. Gelet op de bepaling van het tweede lid van artikel 109ter, § 4, kunnen de operatoren ook interconnectieonderhandelingen vragen waarin dit aanbod niet voorziet. Die operatoren bevinden zich dan in een situatie die afwijkt van de beschreven referentiesituatie, en zij kunnen dan ook te maken krijgen met technische en financiële voorwaarden die verschillen van diegene die vastgesteld zijn in het aanbod. Die voorwaarden mogen enkel verschillen van diegene in het aanbod voorzover hun situatie verschilt van die referentiesituatie.
3. Bij de analyse van de commentaar die ontvangen werd naar aanleiding van de marktconsultaties, heeft het Instituut herhaaldelijk te maken gehad met verzoeken om aanpassing of uitbreiding van het aanbod. De vraag rijst of de gevraagde aanpassing of uitbreiding redelijk is of niet. Om op die vraag te antwoorden spelen verschillende factoren een rol : de positie van Belgacom op de markt, de marktvraag, de internationale situatie, de aanwijzingen van de Europese Commissie, van het COCOM-comité, de technische mogelijkheden of problemen, de kosten die deze verzoeken met zich kunnen brengen, enz. Bovendien blijft het aanbod een referentie en moet het niet noodzakelijk anticiperen op alle mogelijke verzoeken om interconnectie. Krachtens artikel 109ter, § 3 van de wet weigert het Instituut elke formulering van het aanbod die erop gericht is de mogelijkheid uit te sluiten of te beperken om interconnectieverzoeken in te dienen die afwijken van het referentieaanbod. Als het aanbod immers a priori bepaalde verzoeken uitsluit, dan spreekt het zich al de facto uit over de redelijkheid van die verzoeken. Het Instituut wil vermijden dat het aanbod dat het heeft goedgekeurd, aan de operatoren de indruk geeft dat de mogelijkheid uitgesloten wordt om de redelijkheid van bepaalde verzoeken bij het BIPT te bespreken.
4. Volgens artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het door Belgacom gepubliceerde aanbod worden opgesplitst zodat de verzoeker om interconnectie niet verplicht is om zich op diensten te abonneren die hij niet wenst of niet nodig heeft.
5. Wat de in het aanbod vastgestelde financiële voorwaarden betreft, spreekt het voor zich dat het principe van de kostenbasing de voornaamste factor vormt in de analyse van het Instituut.
6. Enkel de kosten die door Belgacom opgelopen zijn voor elementen die uitsluitend zullen worden gebruikt door de om interconnectie verzoekende partij, kunnen volledig aan die partij worden doorberekend. Als het gaat om elementen die uitsluitend Belgacom zal gebruiken, moeten zij volledig door Belgacom gedragen worden. Als het gaat om elementen die door beide partijen gebruikt zullen worden, dringt zich een verdeling van de kosten op, evenredig aan het gebruik dat elke partij ervan maakt.
7. Het Instituut verwerpt de toepassing van het reciprociteitsprincipe in de referentie-interconnectieaanbiedingen van Belgacom. De toepassing van het reciprociteitsprincipe in het aanbod komt er volgens het Instituut op neer dat men een referentiesituatie bepaalt waarin een

nieuwe typische operator zich misschien niet noodzakelijk herkent. Dat betekent ook dat de meeste nieuwe operatoren niet de technische en financiële voorwaarden zouden kunnen genieten die in het referentieaanbod vastgelegd zijn, maar in de meeste gevallen slechts minder gunstige voorwaarden. Bovendien is het duidelijk dat wanneer een operator met een sterke marktpositie een dergelijk principe in zijn aanbod toepast, en daarbij beweert dat de enige interconnectieverzoeken die hij redelijk acht diegene zijn die symmetrisch zijn, dat neerkomt op het opleggen aan andere operatoren (meestal zonder sterke marktpositie) van de bepalingen van de wet die alleen van toepassing zijn op operatoren met een sterke marktpositie (in het bijzonder artikel 109ter, §§ 3 en 4 van de wet). De wetgever heeft enkel aan operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 3) de verplichting opgelegd om op elk redelijk interconnectieverzoek in te gaan. Bovendien is de verplichting om een aanbod te publiceren waarin de interconnectietarieven gebaseerd zijn op de kosten, ook enkel opgelegd aan de operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 4).

8. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het referentie-interconnectieaanbod voorwaarden bevatten die verschillen naargelang het gaat om :
- exploitanten van openbare telecommunicatienetten;
 - exploitanten van andere telecommunicatienetwerken;
 - leveranciers van een spraaktelefoondienst;
 - leveranciers van andere telecommunicatiediensten.

Het BIPT is bevoegd om te beslissen over wat die voorwaarden zijn en de mate waarin zij kunnen veranderen.

Overeenkomstig de motiveringen vermeld in zijn advies betreffende BRIO 2000, aanvaardt het BIPT het principe om de tarieven van BRIO 1 en 2 op elkaar af te stemmen, wat niet tegenstrijdig lijkt met de hierboven uiteengezette principes. Het Instituut aanvaardt uiteraard dat sommige bepalingen van het referentieaanbod enkel van toepassing zijn op de operatoren van openbare netwerken.

In verband met de interpretatie van het BRIO legt artikel 109ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 de verplichting op om een technisch en tarifair interconnectieaanbod te publiceren dat vooraf door het Instituut is goedgekeurd. Het is in overeenstemming met het voormelde artikel dat de goedkeuring van het Instituut niet alleen betrekking heeft op de inhoud van het aanbod maar ook op de interpretatie ervan. Zodra het BIPT het referentieaanbod goedgekeurd heeft, mag Belgacom aan die tekst geen interpretatie geven die zou afwijken van de manier waarop het BIPT de tekst begrijpt. Interpretatiekwesaties kunnen op de eerste plaats aan Belgacom worden voorgelegd, maar in elk geval kan een geschil in verband met de interpretatie altijd worden voorgelegd aan het Instituut, dat het aanbod heeft goedgekeurd.

1 INLEIDING

1.1 SCOPE OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

1.1.a. Overeenkomstig het standpunt dat in het verleden is verdedigd, vindt Belgacom dat de diensten inzake transit, Customer-sited IC-links, Customer-sited half links, Belgacom-sited half links met een capaciteit van meer dan 2 Mbit/s en Belgacom-sited half links van langer dan 5 km

(alle bitstreams) niet langer deel mogen uitmaken van het BRIO, rekening houdende met het bestaan van voldoende alternatieven.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

1.1.a. De door Belgacom beoogde wijzigingen worden verworpen door de overige operatoren.

1.1.b. Wat de openstelling van interconnectiediensten betreft, vragen verscheidene operatoren dat de volgende principes worden nageleefd :

- de garantie dat die openstelling er binnen een minimale termijn komt ;
- de lancering van een nieuwe interconnectiedienst door Belgacom zou 6 maanden op voorhand aan de OLO's moeten worden meegedeeld, zodat de OLO's die kunnen uitvoeren;
- wijzigingen aan een interconnectiedienst moeten wederzijds worden overeengekomen tussen de OLO en Belgacom en niet eenzijdig door Belgacom worden opgelegd. Indien nodig, zou een raadpleging moeten kunnen worden georganiseerd over die wijzigingen.

Die operatoren stellen voor een werkgroep op te richten met daarin Belgacom, de OLO's en het BIPT om de veranderingen aan de interconnectiediensten en de nieuwe interconnectiediensten te analyseren.

1.1.c. Volgens de alternatieve operatoren moet worden vermeden dat Belgacom misbruik maakt van zijn dominante positie door kleinhandelsproducten te lanceren die niet toegankelijk zijn voor de op een OLO aangesloten gebruikers of waarmee de OLO's niet kunnen concurreren. Ook moet worden vermeden dat verwarring wordt gecreëerd over de rol van de OLO. De operatoren zijn van oordeel dat Belgacom maar een nieuwe retaildienst mag lanceren, wanneer de onderliggende interconnectiedienst op voorhand beschikbaar is voor de alternatieve operator. Volgens die operatoren zou bij de validering van een nieuwe retaildienst Belgacom moeten worden verplicht om de technische en commerciële effecten van de nieuwe dienst op de interconnectie te identificeren en te verklaren en het bewijs te leveren dat met die effecten, als die er zijn, rekening is gehouden.

1.1.d. Verscheidene operatoren stellen voor het woord « same » te vervangen door « similar » in de uitdrukking « to allow the Operator to offer the same retail services to its customers ». Volgens die operatoren moeten de diensten die Belgacom aan de OLO's levert niet de exacte kopie zijn van diegene die Belgacom zelf gebruikt. Er moet worden vermeden dat de wholesale-diensten die door de OLO worden gekocht niet een te groot deel van de waardeketen vertegenwoordigen, hetgeen nadelig zou zijn voor de vernieuwing en de mogelijkheden van de OLO zou beperken om zich te onderscheiden.

1.1.e. Verschillende operatoren herinneren aan de noodzaak tot invoering van een groothandelsaanbod voor de doorverkoop van abonnementen en stellen voor een werkgroep op te richten om die problematiek te bestuderen.

Opmerkingen van Belgacom

Nihil.

Besluit van het BIPT en motivering

1.1.a. Het BIPT kant zich tegen de voorstellen van Belgacom. De reden van dat verzet zijn overwegingen in verband met de definitie van interconnectie, met het huidige regelgevingskader, alsook met het nieuwe regelgevingskader dat is ingesteld, met name door de Richtlijnen 2002/21/EG (« Kaderrichtlijn») en 2002/19/EG (« Toegangsrichtlijn »). De uitvoerige motivering van het standpunt van het Instituut is gegeven in zijn advies van 12 december 2002 betreffende het referentieaanbod BRIO 2003. Daarom vraagt het Instituut aan Belgacom om in zijn ontwerp van referentieaanbod de wijzigingen en reserves te schrappen die in de BRIO zijn ingevoerd. Dat verzoek geldt voor het hele document en ook voor de bijlagen en voetnoten.

In verband hiermee is het BIPT van oordeel dat sommige vermeldingen of voetnoten (bijvoorbeeld : « imposed by the BIPT » of « Belgacom is still of the opinion that... ») de stabiliteit en/of de continuïteit van het referentieaanbod in twijfel kunnen trekken. Bijgevolg moeten al die vermeldingen worden geschrapt.

1.1.b. Wat betreft de termijnen voor de openstelling van nieuwe interconnectiediensten, herinnert het Instituut eraan dat het zich daarover heeft uitgesproken in zijn mededeling van 29 januari 2002 (cf. punt 4, Termijnen).

Wat het verzoek betreft om de interconnectiedienst *op voorhand* beschikbaar te stellen, herinnert het BIPT eraan dat het zich reeds uitgesproken heeft tegen een dergelijke mogelijkheid. Het Instituut verwijst naar zijn adviezen of besluiten over de referentieaanbiedingen van de voorgaande jaren, met name het besluit van 16 december 2003.

1.1.c. Wat betreft de beschikbaarheid op voorhand van de interconnectiediensten verwijst het BIPT naar het vorige punt.

In verband met de validering van nieuwe retaildiensten is het Instituut van mening dat het op dit ogenblik niet gepast is een dergelijke procedure in te stellen. Het huidige regelgevingskader voorziet immers niet uitdrukkelijk in een dergelijke validering en na de omzetting van het nieuwe Europese kader zou die enkel kunnen worden overwogen wanneer marktanalyses een dergelijke correctiemaatregel zouden rechtvaardigen.

1.1.d. Rekening houdende met de inlichtingen die eraan zijn verstrekt, is het Instituut van oordeel dat er geen duidelijk omschreven redenen zijn om het woord « same » te vervangen door « similar ».

1.1.e. Het BIPT besteedt bijzondere aandacht aan het verzoek om een groothandelsaanbod voor de doorverkoop van abonnementen. Het Instituut is van oordeel dat die maatregel, gelet op de op handen zijnde omzetting van het nieuwe regelgevingskader in Belgisch recht, pas na die omzetting zou moeten worden uitgevoerd en nadat de marktanalyses zijn verricht waarin dat regelgevingskader voorziet. De resultaten van die analyses zullen het al of niet opleggen van de doorverkoop van abonnementen rechtvaardigen. Een besluit over het opnemen van een dergelijke dienst in het aanbod BRIO 2005 valt daarom momenteel niet te overwegen. Het Instituut heeft echter daarover een openbare raadpleging gehouden van 8 september tot 8 oktober 2004, dit ongeacht de conclusies die uit de toekomstige marktanalyses moeten worden getrokken.

1.2 LIMITS OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Nihil.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

1.2.a. Hoewel de operatoren erkennen dat de interconnectiediensten die zij aan Belgacom verstrekken, moeten worden opgenomen in de respectieve interconnectieakkoorden, leggen zij er de nadruk op dat de opname van een dienst in een interconnectieakkoord niet alleen het resultaat is van een onderhandeling tussen partijen, maar ook, in geval van mislukking van de onderhandelingen, het resultaat kan zijn van een besluit van het BIPT over het redelijke karakter van het verzoek om interconnectie.

Opmerkingen van Belgacom

Nihil.

Besluit van het BIPT en motivering

1.2.a. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991, is een referentieaanbod niet opgevat om volledig te zijn en sluit het niet het redelijke karakter uit van verzoeken om interconnectie die buiten het bestek van dat aanbod vallen, noch het feit dat het redelijke karakter van een verzoek om interconnectie wordt vastgesteld door het Instituut. Het Instituut ziet echter niet de noodzaak in om die principes op te nemen in het BRIO zelf.

1.3 DEFINITIES

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

1.3.a. In deel 1.1 heeft Belgacom het begrip « Authorized Telecommunications Operator » geïntroduceerd en in deel 1.3 zijn de definities van « Public Network Operator » en van « Public Voice Telephony Operator » gewijzigd. Belgacom is van oordeel dat die veranderingen gepast zijn, gelet op het nieuwe regelgevingskader en op de circulaires die het BIPT op 15 januari 2004 heeft gepubliceerd. Ook het document P&O is in die zin aangepast.

De definitie van « primary rate services » is eveneens aangepast naar aanleiding van de goedkeuring van addendum 2 bij BRIO 2004.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

1.3.a. Sommige operatoren stellen voor om in de definitie van “Public Network Operator” de woorden “for electronic communications” toe te voegen na “Regulatory Framework”.

Die operatoren vragen tevens om de definitie van “Authorized Telecommunication Operator” (voetnoot 2) als volgt aan te passen :

“an Operator which according to the telecommunications national regulatory authority fulfils all conditions required by the Regulatory Framework for electronic communication to perform at least the activities for which the Operator is requesting ~~the mentioned BRIO~~ services included in the present reference offer. ~~When this is the case, this is specifically indicated in this Reference Interconnect Offer”.~~

Een operator wijst erop dat de definitie van vergunde operator het een MVNO¹ mogelijk zou moeten maken om van de BRIO gebruik te maken en de BRIO-tarieven te genieten.

1.3.b. Een aantal operatoren vragen dat in de definitie van Transport Interconnect Service de woorden “by Belgacom” worden toegevoegd na “at the provision”.

Een operator schrijft dat de definitie het gebruik van half links schijnt te beperken tot het leveren van end-to-end huurlijnen. Hij vraagt een bevestiging dat ook half links worden gebruikt voor het ondersteunen en leveren van andere diensten, en in het bijzonder internettoegang, VPN enz.

Opmerkingen van Belgacom

1.3.a. Belgacom kant zich tegen het voorstel van de alternatieve operatoren. Belgacom oordeelt dat de woorden «according to the telecommunications national regulatory authority» overtollig zijn ten opzichte van de verwijzing naar het regelgevingskader. Belgacom deelt de mening van het BIPT over het risico tot verwarring over de rol van de NRI.

Belgacom is gekant tegen de toevoeging van de woorden «for electronic communication» (in de definitie van Authorised Operator en in die van Public Network Operator) omdat die woorden voortkomen uit het nieuwe Europese kader, dat nog niet omgezet is. De uitdrukking «Regulatory Framework» moet volstaan als referentie.

Belgacom vindt verder dat de woorden «at least» niet nodig zijn, maar heeft geen bezwaar tegen de toevoeging van de woorden «included in the present offer».

Belgacom stelt voor om de definitie van Voice Telephony Operator als volgt te formuleren : «Moral or physical person that fulfils the conditions required by the Regulatory Framework to operate a Voice Telephony Service». Het woord «Public» is niet absoluut noodzakelijk omdat het al is opgenomen in de definitie van spraaktelefonie (artikel 68, 10° van de wet van 21 maart 1991).

1.3.b. Belgacom benadrukt dat de definitie van half link onveranderd is ten opzichte van 2004. De toevoeging van de woorden «by Belgacom» lijkt dit bedrijf overbodig en de redenen voor dat voorstel zijn niet duidelijk.

Besluit van het BIPT en motivering

1.3.a. Belgacom geeft aan dat het wijzigingen aanbrengt in de terminologie van BRIO, gelet op het nieuwe reglementaire kader en op de circulaire van het BIPT van 15 januari 2004.

1. Zo wordt de term “Licensed Telecommunications Operator” vervangen door “Authorized Telecommunications Operator”. Deze term wordt gedefinieerd in voetnoot 2.

Het BIPT is het gedeeltelijk eens met de wijzigingen die de operatoren voorstellen omtrent deze laatste definitie:

- Essentieel is dat in het nieuwe wetgevende kader het doen van een aangifte onmiddellijk het recht creëert om met de aangegeven activiteiten van start te gaan en om desgewenst interconnectie te vragen. De door de OLO's voorgestelde definitie bevat een zinsnede “which according to the NRA fulfils all conditions (etc.)” die minstens de indruk wekt dat een operator in de zin van het nieuwe wetgevende kader eerst het fiat moet krijgen van het BIPT alvorens hij een beroep kan doen op BRIO. Dit is niet correct. Door in een belangrijk document als het BRIO aan het BIPT een sleutelrol toe te kennen inzake de mogelijkheid

¹ Mobile Virtual Network Operator.

voor een operator om interconnectie te vragen, wordt het nieuwe aangifteredime uitgehouden en wordt, in het kader van interconnectie, de facto het huidige licentieregime behouden.

- De toevoeging “for electronic communications” is een pertinente verduidelijking. Enkel verwijzen naar “Regulatory Framework”, zoals Belgacom wenst, is niet precies genoeg en houdt geen rekening met het bestaan van de circulaires van het BIPT die zich net inspireren op het nieuwe regelgevend kader voor elektronische communicatie.
- De toevoeging “at least” is eveneens een pertinente verduidelijking, aangezien een operator gemachtigd kan zijn tot meer activiteiten dan wat opgenomen is in het BRIO.

Belgacom stelt bovendien de term “Authorized Telecommunications Operator” in punt 1.1 van zijn voorstel van BRIO 2005 gelijk aan de term “Operator”. Belgacom definieert de term “Operator” in punt 1.3 van zijn voorstel van BRIO 2005 echter nog steeds als volgt: “Operator: Cf. the Act, article 68,23”. Dit is niet coherent met de achterliggende redenen waarom “Authorized Telecommunications Operator” in punt 1.1 wordt ingevoerd. Belgacom wordt dan ook gevraagd de definitie van “Operator” in punt 1.3 aan te passen. Het voorstel van Belgacom in zijn reactie op het ontwerpbesluit, dat erin bestaat om onder de definitie van “Operator” in punt 1.3 te verwijzen naar “Authorized Telecommunication[s] Operator”, gedefinieerd in punt 1.1 voldoet aan het voorgaande. Daarenboven stelt het BIPT vast dat de definitie voorbijgaat aan het feit dat de Machtigingsrichtlijn in zijn artikel 3.1 spreekt over de “freedom to *provide* electronic communications networks and services” na kennisgeving. Belgacom wordt dan ook gevraagd om in plaats van de termen “to perform” de termen “to provide” te gebruiken in de definitie van Authorized Telecommunications Operator.

2. Het Instituut is het eens met de verduidelijking van de definitie van “Public Network Operator” die gesuggereerd wordt door de operatoren. De toevoeging “for electronic communications” is inderdaad een pertinente verduidelijking.
3. De definitie van “Public Voice Telephony Operator” is niet conform de Circulaire van het Instituut van 15 januari 2004 betreffende de voorwaarden inzake het aanbieden van vaste en mobiele spraaktelefoniediensten (waarvan de definities bepaald in de artikelen 1,4^o tot en met 1,7^o relevant zijn voor wat betreft het huidige probleem). Een spraaktelefoonoperator is een onderneming die een aangifte heeft gedaan voor een vaste spraaktelefoondienst overeenkomstig de circulaire of die een vergunning heeft bekomen overeenkomstig artikel 87 van de wet van 21.3.1991. Belgacom dient een nieuwe definitie te bepalen die voldoet aan de “Circulaire Spraaktelefonie”. De definitie die Belgacom voorgesteld heeft als reactie op het ontwerpbesluit voldoet niet volledig omdat (1) de verduidelijking “for electronic communications” niet is opgenomen en (2) met “to operate” geen terminologie wordt gebruikt die volledig conform de terminologie van de Circulaire Spraaktelefonie en de Machtigingsrichtlijn is, die beide spreken van het vervullen van de voorwaarden om een spraaktelefoniedienst aan te bieden (“to provide” in plaats van “to operate”). Belgacom dient dit alsnog te doen. Het Instituut neemt akte van het feit dat Belgacom het eens is met de analyse van het Instituut dat het overbodig is om “Public” te zetten voor “Voice Telephony Service Operator”. De “Voice Telephony Service” is inderdaad per definitie een “aan het publiek aangeboden dienst”. Belgacom dient dan ook Public weg te laten in de definities en op alle plaatsen in het voorstel van BRIO 2005 waar de term “Public Voice Telephony Service Operator” nog zou gebezigd worden.

1.3.b. Het Instituut herinnert eraan dat de verplichting om een half link uitsluitend te gebruiken voor de levering van huurlijnen ten behoeve van de eindgebruikers of ten behoeve van derden in 2002 afgeschaft is. Er zijn dus geen beperkingen meer op het gebruik van half links.

Het Instituut merkt echter op dat er een andere definitie wordt gebruikt in het document COCOM04-45 (Draft Commission Recommendation on the provision of leased lines in the European Union Part 2 - Pricing aspects of wholesale leased line part circuits) : *the dedicated link between the customer premises and the point of interconnection of the new entrant at (or close to) the network node of the notified operator, and for the purpose of the possible Recommendation should be regarded as a particular type of a wholesale leased line which can be used by the new entrant to provide services such as, but not limited to, leased lines, connections to the switched telephone network, data services or broadband access.* Indien op Europees niveau een gemeenschappelijke definitie zou worden aangenomen, zou het Instituut later kunnen beslissen om de BRIO op die definitie af te stemmen.

Het BIPT is overigens van mening dat de definitie van Transport Interconnect Service ter verduidelijking moet worden aangevuld met de woorden “by Belgacom” in de volgende passage : “at the provision **by Belgacom** of Half Links...”.

2 INTERCONNECT ARCHITECTURE

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

2.a. Belgacom heeft de mogelijkheid tot toegang tot de VAS-diensten en 079 7-diensten op lokaal niveau uit zijn voorstel tot aanbod geschrapt, waarbij die schrapping werd gemotiveerd door het gebrek aan daadwerkelijke aanvragen, door problemen met de haalbaarheid en kosten voor de aanpassing van de lokale switches en door het feit dat er geen garantie is dat de kosten, die Belgacom zou moeten dragen, kunnen worden gerecupereerd.

2.b. Belgacom heeft voetnoot 16 aangevuld met een vermelding (This exception...for discussion purpose only) die herinnert aan zijn verzet tegen de uitzondering die is gemaakt voor de zones Kortrijk-Assebroek en Mons-Charleroi.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

2.a. Verschillende operatoren dringen erop aan dat de mogelijkheid tot toegang tot VAS en 079 7 op lokaal niveau behouden blijft, zodat de OLO's hun netwerkkosten kunnen optimaliseren.

2.b. Nihil.

2.c. Verschillende operatoren zijn van mening dat er hinderpalen zijn voor de lokale interconnectie:

2.c.1. De weigering van toegang tot de zogenaamde « gedeelde » nummerreeksen (shared number ranges). Als reactie op het ontwerpbesluit van het BIPT dat zich uitspreekt ten gunste van de toegang tot die nummers wanneer de OLO aangesloten is op de 2 Local-AGE's, vinden verschillende operatoren dat de toegang ook mogelijk zou moeten zijn indien de operator aangesloten is op slechts één Local-AGE en een loadsharing tot stand wordt gebracht tussen de Local-AGE en de Area-AGE. Eén operator voegt eraan toe dat Belgacom alle nummers die op een bepaalde LEX zijn aangesloten, zou moeten medelen en het lokale interconnectietarief zou moeten toepassen voor alle oproepen van en naar die nummers, indien de OLO op lokaal niveau geïnterconnecteerd is.

2.c.2. Het te geringe aantal lokale centrales die voor lokale interconnectie beschikbaar zijn. Als reactie op het ontwerpbesluit van het Instituut is een operator van oordeel dat de OLO's niet over de nodige informatie beschikken om over interconnectie met bijkomende lokale interconnectiepunten te kunnen beslissen. Om zoiets te kunnen beslissen moet de OLO weten of

het verkeer, dat via een LEX verloopt, de migratie van E1's van het Area-niveau naar het lokale niveau rechtvaardigt.

2.c.3. De discriminatie die wordt gecreëerd door het gebruik van «release cause 14 » in geval van oproepen bestemd voor gebruikers die van de ene centrale naar een andere zijn verhuisd.

2.c.4. De bijkomende kosten die Belgacom vraagt (maandelijkse vergoeding en eventuele investering die onder de OLO's moet worden gedeeld) wanneer het verkeer 20% van het totale verkeer van het lokale toegangspunt overstijgt, terwijl het totale verkeersvolume niet wordt gewijzigd (enkel de verdeling van het verkeer tussen Belgacom en de overige operatoren wordt gewijzigd).

2.c.5. Het ontbreken van de mogelijkheid tot overflow voor oproepen die worden opgehaald op het niveau van de lokale toegangspunten. Het BIPT vindt van zijn kant dat een dubbel vast pad met vaste kosten zoals dat door Belgacom is tot stand gebracht voor de veiligheid van zijn netwerk niet kan worden vergeleken met een overflowpad dat alleen te betalen is volgens het gebruik, zoals de overige operatoren dat vragen. Volgens het Instituut zou er een alternatief voorstel kunnen worden overwogen in de vorm van een overflowpad dat ter beschikking kan worden gesteld van de OLO wanneer daartoe de behoefte bestaat en dat kan worden gefactureerd in de vorm van een maandelijkse vergoeding, naast de minuuttarifiering van de interconnectie. Op die manier zou de OLO een zekere veiligheid genieten voor het verkeer dat wordt opgehaald op het niveau van een LAP en zou Belgacom billijk worden vergoed voor de geleverde dienst. Het Instituut heeft Belgacom geraadpleegd over een dergelijke mogelijkheid. Rekening houdende met de uitleg die Belgacom heeft verstrekt (cf. hieronder) heeft een operator zich tevreden verklaard met de huidige situatie. Andere operatoren vinden dat die uitleg valabel is voor collectingverkeer, maar niet voor terminatingverkeer.

Opmerkingen van Belgacom

2.a. Belgacom herinnert er voorafgaand aan dat het vanwege zijn leveranciers niet langer dezelfde waarborgen (inzake prijs, termijnen, enz.) geniet als voordien voor de aanpassing of de uitbreiding van de centrales, omdat het is overgestapt naar een contract van het type "onderhoud". Elk verzoek om aanpassing vergt een haalbaarheidsstudie, met name wat betreft de impact op de IN-platforms, het feit dat de aanpassingen ook betrekking kunnen hebben op lokale centrales die geen lokale toegangspunten zijn, de verplaatsing van het "transit"-niveau naar het "lokale niveau" van functies zoals de berichten die gekoppeld zijn aan de VAS-diensten of de mogelijkheid om die diensten op lokaal niveau te factureren. Belgacom onderstreept ook dat toegang verlenen tot de VAS-diensten op lokaal niveau neerkomt op een herhaling van een investering die optimaal was op het Area-AGE-niveau.

2.b. Belgacom zou willen dat alle operatoren worden verplicht om in alle zones een symmetrische routing toe te passen en dat de uitzondering die voor sommige zones gemaakt is, wordt afgeschaft, omdat de OLO's voldoende tijd hebben gehad om hun netwerk aan te passen.

2.c.1. Belgacom legt uit dat het principe van de «shared number ranges » erin bestaat een PABX aan te sluiten op 2 lokale centrales, om redenen in verband met de beveiliging van het uitgaande en binnenkomende verkeer. In het geval van het binnenkomende verkeer gaat het zowel om verkeer dat afkomstig is van het Belgacom-netwerk als van andere netwerken.

Eén van de 2 centrales waarop de PABX aangesloten is, ligt buiten het bereik van het lokale netwerk waarin de PABX zich bevindt. In een dergelijk geval geldt de regel die is vastgelegd in voetnoot 16 van BRIO 2004 :

Calls to Belgacom geographic numbers, which have been ported to other Networks will be released by the Belgacom Network if they are handed over at Local Access Points. The same applies to Calls to Belgacom end-users identified by a geographic number that is part of the specific number range related to the Local Access Point at which they are handed over, but which are located outside the limited geographical area related to that Local Access Point. In both cases Belgacom will release the call and send the release cause 14 in accordance with the relevant ITU Recommendations. The Operator can obtain on request and on a regular basis (each Working Day) a list mentioning the numbers which are ported in and ported out of the LAP's at which it is interconnected.

Voor de oproepen bestemd voor de betreffende PABX en afkomstig van het netwerk van een OLO zijn twee gevallen mogelijk :

- ofwel is de OLO geïnterconnecteerd met een Area-AGE; in dat geval zal de Area-AGE het binnenkomende verkeer verdelen tussen de 2 centrales waarop de PABX aangesloten is;
- ofwel is de OLO geïnterconnecteerd met een Local-AGE; in dat geval kan Belgacom de beveiliging die de eindklant vraagt niet garanderen.

Belgacom voegt eraan toe dat het zelf het verkeer dat voor de PABX bestemd is, uitsluitend routeert via de Area-AGE's, zelfs wanneer het verkeer afkomstig is van lokale centrales die over directe verbindingen beschikken naar één van de twee centrales waarop de PABX verbonden is. Belgacom is dus van oordeel dat er geen discriminatie is ten nadele van de OLO.

Tegen het standpunt van het BIPT volgens hetwelk de toegang tot die nummers zou moeten worden toegestaan indien de OLO aangesloten is op de twee betreffende Local-AGE's en voor een loadsharing zorgt tussen die twee interconnecties, voert Belgacom aan dat het volledig verantwoordelijk moet blijven voor het beheer van de shared number ranges en dat het de beveiliging van het verkeer enkel kan garanderen indien het verkeer van de OLO via de Area-AGE wordt gerouteerd.

Bovendien zijn er technische voorwaarden om een loadsharing tot stand te brengen die evenwaardig is aan die van Belgacom. Dat vergt een speciale behandeling van release cause 17 en 34 in de transitlaag. Het verkeer naar de PABX'en in kwestie moet dus noodzakelijk verlopen via de transitlaag, d.i. de AGE, zowel voor Belgacom als voor de OLO. Bovendien kan de loadsharing variëren van klant tot klant (50/50, 34/66...) en variëren in de tijd. Die commerciële inlichtingen zijn vertrouwelijk en kunnen niet worden gedeeld met de OLO's.

2.c.2. Nihil.

2.c.3. Wat betreft de oproepen die bestemd zijn voor gebruikers die verhuisd zijn van de ene centrale naar een andere, wijst Belgacom erop dat de OLO's over een alternatief beschikken wanneer zij een «release cause 14 » ontvangen : de oproep onmiddellijk herrouteren via de Area-AGE, hetgeen een aanvullende oplossing vormt om optimaal gebruik te maken van de lokale interconnectie. De OLO's hebben zo de zekerheid dat de oproepen altijd worden gerouteerd, zelfs indien de routeringsinformatie tijdelijk niet beschikbaar is. Die oplossing biedt Belgacom ook meer flexibiliteit om bepaalde specifieke gevallen te behandelen.

2.c.4. Belgacom verwijst naar de rechtvaardigingen die aan het Instituut zijn meegedeeld.

2.c.5. Belgacom is van oordeel dat wanneer het de bedoeling is een defect in een LAP te verhelpen, een eventueel overflowmechanisme geen oplossing biedt, tenzij er permanent wordt voorzien in specifieke trunks met een voldoende capaciteit tussen de lokale centrale en de Area-AGE. Daarvoor zou het ook nodig zijn dat de OLO over de nodige capaciteit beschikt inzake IC-links tussen de Area-AGE en zijn toegangspunt. Een dergelijke permanente oplossing zou daarom heel duur zijn. Voor dergelijke extreme gevallen (totaal defect van een LAP) is Belgacom meer te

vinden voor het zoeken naar een ad-hoc oplossing : een alternatieve routing creëren om ten minste een deel van het verkeer van de OLO, volgens de beschikbare capaciteit, te herrouteren. Volgens Belgacom is een dergelijke oplossing zonder bijkomende investeringen echter onmogelijk in een groot aantal LAP's, wegens een gebrek aan vrije circuits.

Indien het verzoek om een overflowmechanisme eerder een dienst is die de OLO wenst te krijgen « in geval van behoefte » (buiten defect van een LAP), kunnen de gevolgen voor het netwerk van Belgacom zwaar zijn, omdat de OLO al zijn “peak”-verkeer zou kunnen versturen op het netwerk van Belgacom. Om op die manier het overflowverkeer van de OLO's te kunnen aanvaarden, zouden de trunkgroepen tussen een lokale centrale en een Area-AGE dienovereenkomstig opnieuw moeten worden gedimensioneerd (hetgeen hun efficiëntiegraad vermindert). Een dergelijke oplossing is maar aanvaardbaar indien de routeringskosten van dat « peak »-verkeer worden gedekt en indien het verlies aan efficiëntie niet ten koste is van Belgacom of van de OLO's die niet betrokken zijn bij de overflow. Belgacom voegt eraan toe dat het, rekening houdende met een gebrek aan circuits, niet zeker is of een dergelijke dienst in alle lokale centrales kan worden aangeboden. Bovendien biedt een dergelijk mechanisme niet noodzakelijk garanties in geval van een ramp op het niveau van een LAP of de onverwachte afschaffing van IC-links door een OLO. Wat de kosten betreft, vindt Belgacom dat moet worden voorzien in een extra vergoeding per minuut en per oproep voor de belangstellende OLO's (hetgeen een haalbaarheidsstudie vergt op het niveau van het factureringssysteem), een maandelijks vergoeding voor de beschikbaarstelling, het onderhoud en het beheer van het overflowmechanisme, alsook de implementatiekosten. Er zou rekening worden gehouden met dezelfde voorwaarden (contractduur, volume, enz.) als diegene die vastgelegd zijn in het BRIO voor aanvullende IC-links.

Belgacom beschouwt de overflow als een commercieel aanbod aangezien het niet om een element gaat dat essentieel is voor de interconnectie, maar om een dienst met toegevoegde waarde voor de alternatieve operatoren. Om de redenen die reeds aangehaald zijn in punt 2.a (contract van het type “onderhoud” met de leveranciers) drukt Belgacom zijn voorbehoud uit, met name wat betreft de kosten en de termijnen voor de uitvoering. Belgacom wil zich ervan verzekeren dat er een concrete vraag is voordat tot investeringen wordt overgegaan en zegt bereid te zijn om een voorstel te doen na bespreking met de belangstellende operatoren.

Besluit van het BIPT en motivering

2.a. Het BIPT herinnert eraan dat de verplichting om alle interconnectiediensten (met inbegrip van de toegang tot de VAS-diensten) beschikbaar te maken op lokaal niveau, voortvloeit uit de adviezen van het BIPT met betrekking tot de aanbiedingen BRIO 2001 en BRIO 2002. Het BIPT heeft aan Belgacom een verzoek gericht om een uitvoerige rechtvaardiging te geven van de problemen inzake haalbaarheid en de problemen met de kosten verbonden aan de lokale toegang tot de VAS- en 0797-diensten van de OLO's, die Belgacom ertoe hebben gebracht de afschaffing van die toegang voor te stellen. Belgacom heeft aan dat verzoek gevolg gegeven. Rekening houdende met het feit dat het nieuwe Europese kader voorziet in de handhaving van de bestaande verplichtingen totdat ze opnieuw worden onderzocht na een marktanalyse, is het BIPT van oordeel dat de verplichting om toegang tot de VAS- en 0797-diensten op lokaal niveau mogelijk te maken, moet worden gehandhaafd totdat dit nieuwe onderzoek heeft plaatsgehad. In het kader daarvan kan de kwestie van het behoud van die toegang in het referentieaanbod worden bestudeerd, met name door de werkelijke vraag ernaar opnieuw te evalueren.

Het Instituut is echter van oordeel dat de huidige tekst van het BRIO twijfel in stand houdt wat betreft de mogelijkheid van Belgacom om de kosten te recupereren die het zou moeten dragen om die diensten aan te bieden. Daarom vindt het BIPT dat de volgende passage :

« The costs will be published but will not billed to the Operators which are concerned by the LAP, unless explicit approval by BIPT. This non-billing is not a reason to be argued by Belgacom to refuse the implementation. These published costs will be analysed by BIPT, and after their approval (in whole, or in adapted form and amount), BIPT will decide which part (or the whole) of this cost are to be borne by the Operator(s), and, if applicable, under which conditions, after an eventual consultation of the market. »

moet worden vervangen door :

« These costs will be subject to the control of the BIPT, in accordance with the principle of cost orientation. »

2.b. De vermelding die door Belgacom is toegevoegd, moet worden geschrapt. Het BIPT verwijst voor de motivering naar zijn adviezen en vroegere beslissingen.

2.c. Het BIPT onderzoekt hieronder de elementen die barrières kunnen vormen voor lokale interconnectie :

2.c.1. Wat betreft de toegang tot de shared number ranges:

- Het BIPT is het niet eens met Belgacom over de vertrouwelijkheid van de percentages inzake loadsharing. Belgacom maakt zelf geen melding van het bestaan van uitdrukkelijke contractuele verbintenissen omtrent de vertrouwelijkheid van die inlichtingen. In elk geval vindt het Instituut ten eerste dat het daarbij gaat om informatie van technische, eerder dan van strikt commerciële aard, en ten tweede, dat het bezit van die informatie geen enkel voordeel van commerciële aard oplevert.
- Het Instituut blijft erbij dat om volledige non-discriminatie te garanderen, de toegang tot die nummers zou moeten worden toegestaan indien de OLO aangesloten is op de 2 betreffende LEX'en en in staat is zelf te zorgen voor een loadsharing die evenwaardig is aan die van Belgacom. Het Instituut is echter van mening dat aanvullende technische besprekingen over de haalbaarheid van een dergelijke loadsharing zouden moeten plaatsvinden met alle operatoren voordat daarover een definitief besluit wordt genomen. Daarom vraagt het Instituut aan Belgacom om voor 31 januari 2005 een document op te stellen dat als basis kan dienen voor besprekingen met de belangstellende alternatieve operatoren; die besprekingen kunnen worden aangevat zodra het document beschikbaar is.

2.c.2. Het BIPT benadrukt dat Belgacom op zijn beveiligde site de verdeling geeft van de PQYZ-codes tussen LEX'en, alsook die van de nummers (PQYZ) die toegankelijk zijn vanuit de verschillende lokale toegangspunten. Uit de vergelijking van die twee lijsten blijkt dat een lokaal toegangspunt toegang verleent tot verschillende LEX'en en dat de open toegangspunten toegang verlenen tot 65% van de LEX'en en tot een hoger percentage lijnen. Op basis van die vaststelling lijkt het niet gerechtvaardigd a priori te beslissen tot een verhoging van het aantal lokale centrales die voor lokale interconnectie moeten worden opengesteld.

Op grond van de beschikbare informatie hebben de OLO's de mogelijkheid om hun collecting- en terminatingverkeer te analyseren, om de extra LEX'en te bepalen waarvoor zij een lokale toegang wensen en aan Belgacom de openstelling te vragen van een lokaal toegangspunt voor die LEX'en, waarbij Belgacom verplicht is in te gaan op redelijke verzoeken om interconnectie.

2.c.3. Het BIPT verwijst naar zijn besluit van 16 december 2003 (punt 3.b) wat betreft het gebruik van «release code 14» en herinnert eraan dat er een informatieprocedure bestaat aan de hand waarvan de OLO de situatie dagelijks kan volgen en zijn routing dienovereenkomstig kan aanpassen.

2.c.4. Tijdens de consultatie over BRIO 2004 had het Instituut de uitleg ontoereikend geacht die was verstrekt om de extra vergoedingen te rechtvaardigen wanneer het interconnectieverkeer meer bedroeg dan 20% van het totaal op een lokale switch (zie punt 18.1.1.d van het advies). Het BIPT heeft Belgacom om een uitvoerige rechtvaardiging verzocht, temeer omdat die vergoeding meer dan verdrievoudigd is in het ontwerp van BRIO 2005. Belgacom heeft aan dat verzoek gevolg gegeven. Het antwoord van Belgacom zal worden geanalyseerd in het kader van de tariefaspecten van het referentieaanbod.

2.c.5. Het BIPT neemt akte van het feit dat Belgacom zegt bereid te zijn om een voorstel te doen na bespreking met de belangstellende operatoren. Het Instituut acht het bijgevolg voorbarig om een besluit te nemen in het kader van BRIO 2005 en vindt het verkieslijk dat er onderhandelingen worden gevoerd tussen Belgacom en de overige operatoren. Het Instituut vraagt Belgacom echter uiterlijk tegen 31 maart 2005 een voorstel te formuleren.

3 TERMINATING ACCESS SERVICES

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Nihil.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

3.a. In verband met de oproepen naar de geografische nummers van Belgacom merken verscheidene operatoren op dat Belgacom zijn terminatiedienst beperkt tot het verkeer dat wordt gegenereerd door de eindgebruikers van het netwerk van de OLO en dat bestemd is voor het netwerk van Belgacom. Er zou moeten worden verduidelijkt dat het transitverkeer van een OLO dat wordt gegenereerd door de eindgebruikers van (nationale of internationale) derde operatoren, op dezelfde manier moet worden behandeld door Belgacom.

3.b. Een operator wijst erop dat de tekst van het BRIO verwijst naar het begrip “spraaktelefonie”, dat zelf gedefinieerd is in artikel 68, 10° van de wet van 21 maart 1991. Deze operator vraagt aan het BIPT om te bevestigen dat, voorzover het Terminating-Accessverkeer aan de technische specificaties voldoet die beschreven zijn in Hoofdstuk 8 van het BRIO en in het document Planning and Operations, er geen enkele gerechtvaardigde reden (technisch, economisch, regulatorisch) is om voor het Terminating-Accessverkeer van een bij het BIPT geregistreerde dienstenleverancier voorwaarden/tarieven toe te passen die zouden afwijken van de Terminating-Accessvoorwaarden/tarieven die gelden voor operatoren van de spraaktelefoondienst.

Opmerkingen van Belgacom

Nihil.

Besluit van het BIPT en motivering

3.a. Zoals het Instituut het begrijpt geldt het aanbod voor alle oproepen die door de operator naar Belgacom worden overgezonden zonder onderscheid van de oorsprong ervan (verkeer gegenereerd op het netwerk van de geïnterconnecteerde OLO of verkeer dat via die OLO verloopt en afkomstig is van eindgebruikers van nationale of internationale derde operatoren). De eerste zin beschrijft

gewoon de routing van de oproepen die door de eindklanten worden gegenereerd, zonder een beperking te vormen van de terminatingdienst. Er is dus geen reden om de bestaande formulering te wijzigen.

3.b. Het Instituut vindt dat die kwestie op de eerste plaats betrekking heeft op de terminatie van Voice over IP-verkeer. Gelet op de effecten van dat soort van dienst (nomadisme, gebruikte apparatuur, nummeroverdraagbaarheid), is het Instituut van mening dat het BRIO niet het gepaste kader is om op die vraag te antwoorden. Het Instituut merkt op dat daarover op Europees niveau een openbare consultatie wordt georganiseerd².

4 COLLECTING ACCESS SERVICES

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Belgacom heeft geen wijzigingen gemaakt, met uitzondering van de aanpassingen in het kader van beslissingen van het BIPT.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

4.a. Verschillende operatoren drukken de wens uit om de geldigheidsduur van de LoA op 6 maanden te brengen, omdat een te korte geldigheidsduur gevaar schept voor « reverse slamming » door Belgacom. Bovendien zou een geldigheidsduur van 6 maanden coherent zijn met de duur waarin de LoA van een operator kan worden geëist. Een operator merkt op dat de huidige geldigheidsduur een beetje kort is ten opzichte van de operationele eisen.

4.b. Sommige operatoren vinden dat de inhoud van de LoA onbegrijpelijk is voor de gebruikers en discriminerend omdat de alternatieve operatoren de consument een lange en ingewikkelde tekst moeten laten ondertekenen, terwijl Belgacom een veel eenvoudiger formulier kan laten ondertekenen. Om het evenwicht te herstellen, stellen die OLO's voor de LoA te vervangen door een eenvoudiger en kortere versie of door een zin zoals “Ja, ik wil dat mijn telefoonverkeer in de toekomst verloopt via [naam van de operator]”, die de consument beter zou begrijpen. De OLO's zouden vrij moeten zijn om elke gelijkwaardige tekst te gebruiken die de consument duidelijk laat weten waartoe hij zich verbindt. De inlichtingen over de omstandigheden waarin het contract kan worden beëindigd (verhuizing, verandering van houder van de lijn, einde van het interconnectiecontract, enz.) kunnen worden meegedeeld samen met de algemene voorwaarden of in een welkomstbrief of door Belgacom bij een verhuizing of een verandering van de houder van de lijn. Andere operatoren zijn voor de status-quo.

4.c. Wanneer een gebruiker kiest voor de preselectie van een alternatieve operator, dan is dat om al zijn oproepen door die operator te laten factureren. Een operator heeft daarom kritiek op het feit dat wanneer een CPS- of CSC-klant een verkort nummer belt, zoals die van de inlichtingendienst van Belgacom (1207/1307 of 1204/1304) of van de last call query (1919), die oproep door Belgacom wordt gefactureerd. Die operator vindt dat de eindgebruikers in de war worden gebracht, dat die praktijk de alternatieve operatoren verhindert om een totale dienstverlening aan hun klanten te bieden en dat de doelstelling van de wetgever erin bestond het mogelijk te maken dat alle oproepen automatisch naar de alternatieve operator worden afgeleid. Die operator eist dat er een einde wordt gemaakt aan de facturering door Belgacom van bepaalde oproepen van de CSC-/CPS-klanten via

² « The treatment of Voice over Internet Protocol (VoIP) under the EU Regulatory Framework, An Information and Consultation Document », beschikbaar op de site www.europa.eu.int.

verkorte nummers en vraagt de openstelling van de overeenstemmende interconnectiediensten (inlichtingendiensten, Belgacom Messenger, dienst 1919).

Naar aanleiding van de voorstellen die het BIPT in zijn ontwerpbesluit heeft gedaan, vragen verscheidene operatoren om ook voor interconnectie te zorgen voor de oproepen naar de dienst 1919. Het feit van 2 facturen te ontvangen is een bron van onbegrip voor de klant, die bovendien kan vrezen dat men hem tweemaal dezelfde oproepen heeft aangerekend en die kan worden blootgesteld aan winback, indien hij naar Belgacom belt om inlichtingen in te winnen.

4.d. In samenhang met het vorige punt vragen de alternatieve operatoren dat de oproepen die het resultaat zijn van « call completion »³ nadat het nummer 1919 is gevormd of na een oproep naar de inlichtingendienst, worden gerouteerd via CSC/CPS. Verschillende operatoren wensen een werkvergadering met de regulerende overheid en de technici van Belgacom en de OLO's om de bestaande mogelijkheden te evalueren (routing van de call completion door de OLO, dagelijkse geïnformateerde verzending naar de OLO van de CDR's met betrekking tot de call completions van Belgacom of andere mogelijkheden). In afwachting daarvan zouden alle oproepen (waaronder ook die naar de 1919 en hun call completion) uitdrukkelijk op de factuur van de klant moeten worden geïdentificeerd (oproepen naar de dienst 1919, gesprekken na oproep naar de dienst 1919, oproepen naar de inlichtingendienst, gesprekken na oproep naar de inlichtingendienst). Die operatoren zijn ervoor te vinden dat het bericht bij de keuze die aan de klant wordt geboden om een *call completion* te doen, duidelijk vermeldt dat de oproep via Belgacom zal verlopen.

4.e. Een operator vraagt dat de codes 15XX en 16XX zouden kunnen worden gebruikt om niet alleen toegang te krijgen tot de diensten van een alternatieve operator, maar ook tot die van service providers.

4.f. Sommige operatoren merken op dat in tegenstelling met wat in het BRIO staat, in de praktijk toegang via CPS en CSC niet mogelijk is tot 098- en 088 nummers. Een operator is van mening dat buiten de variabele lengte van het nummer, niets de oproepen naar 088 of 098 onderscheidt van oproepen naar 02 bijvoorbeeld. Er is geen enkele technische of commerciële reden om die oproepen via CSC/CPS niet te aanvaarden. Zij zouden net als elke andere CSC-/CPS-oproep worden gefactureerd.

4.g. Sommige operatoren vragen dat er een concrete procedure in het BRIO wordt ingeschreven ingeval een OLO aan het BIPT vraagt om een LoA voor desactivatie van Belgacom te verifiëren. Deze procedure ziet er als volgt uit:

“When an end-user requests Belgacom to deactivate the CPS, he will be requested by Belgacom to sign an appropriate letter of authority. **Belgacom should obtain such letter of authority prior to the deactivation of CPS.** The Operator to which the CPS was activated, can obtain from Belgacom the written proof of this letter of authority **taking into account following conditions.** ~~on the same conditions as specified above for the letter of authority related to CPS activation.~~

1. **Belgacom has to send a copy of the signed letter of authority by fax or e-mail within three Working Days after the Operator's request.**
2. **In case the Operator requests the original signed document, Belgacom has to send it within 10 Working Days after the Operator's request.**
3. **If Belgacom is not able to meet the Operator's request within the mentioned time frames, the Operator reserves the right to take any regulatory and/or judicial action against Belgacom.**

³ Call completion: geboden mogelijkheid om automatisch het nummer op te bellen dat verkregen is bij de inlichtingendienst of via de 1919 (bijv. “indien u dit nummer wil bellen, druk dan op 1”).

4. **The possibility for the Operator to request a Letter of Authority or a copy of that document from Belgacom related to a particular line is limited to a period of 6 months starting from the date of de-activation of the CPS by Belgacom.**
5. **The letter of authority (copy and/or original) can also be requested to Belgacom by the BIPT either on its own initiative, either on request of the Operator. In that case Belgacom sends the LoA concerned to the BIPT within the time frames mentioned above.**
6. **In case the BIPT judges that no valid LoA could be sent by Belgacom, it will allow the Operator to have the CPS re-installed on that specific line (and to restore the former situation). In that case the Operator is entitled to request from Belgacom a compensation for the uncorrect deactivation of 100 Euro for a Simple Installation and of 150 Euro for a Complex Installation. For this re-installation of CPS the Operator does not require a new LoA as this is only a corrective action.**

Belgacom will perform the deactivation of the CPS within two Working Days after the receipt of the request of the end-user.”

Andere operatoren zijn er niet voor te vinden om Belgacom een ingewikkelde LoA voor desactivering op te leggen. Zij zouden het verkiezen dat elke operator vrij zijn LoA kan formuleren, op voorwaarde dat de klant zeker begrijpt waartoe hij zich verbindt.

Verschillende operatoren vragen dat de invoering van een vergoeding in geval van onregelmatige desactivering niet wordt uitgesteld tot aan de inwerkingtreding van de toekomstige wet betreffende de elektronische communicatie. Een operator vraagt hogere bedragen dan degene die zijn vastgelegd in de procedure ter vergoeding van de administratieve kosten.

4.h Sommige operatoren vragen dat Belgacom de CPS-historiek van een klant op vlak van activeringen en desactiveringen bijhoudt gedurende minimaal 6 maanden.

4.i. Sommige operatoren vragen dat Belgacom twee aparte ‘cancel codes’ gebruikt afhankelijk van het feit of een CPS op een telefoonlijn wordt gedesactiveerd of geactiveerd bij een andere operator.

4.j. Sommige operatoren vragen dat in geval van slamming de operator die in de fout gaat een kredietnota aan de klant verstuurt voor het verkeer dat wordt afgewikkeld op zijn netwerk.

4.k. De alternatieve operatoren vragen om zelf een annulering van de CPS te mogen sturen naar Belgacom via de klassieke interface. Verschillende operatoren verduidelijken dat klanten momenteel twee stappen moeten zetten om een dienst van een OLO op te zeggen : bij de OLO en bij Belgacom (zij moeten dus naar Belgacom gaan om een formulier te ondertekenen of vóór al hun oproepen de 1551 vormen). In afwachting van een meer volledige oplossing in de toekomstige wet op de elektronische communicatie zouden de alternatieve operatoren, wanneer zij een uitdrukkelijk schriftelijk verzoek van de klant hebben ontvangen, aan Belgacom een elektronisch bestand van verzoeken om desactivering moeten kunnen versturen volgens een formaat dat met Belgacom wordt overeengekomen. Op korte termijn zou het mogelijk zijn dagelijks een Excel-bestand naar Belgacom op te sturen met de te desactiveren telefoonnummers en klantnummers van Belgacom.

4.l. Verschillende operatoren kunnen niet aanvaarden dat een bijkomend tarief wordt aangerekend voor oproepen via CPS voor klanten met speciale Belgacom-kleinhandelsprijzen. Die operatoren voeren aan dat de klant die voor een OLO heeft geopteerd, zijn verkeer niet door Belgacom wil laten factureren en dat de gebruiksvergoeding in de weg staat van het volle bezit van de klant door de OLO. Ook wordt de aandacht gevestigd op problemen in verband met de naleving van het principe van de « Chinese Wall » tussen de divisies “wholesale” en “retail” van Belgacom.

4.m. Verschillende operatoren wijzen op het ontbreken van voetnoot 21 en melden een spelfout in de Nederlandse versie van de LoA (telefoonaansluiting met slechts één « o »).

4.n. Verscheidene operatoren vragen een verbetering van de inhoud van de «CPS status files » (elektronische bestanden die worden uitgewisseld tussen Belgacom en de OLO en die de huidige status van een CPS aangeven : code 15 - Request accepted, code 40 – CPS installed, code 50 – CPS cancelled). Die operatoren vragen dat Belgacom vermijdt om in eenzelfde bericht verschillende codes op te sturen met betrekking tot eenzelfde eindklant (bijvoorbeeld een code 40 en een code 50, wat het geval kan zijn indien de klant een LoA heeft ondertekend en net daarna een tweede met een andere OLO). Op die manier kan de OLO rekening houden met de data en uren van aankomst om zijn eigen bestanden bij te houden.

Opmerkingen van Belgacom

4.a. Belgacom vindt dat het verzoek van de operatoren niet duidelijk gemotiveerd is. Belgacom vindt in elk geval dat de geldigheidsduur van de LoA niet moet worden verlengd. Er moet worden vermeden dat indien een OLO na de ondertekening van een LoA er lang over doet om een verzoek om activatie in te dienen, de eindklant die deze LoA heeft ondertekend uiteindelijk naar een andere OLO overstapt voordat de eerste aanvraag behandeld is.

4.b. Belgacom benadrukt het feit dat de LoA reeds gebruiksvriendelijker is gemaakt in 2004 en dat het absoluut noodzakelijk is dat de LoA vooraf door de klant wordt ondertekend voor elk verzoek om CPS. Belgacom gaat akkoord met het ontwerp dat het resultaat is van de vergadering van de werkgroep op 25 oktober 2004, voorzover explicieter wordt aangegeven dat de ondertekenaar van de LoA de houder van de nummers moet zijn.

4.c. Belgacom heeft het BIPT een document toegezonden in verband met de problematiek van de verkorte nummers. Belgacom ziet niet in waarom eraan wordt gevraagd zijn factuur te wijzigen voor oproepen naar de verkorte nummers, omdat het van oordeel is volledig vrij te zijn om de oproepen aan te duiden die naar die nummers zijn gemaakt. De besprekingen in verband met een eventuele routing van die oproepen via CPS rechtvaardigen niet het feit dat het BIPT maatregelen treft op het vlak van de retailactiviteiten van Belgacom.

Belgacom maakt de volgende opmerkingen met betrekking tot de uitbreiding van de draagwijdte van de CPS :

- De dienst 1919 is een interne dienst van Belgacom die beperkt is tot het Belgacom-netwerk. Het is uitgesloten om die applicatie ter beschikking te stellen van andere operatoren. Bovendien is de 1919 strikt genomen geen oproep maar eerder een gemakkelijk te onthouden code om een faciliteit in de lokale centrale te activeren.
- Belgacom vestigt de aandacht op het feit dat bij uitbreiding van de draagwijdte van de CPS, er in elk geval voor moet worden gezorgd dat de OLO's daadwerkelijk toegang verlenen tot de verkorte nummers, en in het bijzonder tot de inlichtingendienst van Belgacom, omdat die dienst deel uitmaakt van de universele dienst. Volgens de relevante explicatieve nota is er immers geen verplichting om de oproepen naar de verkorte nummers te routeren en dus geen gegarandeerde interoperabiliteit.
- Die uitbreiding zou algemeen en simultaan moeten zijn (alle OLO's en tegelijkertijd). Ze impliceert echter kosten voor Belgacom.
- Voor sommige verkorte nummers, bestaan er service plans van Belgacom (service plans die momenteel bestemd zijn voor de operatoren die eindgebruikers rechtstreeks aansluiten op hun netwerk). De draagwijdte van de CPS zou dus tot die nummers kunnen worden uitgebreid.

Voor andere nummers bestaan er geen service plans wegens technische en operationele moeilijkheden.

4.d. Tijdens een vergadering op 25 november 2004 heeft Belgacom gepreciseerd dat een onderscheid moest worden gemaakt tussen de volgende gevallen :

- De call completion na vorming van de 1919 : die call completion eerbiedigt de CPS.
- De call completion na oproep naar de inlichtingendienst :
 - o In geval van een oproep van een klant die rechtstreeks aangesloten is op het netwerk van een OLO : er bestaat een service plan dat die OLO de mogelijkheid biedt zelf de call completion te factureren.
 - o In geval van een oproep vanwege klanten die de CSC/CPS gebruiken : de call completion wordt momenteel altijd door Belgacom uitgevoerd.

4.f. Belgacom ziet geen reden om de codes 088 en 098 anders te behandelen dan de overige VPN-codes (18xx). Die vallen buiten het toepassingsgebied van de CSC/CPS. Volgens Belgacom is er geen toegevoegde waarde wanneer de combinatie mogelijk wordt gemaakt van VPN- en CSC/CPS-codes, omdat ze dezelfde functie hebben : de keuze van een operator mogelijk maken. De klant moet vrij zijn om een VPN-operator te kiezen, onafhankelijk van zijn CSC/CPS-operator. De CSC/CPS-operator kan er immers voor kiezen het VPN-verkeer niet te laten doorgaan naar andere operatoren. Belgacom voegt eraan toe dat de VPN-dienst een correcte CLI vergt voor de routing en de facturering, om fraude te voorkomen.

4.g. Belgacom kant zich tegen de voorstellen van de OLO's en/of van het BIPT met betrekking tot de procedure inzake desactivering, standaard-LoA voor desactivering, boetes in geval van desactivering zonder LoA en reactivering zonder ondertekening van een nieuwe LoA.

4.g.1-2. Belgacom is van oordeel dat er een fundamenteel verschil bestaat tussen activering en desactivering :

- de LoA voor activering is nodig om een tripartiete contractuele relatie te regelen. Belgacom acht het nodig de klant in te lichten over de rol van Belgacom in die relatie en over de beperkingen die worden ingesteld op de dienstverlening die hij tot dan toe van Belgacom kreeg. De LoA vermijdt voor de klant ook dat die zich tot Belgacom moet richten voordat hij een contract sluit met een OLO. Belgacom moet ook zijn aansprakelijkheid beschermen, omdat het aansprakelijk is in geval van eerbiediging van de wil van zijn klant.
- De LoA voor desactivering regelt enkel de contractuele relatie tussen Belgacom en de eindklant, op voorwaarde dat Belgacom vervolgens de OLO informeert over de desactivering en de klant het contract dat hem met de OLO verbindt, opzegt. De LoA voor desactivering heeft enkel als doel Belgacom een bewijs in handen te geven dat de desactivering wel degelijk op verzoek van de klant is gebeurd (voorkomen van slamming). In die zin vindt Belgacom dat de LoA voor desactivering in theorie (hoewel Belgacom in latere documenten de term “in werkelijkheid” gebruikt) niet thuishoort in het BRIO. Belgacom mag via de BRIO niet worden onderworpen aan maatregelen die raken aan de handelspraktijken en eerlijke mededinging. Die materies ressorteren uitsluitend onder de rechtbanken.

Tot besluit laat Belgacom weten dat het zich verzet tegen het feit dat de procedure waarmee de LoA voor desactivering kan worden gevraagd, “ruimer” wordt geregeld, en dat het zich ook verzet tegen het opstellen van een gestandaardiseerde LoA voor desactivering. In een brief van 4 november 2004 voegt Belgacom eraan toe dat de LoA voor desactivering immers niets meer is dan het aanbod van de retaildienst van Belgacom.

4.g.3. Wat betreft de toepassing van boetes in geval van onregelmatige desactiveringen herinnert Belgacom eraan dat de boetes bestemd zijn om de kosten te dekken die Belgacom draagt voor de ongerechtvaardigde gevallen van CPS-activering en -desactivering. Dergelijke kosten bestaan niet voor de OLO's, zelfs in geval van ongerechtvaardigde desactivering door Belgacom, aangezien het altijd Belgacom is dat de desactivering en reactivering uitvoert. De BRIO heeft in elk geval geen wettelijke basis om in die boetes te voorzien. Op grond van het argument dat het Principles Service Level Agreement (SLA) for Carrier Preselect (bijlage 5 bij de BRIO) uitsluitend gaat over de activering door Belgacom van de CPS-gevallen, is Belgacom van oordeel dat bijlage 5 van de SLA evenmin een wettelijke basis heeft om het aspect van de boetes in geval van onregelmatige desactivering te regelen.

4.g.4. Wat betreft de reactivering van een onregelmatig gedesactiveerde CPS, zou Belgacom onder voorbehoud van de bovenstaande opmerkingen, kunnen instemmen met de reactivering van een CPS indien de OLO in het bezit is van één of ander document van de klant die klaagt over de desactivering. Volgens Belgacom moet een spoor van een klacht worden bewaard om misbruik vanwege de OLO's te voorkomen (verzoeken om reactivering buiten de wil van de klanten om). Belgacom zou op dezelfde manier moeten kunnen optreden in geval van een klacht van een klant die wordt geconfronteerd met een ongerechtvaardigde activering (d.w.z. geen desactiveringsbrief hoeven te eisen van de klant die klachten heeft).

4.h. Belgacom ziet geen reden om de OLO's het chronologisch overzicht te geven van de activeringen en desactiveringen, omdat de retaildiensten van Belgacom niet over die informatie beschikken. Bovendien beschikt Belgacom niet over een chronologisch overzicht per nummer, maar per soort bericht (reject, request ...). Belgacom vindt dat het bestaande systeem toereikend is voor sporadische verificaties op verzoek van het BIPT in geval van een klacht over een specifieke lijn.

4.i. Belgacom is niet te vinden voor een verfijning van de verstrekte informatie in geval van desactivering van een CPS (desactivering door Belgacom of activering ten voordele van een andere OLO) en merkt op dat zijn commerciële divisies daaromtrent niet meer informatie ontvangen dan de OLO's. Indien zou worden beslist om de OLO's die extra informatie te verstrekken, zou Belgacom retail ook informatie moeten kunnen krijgen over de naam van de OLO die een activatie heeft gevraagd.

Op operationeel vlak zouden er, om gedifferentieerde annulatiecodes te kunnen opsturen, bij Belgacom en bij de OLO's aanpassingen nodig zijn, om simultaan in werking te kunnen treden.

4.k. Belgacom is gekant tegen de annulatie van CPS door de OLO's zelf, met als argument dat de aldus gedesactiveerde klant misschien weigert een factuur te betalen die van Belgacom komt en dat de OLO's die faciliteit zouden kunnen gebruiken om de slechte betalende bij Belgacom te verwerpen. Bovendien zouden bij Belgacom en bij de OLO's aanpassingen nodig zijn opdat die faciliteit gesynchroniseerd in werking kan treden.

4.l. Nihil.

4.m. Nihil.

4.n. Belgacom geeft toe dat er in de bestanden die worden uitgewisseld tussen Belgacom en de OLO's tegelijkertijd codes 40 en 50 kunnen zitten voor eenzelfde abonnee. In de opeenvolging van installaties en annulaties kunnen de codes 40 en 50 soms snel op elkaar volgen en kunnen die codes dus terug te vinden zijn in eenzelfde bestand voor eenzelfde abonnee. Belgacom vindt dat het niet om fouten in de bestanden gaat, maar om een eenvoudig ongemak qua presentatie. Wanneer zich een dergelijke situatie voordoet moet de OLO alleen rekening houden met de laatste code wat de datum betreft.

Rekening houdende met wat voorafgaat is Belgacom van mening dat een aanpassing van die bestanden niet gerechtvaardigd is. Daarenboven zou een dergelijke aanpassing een werklast met zich brengen die voor Belgacom totaal niet in verhouding staat tot het geringe ongemak dat de OLO ondervindt door de opeenstapeling van de codes 40 en 50.

Besluit van het BIPT en motivering

4.a. Het BIPT houdt rekening met het feit dat effectief moet worden vermeden dat de verzoeken om activering laattijdig worden ingediend. Het Instituut is van mening dat de huidige geldigheidsduur behouden moet blijven.

4.b. Het Instituut heeft een werkgroep met de operatoren bijeengeroepen om de mogelijkheden te onderzoeken om de LoA eenvoudiger en gebruiksvriendelijker te maken, zonder dat de functionaliteit van de LoA ter discussie werd gesteld (uitdrukking van de wil van de klant, opsomming van de gevallen waarvoor de activering van de CPS wordt beëindigd, gegevens aan de hand waarvan de klant duidelijk kan worden geïdentificeerd). Rekening houdende met de geformuleerde standpunten en om de tekst voor de consument begrijpelijker te maken, is het BIPT van mening dat de LoA 2004 moet worden vervangen door de volgende tekst :

Begin LoA

(...)

naam	voornaam
straat	nummer
postnummer	gemeente

Klantnummer

Hoofdtelefoonnummer* _____

? nummers verbonden aan het hoofdtelefoonnummer/nummerreeks (MSN) :

_____, _____, _____, _____, _____

De houder van de bovenstaande telefoonnummers vraagt dat al zijn telefonische oproepen automatisch verlopen via <CARRIER> en geeft <CARRIER> de opdracht om de nodige stappen te doen.

Belgacom blijft verantwoordelijk voor de levering van de telefoonaansluiting en blijft het abonnement van de aansluiting en eventuele opties factureren.

De automatische verwerking van de oproepen door <CARRIER> zal eindigen indien :

- ? Het nummer of de nummers (of de reeks) van de telefoonaansluiting worden gewijzigd en/of;
- ? Het contract met betrekking tot de telefoonaansluiting van Belgacom wordt opgezegd, overgedragen aan een andere klant of geannuleerd en/of;
- ? De klant vraagt zijn telefoonverkeer automatisch door een andere operator te laten behandelen en/of;
- ? De interconnectie tussen <CARRIER> en Belgacom wordt stopgezet.

Handtekening van de houder van de nummers :

Datum :

(...)

4.c. De 19xx-nummers worden gebruikt voor diensten die enkel worden aangeboden aan de klanten van het toegangsnetwerk (die nummers kunnen in de netwerken worden gekopieerd). Daarom is het logisch dat zij niet het voorwerp uitmaken van interconnectie en dat oproepen naar die nummers niet via CSC/CPS worden gerouteerd.

De nummers 12xx, 13xx, 14xx daarentegen zijn diensten met toegevoegde waarde die voor alle gebruikers toegankelijk zijn (net zoals de VAS-nummers). Het feit dat die diensten gebruikmaken van nummers met 4 cijfers, eerder dan van VAS-nummers (070, 0900, enz.) is niet het gevolg van een bijzondere status. De bijzonderheid ervan is dat Belgacom tegelijkertijd de service provider en het toegangsnetwerk is. Die bijzonderheid rechtvaardigt niet het feit dat Belgacom een monopolie heeft op de routing van de oproepen naar die nummers. Bijgevolg zou het verkeer naar die nummers moeten kunnen worden gerouteerd via CSC/CPS.

Het Instituut is van oordeel dat technische besprekingen met alle operatoren nodig zijn voordat een definitief besluit wordt genomen over de praktische implementatie van de toegang tot de nummers 12xx, 13xx en 14xx. Daarom vraagt het Instituut Belgacom om uiterlijk een maand na de aanneming van dit besluit besprekingen met de OLO's aan te vatten op basis van het explicatieve document dat het heeft opgesteld. Uiterlijk op 1 april moet Belgacom het Instituut een voorstel verzenden.

4.d. Belgacom heeft aan het Instituut bevestigd dat de OLO's de « call completion » van een 1919-oproep via de CPS kunnen factureren.

In geval van call completion na vorming van het nummer van de inlichtingendiensten is het BIPT van mening dat het zoeken naar een technische oplossing waarmee die oproepen of de facturering ervan kunnen worden overgedragen aan de geselecteerde operator, betrekkelijk ingewikkeld kan zijn.

Daarentegen zou het bericht van Belgacom dat de call completion voorstelt, de klant eenduidig moeten informeren dat de oproep hem door Belgacom zal worden aangerekend om de volgende redenen :

- Omwille van de transparantie ten overstaan van de consument : een consument die voor een CPS heeft geopteerd, verwacht dat zijn oproepen hem worden aangerekend door de geselecteerde operator en niet door Belgacom. Indien de gebruiker niet naar behoren ingelicht is, kan hij worden verrast door de factuur die hij van Belgacom krijgt (die normaal gesproken beperkt is tot het abonnement en de eventuele opties). Geconfronteerd met een dergelijke situatie kan de klant bovendien zijn vertrouwen verliezen in het selectiesysteem, hetgeen negatieve gevolgen zou hebben voor de ontwikkeling van de concurrentie.
- Om de vrije keuze van de consument te garanderen, alsook de niet-discriminatie tussen Belgacom en de CSC/CPS-operatoren : met die informatie staat het de klant vrij hetzij het aanbod van de call completion te aanvaarden, hetzij het te weigeren en de oproep tot stand te brengen vanop zijn eigen toestel om de CSC/CPS te krijgen.

Bijgevolg vraagt het Instituut aan Belgacom om het bericht *“Deze oproep zal door Belgacom worden gefactureerd”* of een ander gelijkwaardig bericht te verspreiden bij het aanbieden van een call completion in het kader van de inlichtingendiensten (1x07, 1x04, 1234).

4.e. Het BIPT verwijst hiervoor naar het besluit betreffende BRIO 2004.

4.f. Rekening houdende met de toelichting die Belgacom verstrekt heeft, is het Instituut van mening dat de VPN-diensten diensten zijn die van hun eigen CSC afhangen en dus niet via CSC/CPS kunnen worden gerouteerd.

4.g. Hieronder beschouwt het BIPT achtereenvolgens de kwesties in verband met de procedure voor desactivering (1), het opleggen van een standaard-LoA voor desactivering (2), boetes in geval van desactivering zonder LoA (3) en de reactivering van een CPS zonder ondertekening van een nieuwe LoA (4).

4.g.1. Uit het referentie-interconnectieaanbod BRIO 2004 en het voorstel voor het referentie-interconnectieaanbod BRIO 2005 blijkt dat Belgacom tot de desactivering van een CPS mag overgaan voorzover de eindgebruiker dat heeft aangevraagd (*The activation of an existing Carrier Pre-Selection can be cancelled for one of the following reasons: the end-user requests Belgacom to deactivate the Pre-Selection*). Om misbruik te voorkomen bij desactiveringen, verduidelijken BRIO 2004 en het voorstel voor BRIO 2005 dat aan de gebruiker van de CPS een machtigingsbrief (LoA) moet worden gevraagd (*When an end-user requests Belgacom to deactivate the CPS, he will be requested by Belgacom to sign an appropriate letter of authority*). Wanneer het gaat over de voorwaarden waaronder een alternatieve operator die LoA kan krijgen, beperken BRIO 2004 en het voorstel voor BRIO 2005 zich tot een verwijzing naar de voorwaarden waaronder Belgacom zelf een LoA kan eisen van de alternatieve operator (*on the same conditions as specified above...*). Het voorstel van de alternatieve operatoren bestaat erin in de BRIO een lijst in te voegen van uitdrukkelijke voorwaarden, die overgenomen zijn uit het tekstgedeelte dat van toepassing is op de activering van de CPS. Mits een aantal aanpassingen (zie ook punt 4.g.2 hieronder) is het BIPT te vinden voor dat voorstel, dat de verplichtingen van Belgacom duidelijk maakt. Het Instituut ziet inderdaad niet in waarom een procedure die uitgebreid geregeld wordt in geval van de activatie van een LoA niet even uitgebreid geregeld kan worden in geval van een deactivatie van de LoA door Belgacom, integendeel. Het is wenselijk dat Belgacom de uitdrukking «on the same conditions as specified above» door de volgende tekst vervangt :

When an end-user requests Belgacom Retail Division to deactivate the CPS, he will be requested by Belgacom Retail Division to sign an appropriate letter of authority of which the text content is included in annex [...]. Belgacom Retail Division should obtain such letter of authority prior to the deactivation of CPS.

Whenever this is reasonably justified on the basis of the relevant circumstances, the Operator has the possibility to request Belgacom to produce the written proof of a letter of authority signed by the end-user, taking into account following conditions:

- 1. Belgacom has to send a copy of the signed letter of authority by fax or e-mail within three Working Days after the Operator's request.*
- 2. In case the Operator requests the original signed document, Belgacom has to send it within 10 Working Days after the Operator's request.*
- 3. If Belgacom is not able to meet the Operator's request within the mentioned time frames, the Operator reserves the right to take any regulatory and/or judicial action against Belgacom.*
- 4. The possibility for the Operator to request a Letter of Authority or a copy of that document from Belgacom related to a particular line is limited to a period of 6 months starting from the date of de-activation of the CPS by Belgacom.*
- 5. The letter of authority (copy and/or original) can also be requested to Belgacom by the BIPT either on its own initiative, either on request of the Operator. In that case Belgacom sends the LoA concerned to the BIPT within the time frames mentioned above.*
- 6. In case the BIPT judges that no valid LoA could be sent by Belgacom, it will allow the Operator to have the CPS re-installed free of charge on that specific line (and to restore the former situation, subject to a new request for CPS activation by the operator according to the technical procedure for CPS activation).*

Belgacom will perform the deactivation of the CPS within two Working Days after the receipt of the request of the end-user. The above conditions are without prejudice to the right of the Operator to take any regulatory and/or judicial action against Belgacom.”

4.g.2. Het BIPT is er voorstander van dat Belgacom gebruikmaakt van een standaard-LoA voor deactivering. De standaardisering van de LoA die de OLO dient te laten ondertekenen heeft als (bewezen) voordeel dat alle noodzakelijke informatie aan de eindgebruiker wordt gegeven en dat alle voor Belgacom noodzakelijke gegevens en verklaringen aanwezig zijn opdat Belgacom National Wholesale Division (of het BIPT) in staat zou zijn om zich (desnoods achteraf) ervan te vergewissen dat er inderdaad sprake is van een werkelijke wil van de eindgebruiker om de CPS te installeren. Belgacom National Wholesale Division is overeenkomstig artikel 109ter, §3, van de wet van 21 maart 1991 en artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 tot vaststelling van de termijnen en de algemene principes van toepassing op de commerciële onderhandelingen die worden gevoerd om interconnectieovereenkomsten te sluiten en tot vaststelling van de nadere regels voor publicatie van het referentie-interconnectieaanbod en tot vaststelling van de voorwaarden die geregeld moeten worden in de interconnectieovereenkomst, ertoe gehouden om geen discriminerende voorwaarden op te leggen, naargelang het gaat om het verstrekken van interconnectiefaciliteiten aan andere geïnterconnecteerde operatoren of aan zijn eigen diensten. Nu het voorstel van BRIO 2005 voorziet in het ondertekenen van een gestandaardiseerde LoA door de eindgebruiker van de OLO en het de OLO verplicht deze LoA ter beschikking te houden voor controle (die ook door het BIPT kan uitgeoefend worden), dient ook de Retail Afdeling van Belgacom een gestandaardiseerde LoA aan te bieden aan de eindgebruikers die een CPS wensen te desactiveren en dient deze LoA ook ter beschikking gehouden te worden voor controle.

Bovendien en in tegenstelling tot wat door Belgacom wordt aangevoerd, is het BIPT van mening dat er een zeker parallellisme bestaat tussen de activering en desactivering van een CPS :

- beide verrichtingen concretiseren de keuze door een eindgebruiker van een *standaardoperator*: de operator die zijn telefoonverkeer zal versturen en factureren (tenzij de gebruiker beslist voor elke oproep apart een CSC te gebruiken). In het geval van de activering van een CPS kiest de klant de OLO als standaardoperator. In het geval van een desactivering kiest de klant Belgacom als standaardoperator.
- Zo ook wijzigen beide verrichtingen de betrekking met een operator: de betrekking met Belgacom in het geval van een activering (hoewel Belgacom de toegangsoperator blijft), de relatie van de OLO in het geval van een desactivering. Indien de activering een tripartiete betrekking tot stand brengt, heeft de desactivering invloed op die tripartiete betrekking, aangezien een eind wordt gemaakt aan de voorkeuze van de OLO.

Rekening houdende met wat voorafgaat, is het wenselijk dat de OLO wordt behandeld zonder te worden gediscrimineerd ten opzichte van de commerciële afdelingen van Belgacom. Een dergelijke discriminatie kan voortvloeien uit het feit dat de tekst die aan de eindgebruiker wordt voorgelegd, ingewikkelder is in het geval van de activering van een preselectie dan bij sommige aanvraagformulieren voor desactivering⁴. Het kan ook als discriminerend worden beschouwd dat de commerciële afdelingen van Belgacom over een flexibiliteit beschikken om de LoA voor te leggen, terwijl de OLO van zijn kant verplicht is om een standaard-LoA strikt na te leven.

Om die redenen vindt het BIPT dat Belgacom een LoA voor desactivering moet gebruiken die vergelijkbaar is met de LoA voor activering zoals die in punt 4.b. is gedefinieerd. Het BIPT beslist dat Belgacom de volgende tekst moet gebruiken :

⁴ Belgacom gebruikt verschillende modellen van formulieren voor desactivering.

Aanvang LoA voor desactivering

(...)

naam	voornaam
straat	nummer
postnummer	gemeente

Klantnummer

Hoofdtelefoonnummer* _____

nummers verbonden aan het hoofdtelefoonnummer/de nummerreeks (MSN) :

_____, _____, _____, _____

De houder van de bovenstaande telefoonnummers vraagt dat al zijn telefonische oproepen opnieuw via Belgacom verlopen en verzoekt Belgacom⁵ de nodige stappen te doen om de voorkeuze van zijn huidige operator te annuleren.

De houder van de nummers moet zijn contractuele verplichtingen ten opzichte van zijn huidige operator nakomen.

De behandeling van de oproepen door Belgacom zal worden stopgezet indien het contract met betrekking tot de Belgacom-telefoonaansluiting wordt opgezegd of geannuleerd, of indien de houder vraagt dat zijn telefonische oproepen automatisch door een andere operator worden behandeld.

Handtekening van de houder van de nummers :

Datum :

(...)

Einde LoA voor desactivering

4.g.3. Wat betreft de toekenning van compensaties ten gunste van de alternatieve operatoren in geval van een onregelmatige desactivering, is het BIPT van oordeel dat de invoering van dat principe in het BRIO ernstige juridische vragen doet rijzen. Een denkpijpe zou zijn om die compensaties te integreren in bijlage 5 bij het BRIO - Principles service level agreement (SLA) for Carrier Preselect. Het argument van Belgacom dat het voorzien in dergelijke boetes in deze SLA geen wettelijke basis heeft, overtuigt het BIPT niet : niets belet om het toepassingsgebied van deze SLA uit te breiden tot onregelmatige desactiveringen van een CPS. Een onregelmatige desactivering van een CPS maakt eveneens een gebrekkige dienstverlening in het kader van het CPS-aanbod van Belgacom uit. Een dergelijke oplossing zou echter maar valabel zijn totdat de toekomstige wet betreffende de elektronische communicatie zelf bepalingen in die zin aanneemt. Rekening houdende enerzijds met de juridische onzekerheid en anderzijds met het feit dat het wetsontwerp in dergelijke maatregelen voorziet, is het Instituut van mening dat het niet opportuun is om in BRIO 2005 een compensatiemechanisme in te voeren.

4.g.4. Het Instituut wenst te verduidelijken dat indien de desactivering onregelmatig was (d.i. dat zij is gebeurd buiten de gevallen die in het BRIO zijn vastgelegd), het bestaan van een nieuwe LoA van de klant of van een nieuwe uitdrukking van de klant in een andere vorm maar met een soortgelijk effect, geen voorwaarde mag zijn voor de reactivering van de CPS.

⁵ Het Instituut benadrukt dat de naam “Belgacom” hier specifiek duidt op de commerciële diensten van Belgacom.

4.h. Het Instituut is van oordeel dat er niet is aangetoond dat het verzoek beantwoordt aan een belangrijke behoefte of een betekenisvolle meerwaarde schenkt aan het systeem dat van kracht is. Het Instituut is dus van mening dat de situatie onveranderd moet blijven.

4.i. Het BIPT merkt op dat de OLO's niet vragen om te identificeren welke OLO een activering van de CPS heeft gevraagd. Toch brengt het onderscheid tussen desactivering en activering door een andere OLO de facto een discriminatie met zich naargelang de klant standaard gekozen heeft voor Belgacom of een ander (een OLO zou kunnen weten of een klant is verloren ten voordele van een concurrent, in het bijzonder wanneer die concurrent Belgacom is, terwijl de commerciële afdelingen van Belgacom dergelijke informatie niet zouden krijgen). Het Instituut vindt ook dat die informatie niets bijdraagt op technisch vlak. Het Instituut weigert bijgevolg de aanvraag voor de dubbele code.

4.j. Het BIPT noteert dat de creditnota in principe door de retailafdeling van Belgacom dient gestuurd te worden aan de eindgebruiker. Welnu, BRIO betreft de wholesale interconnectieverplichtingen van Belgacom. Een dergelijke verplichting heeft in principe niet haar plaats in het BRIO.

Artikel 146 van het voorontwerp van wet betreffende de elektronische communicatie, dat normaliter van toepassing zal worden in de loop van 2005 voorziet bovendien in een forfaitaire tegemoetkoming ten voordele van de eindgebruiker ten belope van de helft van de gesprekskosten verschuldigd gedurende de laatste vier maanden voorafgaand aan de indiening van de klacht. Dit systeem staat haaks op een systeem van een automatische creditnota.

4.k. In het kader van de consultatie over het ontwerp van BRIO 2004 had het BIPT zich met dat punt akkoord verklaard op voorwaarde dat de OLO's voldoende garanties inbouwden om elk misbruik tegenover de CPS-klanten uit te sluiten. Tijdens de tweede consultatieronde hadden de alternatieve operatoren geantwoord dat zij daarvoor een werkgroep zouden oprichten. Het BIPT had beslist om de huidige reglementering te behouden in afwachting van een voorstel en blijft bij dat standpunt.

Het BIPT verwerpt overigens het voorstel inzake een uitwisseling van een elektronische bestand van verzoeken om desactivering. De normale CPS-desactivering moet onderworpen blijven aan de ondertekening van een LoA (net als de activering). Het is de taak van de alternatieve operatoren om aan de klanten uit te leggen dat, wanneer zij voor hun telefoonverkeer willen terugkeren naar Belgacom, het dan ook normaal is dat zij een aanvraag indienen bij Belgacom en niet bij de OLO.

4.l. Het Instituut benadrukt dat die praktijk is aanvaard sedert de goedkeuring van addendum nr. 2 bij BRIO 2001. De toepassing van een gebruiksvergoeding is enkel aanvaard voor de gebruikers die geopteerd hebben voor het tariefplan Budgetline (dat wordt gekenmerkt door een verlaagd abonnement). Die gebruiksvergoeding wordt op niet-discriminerende wijze toegepast op alle oproepen die door de gebruiker tot stand worden gebracht (geografische of niet-geografische nummers, met of zonder CSC/CPS), met uitzondering van de noodnummers en de 0800-nummers. Buiten het Budgetline-tarief werd er geen enkel ander geval van toepassing van een gebruiksrecht voor ogen gehouden. Wegens de lancering van het tariefplan Discovery line door Belgacom heeft het BIPT een onderzoek gestart over de conformiteit van dat plan, waarvan de kenmerken gelijkenissen vertonen met die van Budgetline.

4.m. Voetnoot nr. 21 ontbreekt niet, maar zou er eenvoudig niet moeten zijn. Die fout, alsook de spelfout, zou moeten worden rechtgezet.

4.n. Rekening houdende met de uitleg vanwege Belgacom is het Instituut van oordeel dat een wijziging van de « CPS status files » niet vereist is.

5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

De aangebrachte wijzigingen slaan op de volgende punten :

- De toegang tot de VAS-diensten op het niveau van de lokale toegangspunten (problematiek behandeld in hoofdstuk 2);
- De aanpassing van het BRIO op grond van addendum nr. 2, als gevolg van het besluit van het BIPT van 18 mei 2004, behalve dat Belgacom de reikwijdte van het addendum beperkt tot de nummers 0909 4 (in plaats van tot de volledige 0909-reeks).

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

5.a. Het BRIO-aanbod is onvolledig wat de oproepen naar 0901-nummers betreft. De precieze voorwaarden inzake toegang tot die nummers worden niet vermeld in hoofdstuk 4, noch in hoofdstuk 5. De operatoren zijn van mening dat het feit dat Belgacom zelf geen gebruik maakt van de 0901-reeks geen geldige reden is om die uit de BRIO uit te sluiten.

5.b. Verschillende operatoren vragen zich af waarom de 0905-nummers worden bestempeld als « flexible charging » en waarom het ontwerp van BRIO 2005 beperkt is tot de nummers 0909 4 (eerder dan tot de hele 0909-reeks). De respondenten vermoeden dat Belgacom verwijst naar de nummers 0909 XYZ waarbij X verschillend is van 3, hetgeen duidelijker zou moeten worden gesteld.

5.c. Verschillende operatoren stellen vragen bij de formule $[X-(A+BX)]$, die is ingevoerd op het einde van hoofdstuk 5. Een operator drukt zijn voorbehoud uit bij een kostenberekenningsformule die lijkt gebaseerd te zijn op de retailprijs van de operator die de oproep overdraagt (en niet op de kosten van de operator die de oproep beëindigt), waardoor het gevaar ontstaat dat het recht van de operatoren wordt ingeperkt om vrij hun verkoopprijs en hun winstmarge te bepalen.

5.d. Verschillende operatoren vragen dat de verwijzing naar de ethische code als volgt zou worden aangepast : **Once the Ethical Code will have been defined and approved by the involved parties.** ~~The~~ **the** Operator is requested to sign the contractual documents that include and ensure the effective implementation of the ~~new~~ **agreed** Ethical Code by the Operator and his Service Providers.

5.e. Verschillende respondenten vragen dat de mogelijkheid wordt geschrapt om gebruiksvergoedingen toe te passen op eindgebruikers die particuliere tariefplannen genieten.

Opmerkingen van Belgacom

5.b. Belgacom verklaart zich akkoord met de vervanging van de benaming « flexible charging » door « single drop » wat de 0905-nummers betreft.

Overigens worden in de 0909-reeksen slechts twee types van nummer gebruikt : 0909-3 en 0909-4. 0909-3 wordt gebruikt voor de dienst « dial-up internet », waarop het "terminating"-model van toepassing is. Er blijft dus alleen 0909-4 over.

5.d. Belgacom vindt dat door het voorstel om elke verwijzing naar de ethische code te schrappen, het Instituut vooruitloopt op de later te nemen besluiten in verband met de tariefaspecten van de

diensten met toegevoegde waarde. Belgacom herhaalt zijn bezorgdheid over de klachten over oproepen naar de 090x-nummers van de OLO's.

Besluit van het BIPT en motivering

5.a. Het BIPT verwijst naar zijn besluit van 16 december 2003 over BRIO 2004. Het Instituut wilde ingelicht worden over het aantal operatoren dat gebruikmaakt van de 0901-nummerreeks, over het bestaan van verzoeken om interconnectie en onderhandeling over 0901 en over de technische of andere redenen die in de weg staan van interconnectie met 0901-nummers. Het Instituut heeft op die vragen geen antwoord gekregen en handhaaft dus het volgende standpunt :

- Het feit dat Belgacom zelf geen gebruik maakt van de 0901-reeks is geen voldoende reden om geen gepaste interconnectie aan te bieden.
- Rekening houdende met het gebrek aan concrete verzoeken voor 0901-nummers, is het logisch dat die nummers niet opgenomen zijn in het BRIO, dat geacht wordt betrekking te hebben op een referentiesituatie waarin een meerderheid van operatoren zich kan terugvinden.
- De operatoren die van die nummerreeks gebruik zouden willen maken hebben in elk geval het recht met Belgacom te onderhandelen over een dergelijke interconnectie.

5.b. De tekst van de BRIO die verwijst naar het begrip « flexible charging » was conform de tekst van addendum nr. 2 bij BRIO 2004, die door het Instituut is goedgekeurd. Volgens de explicatieve nota bij het nummeringsplan wordt de naam « flexible charging » echter alleen gegeven aan de reeksen 0908 en 0909. Het Instituut besluit dus dat de 0905-nummers die worden gebruikt voor toepassingen waarbij het tarief van de eindgebruiker niet afhankelijk is van de duur van de oproep, voortaan « single drop » zullen worden genoemd in plaats van « flexible charging ». Het BIPT neemt akte van het feit dat enkel de subserie 0909 4 daar momenteel bij betrokken is.

5.c. Het Instituut onderstreept dat de uitleg van formule $X-(A+BX)$ gegeven is in het besluit van de Raad van 18 mei 2004 betreffende de VAS-tarieven. Omdat de OLO de coëfficiënten A en B kent, kan hij zijn verkoopprijs vrij bepalen.

5.d. Het BIPT herinnert eraan dat de risicopremie voor geschillen voor de 090x (die een differentiatie kan creëren van de Services Access Rates die aan de OLO's worden gestort, naargelang die al of niet de ethische code hebben ondertekend) geweigerd werd om de volgende redenen : het waargenomen percentage van billing & bad debt voor de 090x-reeks was in 2002 verminderd in vergelijking met 2001 en het BIPT oordeelde dat het niet over becijferde rechtvaardigingen voor de kosten beschikte (cf. besluit van 18 mei 2004). Belgacom heeft nieuwe gegevens meegedeeld en die zullen worden geanalyseerd in het kader van de tariefaspecten van het referentieaanbod.

5.e. Het Instituut verwijst naar zijn commentaar in punt 4.1.

6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATEURS

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Nihil.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

6.a. Paragraaf 2 bevat een zin waarin staat dat Belgacom zich het recht voorbehoudt om een gebruiksvergoeding toe te passen op de eindgebruikers die 079 7-nummers bellen en die speciale tarieven genieten. Verschillende operatoren zijn ongerust over die praktijk, omdat de betrekking met de klant een zaak van de OLO moet zijn in het kader van een model van het type "collecting".

Opmerkingen van Belgacom

6.a. Nihil.

Besluit van het BIPT en motivering

6.a. Het BIPT verwijst naar zijn commentaar in punt 4.1. hierboven.

7 TRANSIT SERVICES

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Nihil.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

7.a. Verscheidene operatoren hebben kritiek op het feit dat de transit alleen « ter discussie » in het ontwerp-BRIO opgenomen is en vragen om die ambiguïteit op te heffen.

7.b. Een operator wenst dat het principe volgens hetwelk alle rechten met betrekking tot de transit ten laste komen van de operator die de transitoproepen naar Belgacom overdraagt, niet van toepassing zou zijn op oproepen naar de 0800-nummers, omdat die niet op dezelfde manier worden gefactureerd als oproepen naar de overige nummers. De operator die de oproep beëindigt moet dus voor de transit worden gefactureerd.

Opmerkingen van Belgacom

7.a. Nihil.

7.b. Belgacom merkt, tegen het besluit van het BIPT over BRIO 2004 in, op dat de meerderheid van de operatoren van waar de 0800-trafiek vertrekt, geen onderscheid maakt tussen de 0800-tarieven bij terminating en 0800 in transit. Daardoor rekenen zij Belgacom te veel kosten aan, dat niet wordt vergoed voor de verstrekte transitdienst.

Besluit van het BIPT en motivering

7.a. Overeenkomstig het standpunt dat uitgedrukt is in punt 1.1.a en in zijn advies van 12 december 2002, gaat het BIPT ervan uit dat de transitdienst integraal deel uitmaakt van het referentieaanbod BRIO 2005.

7.b. Het BIPT verwijst naar zijn besluit van 16 december 2003 over BRIO 2004 (punt 7.b), waarin het besloot dat het in de huidige stand van het regelgevingskader bij een oproep naar een (al dan niet overgedragen) 0800-nummer, de operator is op wiens netwerk de oproep wordt gegenereerd die de eventuele transit moet betalen.

In verband met het bestaan van geschillen die met de toepassing van dat principe gepaard gaan, verduidelijkt het BIPT dat het BRIO niet het gepaste kader is om dergelijke geschillen op te lossen.

8 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES

Er zijn in verband met dit hoofdstuk geen veranderingen, noch commentaar.

9 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES

Er zijn in verband met dit hoofdstuk geen veranderingen, noch commentaar.

10 INTERCONNECT LINK SERVICE

10.1 RESPONSABILITIES FOR THE DIMENSIONING AND PAYMENT OF THE IC LINKS

Er zijn in verband met dit deel geen veranderingen, noch commentaar.

10.2. IMPLEMENTATION OF IC LINKS

Buiten het feit dat Belgacom vindt dat deze dienst niet langer deel zou mogen uitmaken van het referentieaanbod in Customer-sited mode, heeft de enige wijziging betrekking op de voetnoot die de soorten van operatoren bepaalt die toegang krijgen tot de verschillende soorten van IC-links.

10.2.1 Customer-sited Interconnect

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Nihil.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

10.2.1.a. Verschillende operatoren vinden dat de Customer-sited IC-links in het BRIO moeten blijven staan.

Opmerkingen van Belgacom

Besluit van het BIPT en motivering

10.2.1.a. Overeenkomstig het standpunt dat geformuleerd is in punt 1.1.a en in zijn advies van 12 december 2002, gaat het BIPT ervan uit dat de diensten voor Customer-sited interconnectieverbindingen integraal deel uitmaken van het referentieaanbod BRIO 2005.

10.2.2 In-Span Interconnect

Er zijn in verband met dit deel geen veranderingen, noch commentaar.

10.2.3 Belgacom-sited Interconnect

Er zijn in verband met dit deel geen veranderingen, noch commentaar.

10.2.4 Mid-Span Interconnect

Er zijn in verband met dit deel geen veranderingen, noch commentaar.

11 QUALITY OF SERVICE

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

11.a. In vergelijking met BRIO 2004 is de tekst van hoofdstuk 11 gewijzigd overeenkomstig addendum nr. 3 als gevolg van het besluit van het BIPT van 1 juni 2004.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

11.a. Verscheidene operatoren vragen dat de tekst die afkomstig is van addendum 3 als volgt wordt gewijzigd :

« The SLA is [...] where needed to be revised and extended ~~when appropriate~~ **with compensation schemes.** »

11.b. Verschillende operatoren vragen dat ter aanvulling van het gemiddelde aantal mislukkingen, er ook een cijfer per individuele OLO beschikbaar zou zijn. Bovendien hebben die operatoren kritiek op het feit dat hoofdstuk 11 de kwaliteits- en veiligheidsgarantie beperkt tot de terminatingdienst naar de geografische nummers van Belgacom. Zij vinden dat de dienstkwaliteit zou moeten worden uitgebreid tot de collectingdienst. Ten slotte vragen zij een herziening van de doelstelling inzake prestaties, waarbij zij signaleren dat de beveiligde website van Belgacom een vastgesteld percentage mislukkingen opgeeft dat duidelijk lager ligt dan de doelstelling die tot nog toe in het BRIO is vastgelegd. De voorgestelde wijzigingen kunnen als volgt worden samengevat :

« As far as the **Collecting and** Terminating Access Service for Calls to Belgacom **any** geographic, **mobile or freephone** numbers is concerned, Belgacom undertakes to ensure on its Network a network failure rate, for failures which are exclusively due to its Network, which does not exceed ~~4,5%~~ **0,10%** as a national annual average. Under network failure rate is understood the ratio between the number of Calls handed over by an Operator to be **collected or** terminated on the Belgacom Network and failed due to insufficiencies in the Belgacom Network and the total

amount of Calls handed over by that Operator to be collected or terminated on the Belgacom Network (excluding, in particular, failures due to end-user behaviour and failure of terminal equipment). »

Opmerkingen van Belgacom

11.a. Belgacom is van oordeel dat de SLA in verband met interconnectie een bilaterale of multilaterale benadering vergt en dat het geen unilaterale verplichting is ten laste van Belgacom zoals de BRIO zelf. Belgacom wenst met de OLO's te discussiëren over vergoedingen en andere onderwerpen met betrekking tot de SLA voordat het BIPT een besluit neemt. Belgacom voegt eraan toe dat er na 6 maanden moet worden onderzocht of het relevant is om vergoedingen te overwegen. Indien dat relevant blijkt, moeten die vergoedingen in beide richtingen (Belgacom en OLO's) worden toegepast.

11.b. Belgacom vindt dat de kwaliteitsmetingen een concreet beeld moeten kunnen geven van de kwaliteit van zijn netwerk, zonder dat ze worden beïnvloed door eventuele problemen met kwaliteit op andere netwerken. Een meting die het verkeer naar andere netwerken omvat zou statistisch een minder goed resultaat opleveren aangezien de kwaliteit van de oproepen die via verschillende netwerken worden gerouteerd in theorie minder is. Belgacom is dus geen voorstander van een meting van de "gemengde" dienstkwaliteit van verschillende netwerken, waarbij de oorsprong van eventuele kwaliteitsafnames niet zou kunnen worden achterhaald. Belgacom stelt liever voor dat de OLO's verplicht worden om zelf het kwaliteitsniveau van hun netwerk te meten.

Belgacom vindt tevens dat het kwaliteitsniveau van de collectiedienst identiek is met het kwaliteitsniveau van het verkeer dat volledig op het Belgacom-netwerk wordt gerouteerd, aangezien de netwerkelementen dezelfde zijn.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit van het BIPT voegt Belgacom eraan toe dat de doelstelling die door de operatoren wordt voorgesteld, irrealistisch is en het wenst dat de huidige doelstelling wordt gehandhaafd in afwachting van ruimere besprekingen daarover met de OLO's, voorafgaand aan een besluit van het BIPT.

Besluit van het BIPT en motivering

11.a Het Instituut verwijst naar zijn analyse van de kwestie van de bepaling van de compensaties in punt 3.3 van het besluit van de Raad van het BIPT van 1 juni 2004 betreffende het gevolg dat moet worden gegeven aan het aanbod BRIO 2004 inzake Service Level Agreement, interconnectieverbindingen en routing van CSC-oproepen naar een derde operator.

De testperiode zonder compensaties van 6 maanden is in principe eind 2004 afgelopen. Het BIPT begrijpt echter dat de besprekingen in verband met de SLA tussen Belgacom en andere operatoren worden voortgezet. Niets wijst erop dat die besprekingen kunnen leiden tot een oplossing die voor alle partijen passend is. In de huidige stand van zaken acht het Instituut het verkieslijk om de onderhandelingen te laten doorgaan.

11.b. Het Instituut vindt dat het niet realistisch zou zijn om als doelstelling een percentage mislukkingen vast te stellen dat duidelijk lager ligt dan het werkelijk vastgestelde percentage. Anderzijds zou het behoud van de doelstelling op het huidige niveau de kwaliteitsgarantie kunnen uithollen, aangezien Belgacom meer dan deze doelstelling bereikt. In zijn ontwerpbesluit had het Instituut het advies uitgedrukt dat de kwaliteitsgarantie zou moeten worden gebaseerd op de

werkelijke prestaties van Belgacom zoals die de jongste 24 maanden zijn gemeten. Het Instituut had Belgacom gevraagd een voorstel in die zin te formuleren, maar Belgacom heeft zich ertoe beperkt de status-quo terzake te verdedigen.

Rekening houdende met de prestaties die waargenomen zijn tijdens de periode van januari tot oktober 2004, acht het Instituut het redelijk en realistisch om het percentage mislukkingen voor het jaar 2005 te verlagen van 1,5% tot 1,2% .

Voor de volgende jaren stemt het Instituut in met het voorstel van Belgacom om met de OLO's besprekingen te voeren om tot een oplossing te komen die realistisch is en die door alle partijen wordt aanvaard. Het Instituut vraagt Belgacom om die besprekingen over dat onderwerp vanaf januari 2005 aan te vatten en om het Instituut op de hoogte te houden van de vorderingen ervan.

12 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER

Er zijn in verband met dit hoofdstuk geen veranderingen, noch commentaar.

13 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES

Er zijn in verband met dit hoofdstuk geen veranderingen, noch commentaar.

14 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

14.a. Buiten het feit dat Belgacom vindt dat alle vormen van deze dienst niet langer deel zouden mogen uitmaken van het referentieaanbod, heeft de enige wijziging betrekking op de voetnoot die de soorten van operatoren bepaalt die toegang krijgen tot de half links.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

14.a. Nihil.

14.b. Een OLO wijst erop dat, aangezien de SLA voor de half links dezelfde is als die voor de kleinhandelshuurlijnen van Belgacom, een OLO aan zijn eindklant onmogelijk een dienst kan verlenen die gelijkwaardig is aan die van Belgacom. Die operator is voorstander van een specifieke SLA voor half links.

14.c. Verschillende operatoren vragen dat het BIPT snel een besluit neemt over de contractuele boetes die worden toegepast in geval van migratie van huurlijnen naar half links. Die boetes remmen het gebruik van half links af en beletten het voor de OLO's om gebruik te maken van de capaciteit die wordt aangeboden door andere alternatieve operatoren.

14.d. Een operator verzoekt om de mogelijkheid tot virtuele migraties tussen kleinhandelshuurlijnen en half links. Volgens die operator weigert Belgacom de mogelijkheid om een niet-fysieke migratie toe te passen, een optie die nochtans in andere landen bestaat. Als antwoord op een verzoek om aanvullende informatie van het Instituut, hebben verscheidene operatoren verwezen naar een besluit van de Britse regulator, Oftel. Volgens die operatoren kan een migratie in sommige gevallen beperkt blijven tot een eenvoudige herindeling van een verbinding als half link in plaats van als huurlijn. De verbinding blijft fysiek onveranderd, enkel de

facturering wordt gewijzigd. Die mogelijkheid wordt beschreven als een remedie tegen de machtspositie van de historische operator op de markt voor kleinhandelshuurlijnen en op de markt voor VPN-diensten, aangezien de alternatieve operatoren in het verleden huurlijnen hebben moeten aanschaffen bij gebrek aan een uitvoerbaar aanbod van half links. Toen het die situatie vaststelde, heeft Oftel beslist om voor een beperkte periode een mogelijkheid tot virtuele migratie in te voeren, zonder dat contractuele boetes konden worden opgelopen voor huurlijnen met dezelfde karakteristieken als de half links. Oftel voorzag bovendien in andere bepalingen in geval van technische migraties.

14.e. Een operator vraagt dat de half links beschikbaar zouden zijn onder dezelfde voorwaarden en met dezelfde capaciteiten als de kleinhandelshuurlijnen, om zo een kunstmatige barrière voor migratie weg te nemen. Een andere operator voegt eraan toe dat de half links beschikbaar moeten blijven voor alle afstanden en alle capaciteiten in afwachting van de analyse van de relevante markt.

Opmerkingen van Belgacom

14.a. Nihil.

14.b. Belgacom acht het voorzichtig om de verplichtingen met betrekking tot de half links niet te wijzigen en om geen nieuwe verplichtingen in te voeren in afwachting van de resultaten van de marktanalyses. Belgacom vindt daarenboven dat de huidige SLA voldoet aan de eis inzake niet-discriminatie en dat de OLO's niet aantonen in welke zin de huidige SLA niet toereikend zou zijn.

Belgacom zegt bereid te zijn om aan het BIPT verslag uit te brengen over de behandeling van de huurlijnen en de half links, maar vindt dat de publicatie van die gegevens een buitensporige maatregel zou zijn. Elke OLO kan trouwens de gegevens voor zijn eigen half links controleren.

Besluit van het BIPT en motivering

14.a. Overeenkomstig het standpunt dat geformuleerd is in punt 1.1.a en in zijn advies van 12 december 2002, gaat het BIPT ervan uit dat de Customer-sited half links integraal deel uitmaken van het referentieaanbod BRIO 2005.

14.b. Het Instituut is van mening dat aangezien de retail- en wholesale-SLA identiek zijn, de huidige bepalingen voldoende zouden moeten zijn om de niet-discriminatie te garanderen. Om die garantie evenwel te versterken acht het Instituut het gepast om ten laste van Belgacom een verplichting tot reporting in te stellen. Het BIPT vraagt Belgacom om elk kwartaal verslag uit te brengen over de gemiddelde termijnen inzake levering en herstelling van de retail-huurlijnen en half links, zodat eventuele discriminerende behandelingen kunnen worden opgespoord. Bij die reporting zal een onderscheid moeten worden gemaakt tussen verbindingen met een bitstream van minder dan, gelijk aan of meer dan 2 Mbit/s.

Later kan de publicatie van een samenvatting van de resultaten worden overwogen in het kader van een eventuele verplichting tot transparantie na de analyse van de relevante markten.

De optie van een «improved SLA» tegen betaling voor half links heeft geen reactie uitgelokt vanwege de alternatieve operatoren. Het BIPT besluit bijgevolg om die optie in de huidige stand van zaken af te voeren.

14.b. Het Instituut erkent dat de contractuele boetes van in het Global Contract waarvan het kennis heeft mogelijkerwijze een probleem stellen. Zoals erkend door het commentaar van de operatoren (die vragen om het besluit van de Raad van het BIPT van 22 augustus 2003 met betrekking tot de

migratie van huurlijnen naar de transportinterconnectiedienst te finaliseren) vormt het besluit van de Raad van het BIPT met betrekking tot BRIO 2005 niet het gepaste kader om op deze problematiek in te gaan.

14.c. Het BIPT neemt akte van de toelichtingen die door de alternatieve operatoren verstrekt zijn en stelt vast dat hun verzoek betrekking heeft op twee aanvullende aspecten :

- de mogelijkheid om de huurlijnen die bepaalde karakteristieken vertonen (zoals de bitstream bijvoorbeeld) om te zetten in half links. De operatoren stellen die maatregel voor als een remedie ten opzichte van de concurrentiesituatie op sommige markten. Bij gebrek aan conclusies van marktstudies acht het Instituut het niet gepast om een dergelijke maatregel in te stellen in het kader van BRIO 2005.
- Het recht om die omzettingen te doen zonder contractuele boetes op te lopen. Zoals vermeld in punt 4.b hierboven vindt het Instituut dat BRIO 2005 niet het gepaste kader vormt om op die vraag te antwoorden.

14.d. Wat de beschikbare capaciteiten en afstanden betreft, verwijst het BIPT naar zijn advies van 14 november 2001. Het Instituut is van mening dat de verschillende capaciteiten waarin het ontwerp van BRIO voorziet, voldoende zijn om tegemoet te komen aan een referentiesituatie waarin het merendeel van de operatoren zich kan terugvinden. Het Instituut herinnert er evenwel aan dat de operatoren het recht hebben verzoeken om interconnectie in te dienen waarin het referentieaanbod niet voorziet en dat het aanvragen voor half links die betrekking hebben op capaciteiten die overeenstemmen met capaciteiten van door Belgacom aangeboden retail-huurlijnen, als redelijk beschouwt. Het Instituut vestigt echter de aandacht op het feit dat de verplichtingen van Belgacom inzake wholesale-huurlijnen zouden kunnen worden gewijzigd na de analyse van de relevante markten die zijn gedefinieerd in de Europese aanbeveling van 11 februari 2003.

15 FINANCIAL GUARANTEES

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

15.a. Belgacom heeft op diverse plaatsen in het BRIO de woorden "notwithstanding anything to the contrary in the Interconnection Agreement" opnieuw ingevoegd om te verduidelijken dat de betrokken bepalingen van het BRIO absoluut voorrang moeten krijgen op de contracten die voordien zijn ondertekend en die andersluidende of verschillende bepalingen zouden bevatten en rekening houdende met de moeilijkheden die Belgacom heeft ondervonden om vanwege de OLO's de ondertekening te krijgen van addenda die bestemd waren om de contracten op dat punt te wijzigen.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

15.a. Nihil.

15.b. Een operator wil dat de mogelijkheid wordt ingetrokken om een beroep te doen op een kredietverzekering als financiële waarborg. Volgens die operator zijn de kosten van een dergelijke verzekering hoog voor de SMP-operator, zijn de schadeloosstellingen die men ervan kan verwachten beperkt, kan de dekking te allen tijde worden geannuleerd en is die optie discriminerend ten opzichte van de operatoren die een andere vorm van financiële waarborg verstrekken.

Opmerkingen van Belgacom

Nihil.

Besluit van het Instituut en motivering

15.a. Het Instituut heeft geen commentaar ten aanzien van de door Belgacom voorgestelde wijziging ten opzichte van BRIO 2004.

15.b. Het beroep op een kredietverzekeraar maakt deel uit van een oplossing, die het Instituut beoordeelt als redelijk en evenwichtig, gelet op de respectieve belangen die op het spel staan. De argumenten met betrekking tot het gebrek aan dekking zijn ofwel het resultaat van de contractuele voorwaarden die de SMP-operator zelf met de kredietverzekeraar heeft afgesproken of worden ondervangen door de volgende passage van het voorstel van BRIO 2005: “In the event that, in the course of the Interconnect Agreement, the Operator would lose the above described credit worthiness (either through the loss of “Ba2” credit rating or similar, or through the credit limit being no longer sufficient to cover three months of interconnect invoices, or upon the occurrence of any default or delay of payment or of any particular circumstances as defined in point d. here-above), the Operator will have to provide Belgacom with a pre-payment or with another financial guarantee as defined in the present chapter within 5 working days from Belgacom’s request thereto.” Gelet op het evenwicht tussen de betrokken belangen en de flexibiliteit in de uiteindelijk in aanmerking te nemen oplossing die met het voorstel van Hoofdstuk 15 beoogd wordt, is het Instituut het niet eens met de analyse dat de optie van het beroep op de kredietverzekeraar discriminatoir is. Het beroep op een kredietverzekeraar is een maatregel die, net als andere maatregelen bepaald in Hoofdstuk 15, het financiële risico van de SMP-operator dekt.

B PLANNING AND OPERATIONS

9 FORECASTING AND ORDERING AND 13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING

Wijzigingen aangebracht door Belgacom ten opzichte van 2004

Belgacom heeft voorstellen voor wijzigingen ingevoerd in de delen 9.2 en 13.1, die betrekking hebben op de leveringstermijnen voor IC-links, met de bedoeling de toepasselijke termijnen te detailleren op grond van de verschillende mogelijke gevallen.

Volgens Belgacom houden de termijnen die het BIPT in zijn besluit van 16 december 2003 heeft opgelegd geen rekening met de tijd die werkelijk nodig is tijdens de verschillende stappen van het provisioning-proces. Anderzijds lijken die aanpassingen ook noodzakelijk wanneer sommige extra taken bijkomende termijnen met zich brengen, bijvoorbeeld in geval van bijkomende bestelling van kaarten, racks of subracks, bij de introductie van nieuwe glasvezelkabels of bij de eerste interconnectie op een LAP.

Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie

De operatoren hebben vragen bij de uitbreiding van de termijn die moet voorafgaan aan de BIS-datum (6 maanden in plaats van de vroegere 2 maanden).

Een OLO is ongerust over het verschil dat wordt ingevoerd tussen nieuwe OLO-site en bestaande site, waarbij die het verschil niet ziet tussen een nieuwe site en een eerste bestelling.

De operatoren protesteren ook tegen de regels die Belgacom voorstelt voor de uitbreiding van bestaande IC-links. Volgens een operator zijn de vooruitzichten inzake roll-out net bedoeld om ervoor te zorgen dat de nodige apparatuur (kaarten, subracks, ...) beschikbaar is op het ogenblik waarop de vaststaande bestelling wordt geplaatst.

Verschillende operatoren zouden de volgende termijnen geschikt vinden, rekening houdende met het werk dat moet worden verricht en met het soort materiaal waarvoor normaliter voorraden beschikbaar zijn :

- installatie van een nieuwe kaart : 1 maand;
- installatie van een nieuw subrack : 1 maand;
- installatie van een nieuw rack : 2 maand;
- introductie van een nieuwe glasvezelkabel : 3 maand.

Opmerkingen van Belgacom

Belgacom legt uit dat er twee gevallen moeten worden onderscheiden, waarin bijkomende termijnen moeten worden toegevoegd aan de standaardtermijnen :

- de allereerste aansluiting op een LAP (LAP waarop voordien nooit een OLO is aangesloten); Belgacom moet aan het BIPT een nieuwe Signaling Point Code aanvragen en kan de installatie van de IC-link pas beginnen na goedkeuring van die Signaling Point Code, vandaar een extra termijn van een maand.

- Paragraaf 13.2.2.2 gaat over de gevallen waarin apparatuur moet worden besteld en de bestaande apparatuur verzadigd is of waarin een nieuwe kabel moet worden geïnstalleerd in de OLO-site. Die gevallen kunnen niet worden opgelost met de vooruitzichten van de OLO's omdat die systematisch overschat zijn.

Wat de standaardleveringstermijnen betreft vestigt Belgacom de aandacht op de procedures en termijnen die vastgelegd zijn in de SLA betreffende interconnectie : daaruit blijkt dat de termijnen naar gelang van het geval kunnen gaan van 2 tot 6 maanden. Om het leveringsproces te verge makkelijken stelt Belgacom voor te differentiëren :

- initial order : 6 maanden met 4 maanden als « best effort » ;
- extension of existing OLO site : 2 maanden ;
- new IC links on existing OLO site : 2 maanden ;
- new IC links on new OLO site : 4 maanden ;

Besluit van het BIPT en motivering

Wat betreft de installatietermijn in geval van Initial Order, is het BIPT van mening dat de termijn van 6 maanden overdreven is omdat (1) Belgacom zelf preciseert in staat te zijn om de installatie op verzoek uit te voeren binnen 4 maanden, (2) Belgacom over extra termijnen kan beschikken in geval van wegenwerken en (3) Belgacom een voorbehoud heeft ingevoerd in geval van overmacht.

Wat betreft de noodzaak om voor een nieuwe LAP een signalling point code (NSPC) aan te vragen, vindt het Instituut dat dit geen extra termijn rechtvaardigt. Belgacom beschikt normaal gezien immers over een reserve aan NSPC's en de toekenning van NSPC's is hoe dan ook een routinekwestie die op een week tijd kan worden afgehandeld. De aanvraag van de NSPC kan gelijktijdig met de implementatie en de voorbereiding ervan geschieden.

Wat betreft de termijnen voor de bestelling van materiaal is het Instituut van mening dat de vooruitzichten die de operatoren verzenden, bedoeld zijn om Belgacom in staat te stellen om die bestellingen te gelegener tijd te plaatsen. Het feit dat die vooruitzichten overschat kunnen zijn mag niet leiden tot een situatie waarin Belgacom voor het beheer van zijn voorraden helemaal geen rekening meer houdt met die vooruitzichten en waarbij de installatietermijnen worden verlengd met besteltermijnen. Indien Belgacom voldoende kennis heeft van de werkelijke noden om die overschattingen te identificeren, zou het in staat moeten zijn om ook onderschattingen te vermijden. Het BIPT legt er de nadruk op dat de alternatieve operatoren van hun kant en in hun eigen belang, realistische vooruitzichten moeten opstellen. Het Instituut vraagt daarom aan Belgacom en de OLO's om zo spoedig mogelijk overeenstemming te bereiken over een mechanisme dat betrouwbare vooruitzichten mogelijk maakt voor de bestelling van materiaal. Het Instituut vraagt Belgacom om het uiterlijk 1 maart 2005 in te lichten over de vorderingen in die besprekingen.

Met betrekking tot het geval van een introductie van een nieuwe glasvezelkabel, ziet het Instituut geen redenen waarom de termijnen langer zouden moeten zijn dan wanneer er wegenwerken nodig zijn.

Rekening houdende met de voorgaande overwegingen is het BIPT van oordeel dat de huidige tekst van P&O als volgt moet worden aangepast :

9.2 Start-up period

[...]

An Initial Order shall be submitted at the latest six (“4”) months before the BIS Date. However, in order to allow Belgacom to adequately manage all requests for Capacity submitted by all OLOs, Belgacom invites OLO to foresee a period of 6 months.

In case the implementation of the Initial Order requires digging works, the lead time will be determined in accordance with § 13.1.2.1.

[...]

13 Lead times for provisioning

[...]

13.1.1 Initial Order

The lead time for an Initial Order based on a Statement of Requirements accepted by Belgacom is 4 months. However, in order to allow Belgacom to adequately manage all requests for Capacity submitted by all OLOs, Belgacom invites OLO to foresee a period of 6 months.

If the implementation of the Initial Order requires digging works, the lead time will be determined in accordance with §13.1.2.1.

13.1.2 Firm Orders in Regular Regime

The Firm Orders covered by this Section relate to the provision of Capacity as from the quarter following the quarter in which the BIS of the Interconnection took place.

13.1.2.1 Provision of a new Interconnect Link

A. New Interconnect Link at a new OLO site (i.e. an OLO site where no Customer-sited ICLs have been delivered before)

The lead time for the provision is 4 months. In case of digging works, the mentioned lead time is to be counted as from the date of receipt by Belgacom of the authorization for digging from the relevant Authorities. Belgacom will request such authorization immediately after receipt of the IC link order.

However, in case digging works are required and the cable distance between the OLO site and the nearest access point to available Belgacom fibre ring infrastructure (manhole) is longer than 300 m, the lead time will be determined on a project basis.

B. New Interconnect Link at an existing OLO site (i.e. an OLO site where Customer-sited ICLs are already installed)

The lead time for the provision is the same as for the extension of an existing Interconnect Link (see § 13.1.2.2).

13.1.2.2 Extension of an existing Interconnect Link

85 % of the total amount of the ordered EIs related to the extension of existing ICLs which are connected to non-saturated APs or Demarcation Points (in case of Mid-span or In-span ICLs), will be delivered within the lead times mentioned below (depending on the installation of new equipment or cable at the OLO site):

- no installation of additional equipment: 2 months*
- installation of a new card: 2 months*
- installation of a new subrack: 2 months*
- installation of a new rack: 3 months*
- introduction of a new optical fibre cable: the lead time will be determined in accordance with §13.1.2.1*

The remaining 15 % of the mentioned Capacity will be implemented no later than 6 months after Order Acceptance Date:

[...]

M. Van Bellinghen
Lid van de Raad

G. Deneff
Lid van de Raad

C. Rutten
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde
Voorzitter van de Raad