

## **Advies van de Raad van het BIPT**

**van 8 maart 2024  
met betrekking tot**

**de capaciteit van het BIPT om de opdracht van  
bevoegde autoriteit uit te oefenen  
in het kader van het wetsontwerp 55 3799 “tot  
uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065  
betreffende een eengemaakte markt voor digitale  
diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG,  
houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het  
Wetboek van economisch recht en houdende  
wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met  
betrekking tot het statuut van de regulator van de  
Belgische post- en telecommunicatiesector”**

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Voorwerp .....	3
2. Context en wetsontwerp.....	4
3. Standpunt van het BIPT .....	6
3.1. Opdrachten en geschiktheid .....	6
3.2. Bevoegdheden .....	8
4. Conclusie.....	12

## 1. Voorwerp

1. Dit advies van het BIPT betreft wetsontwerp 55 3799 "tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector" (hierna "het wetsontwerp" genoemd), ingediend op 31 januari 2024 in de Kamer van volksvertegenwoordigers van België.
2. Het BIPT verstrekt dit advies naar aanleiding van het verzoek van de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale agenda van de Kamer van volksvertegenwoordigers in haar zitting van 21 februari 2024. Dit verzoek heeft betrekking op de wijze waarop het BIPT de nieuwe taken ziet die eraan zouden worden toevertrouwd en op de capaciteit en middelen waarover het beschikt om deze naar behoren uit te voeren<sup>1</sup>.
3. Dit advies berust op artikel 14, § 1, 1<sup>o</sup>, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Verslag van de eerste lezing namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda, 29 februari 2024 (Gedr. St., K., 2023-2024, 55 3799/002, blz. 10-12).

<sup>2</sup> Deze bepaling luidt als volgt: "*§ 1. Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken met betrekking tot elektronische communicatienetwerken en elektronische communicatiediensten, eindapparatuur, [...]: 1<sup>o</sup> het formuleren van adviezen op eigen initiatief, in de gevallen waarin de wetten en besluiten erin voorzien of op verzoek van de minister of van de Kamer van volksvertegenwoordigers.*"

## 2. Context en wetsontwerp

4. Het wetsontwerp voert Verordening (EU) 2022/2065 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening), hierna "DSA" voor *Digital Services Act*, uit. Het doel van de DSA bestaat erin geharmoniseerde regels vast te stellen voor de zogenoemde "tussenhandeldiensten"<sup>3</sup> van de informatiemaatschappij, teneinde te zorgen voor een veilige, voorspelbare en betrouwbare onlineomgeving die innovatie bevordert en waarin de grondrechten doeltreffend worden beschermd. Om dit te doen, vereist de DSA:
  - een kader voor de voorwaardelijke aansprakelijkheidsvrijstelling van de aanbieders (oorspronkelijk ingesteld bij Richtlijn 2000/31/EG, de zogenoemde "Richtlijn inzake elektronische handel");
  - zorgvuldigheidsverplichtingen op maat van bepaalde categorieën aanbieders<sup>4</sup> en de risico's waaraan zij zijn blootgesteld, en
  - regels over de uitvoering van de verordening, in het bijzonder met betrekking tot de samenwerking van en coördinatie tussen de bevoegde autoriteiten.
5. Een essentieel onderdeel van de DSA is dat alle aanbieders van tussenhandeldiensten die een dienst aanbieden aan gebruikers die in de Europese Unie zijn gevestigd, onder de DSA vallen (zelfs als die aanbieder buiten de Unie is gevestigd).
6. De DSA is een horizontaal instrument dat van toepassing is ongeacht het type illegaliteit van de inhoud. Deze verordening legt aanbieders transversale zorgvuldigheidsverplichtingen op, niet omdat zij zelf inhoud zouden produceren, maar als aanbieder van een tussenhandeldienst die de gebruikers - anders gesteld "makers" van inhoud -, in staat stelt deze op te slaan, door te geven en/of te verspreiden bij het publiek. De DSA is derhalve van toepassing onverminderd de talrijke sectorale teksten waarin elke sector specifiek wordt gereguleerd (bijv. consumentenbescherming, jeugdbescherming, Strafwetboek, namaak, enz.). De verplichtingen die de DSA oplegt, komen bovenop de verplichtingen die in de sectorale teksten zijn vastgelegd, als een bovenlaag die de verschillende teksten die verticaal van toepassing zijn in elke betrokken sector overdekt.
7. De DSA en het toezichtstelsel dat daarmee wordt ingevoerd, gelden derhalve onverminderd de rol van de administratieve of gerechtelijke, toezichthoudende of sanctionerende autoriteiten die zijn opgericht in het kader van de tenuitvoerlegging van de verschillende sectorale reglementeringen.
8. De DSA vereist dat in elke lidstaat ten minste één "bevoegde autoriteit" en daaronder een nationale coördinator (DSC – *Digital Services Coordinator*) wordt aangewezen. België heeft gekozen voor de volgende governancestructuur:

---

<sup>3</sup> Een dienst die de gebruikers-afnemers van de dienst in staat stelt om op verzoek van deze gebruikers informatie door te geven, op te slaan en/of te verspreiden bij het publiek.

<sup>4</sup> Mere conduit, caching, hosting in strikte zin of hosting in ruime zin, met name onlineplatforms (bijv. marktplaatsen, sociale netwerken, videoplatforms, ...) alsook onlinezoekmachines.

- vier bevoegde autoriteiten: een autoriteit aangeduid door de federale overheid (BIPT) en drie autoriteiten aangeduid door de gemeenschappen (VRM/CSA/Medienrat);
- een Belgische coördinator onder de bevoegde autoriteiten: keuze van de federale bevoegde autoriteit, het BIPT, om deze rol te vervullen.

9. Op wetgevingsniveau worden de DSC en de bevoegde autoriteiten als volgt aangewezen:

9.1. bevoegde autoriteiten: in het onderzochte wetsontwerp wordt het BIPT aangewezen als de federale bevoegde autoriteit, terwijl elke gemeenschap decreten vaststelt om haar respectieve autoriteiten aan te wijzen<sup>5</sup>;

9.2. Belgische coördinator: er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de federale Staat en de gemeenschappen<sup>6</sup>, die het BIPT als coördinator voor België aanwijst, die de taken (bepaald door de DSA) verdeelt tussen enerzijds de taken die onder de coördinatie vallen en anderzijds de taken die onder het toezicht van de bevoegde autoriteiten vallen en die de nadere regels vaststelt voor samenwerking zowel tussen de vier bevoegde autoriteiten als met de coördinator:

- volledige lijst van de taken van de coördinator<sup>7</sup>;
- de overige taken worden toegewezen aan de vier bevoegde autoriteiten<sup>8</sup>.

10. Ten slotte moet de bevoegde autoriteit in de zin van de DSA de bevoegdheid hebben om onderzoek te verrichten, beperkingen op te leggen en sancties op te leggen die essentieel zijn voor de uitoefening van haar taken (met name het waarborgen dat aanbieders hun verplichtingen nakomen). Deze bevoegdheden worden vastgesteld in de artikelen 51 en 52 van de DSA, die rechtstreeks toepasselijk zijn. Het wetsontwerp vormt dan een aanvulling op de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de Belgische regulator van de post- en telecommunicatiesector, hierna "wet betreffende het statuut", waar dat strikt noodzakelijk is, om de Europese verordening ten uitvoer te leggen en de federale nationale wetgeving verenigbaar te maken met de DSA.

---

<sup>5</sup> Artikel 6 van het wetsontwerp ("*Wat de federale bevoegdheden betreft, is het Instituut een bevoegde autoriteit in de zin van artikel 49 van de digitaal dienstenverordening.*") verduidelijkt dan ook uitdrukkelijk het kader voor het optreden van het BIPT als bevoegde autoriteit van de DSA.

<sup>6</sup> Goedgekeurd in het Overlegcomité op 13 februari 2024.

<sup>7</sup> Voorbeelden: opstelling van het Belgische jaarverslag op basis van de bijdragen van de bevoegde autoriteiten, vertegenwoordiging van België in het comité (samenwerking met de andere bevoegde autoriteiten), ontvangst en toezending aan de bevoegde autoriteiten van aanvragen voor certificering of klachten van gebruikers; fungeren als enig aanspreekpunt en zorgen voor een vlotte informatiestroom.

<sup>8</sup> De taken van de bevoegde autoriteiten worden toegewezen "*rekening houdende met de bevoegdheden die respectievelijk aan de Federale Staat en aan de Gemeenschappen zijn toegekend*".

### 3. Standpunt van het BIPT

11. Zoals aangegeven is tijdens de algemene presentatie van de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk werd het BIPT, samen met de diensten van de FOD Economie, betrokken bij het opstellen van dit wetsontwerp alsook, zodra een politiek akkoord werd bereikt over de aanwijzing van het BIPT als nationale coördinator, bij de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord dat dit federale wetsontwerp en de decreten van de gemeenschappen aanvult. Het BIPT heeft bijgevolg de nodige tijd gehad en de nodige afstand kunnen nemen om zich bewust te worden van de omvang van de taak als nationale coördinator voor de digitale diensten en als bevoegde autoriteit voor de aangelegenheden die onder de federale bevoegdheid vallen.

#### 3.1. Opdrachten en geschiktheid

12. Terwijl de DSA, die rechtstreeks toepasselijk is, de opdrachten van de bevoegde autoriteiten (en hun coördinator) vaststelt, kent het wetsontwerp het BIPT het statuut van bevoegde autoriteit toe in de zin van de DSA (binnen de grenzen van de federale bevoegdheden) en voegt het deze Europese verordening toe aan de lijst van reglementeringen waarop het BIPT reeds toezicht houdt (net als de decreten waarbij de autoriteiten worden aangewezen die bevoegd zijn voor de gemeenschappen).
13. De DSA stelt in artikel 50 twee soorten voorwaarden vast waaraan de bevoegde autoriteiten en de DSC moeten voldoen wat betreft onafhankelijkheid en middelen.
14. Wat de **onafhankelijkheid** betreft, wil het BIPT benadrukken dat een van zijn oorspronkelijke functies bestaat uit de economische regulering van de elektronische-communicatiesector in België. Als zodanig moet het als regulator de garanties van onafhankelijkheid hebben die door het Europees wetboek voor elektronische communicatie worden geëist<sup>9</sup>. Deze eisen, die geleidelijk aan zijn aangescherpt, zijn omgezet in artikel 17 van de bovengenoemde wet van 17 januari 2003. Al meer dan twintig jaar oefent het BIPT zijn taken volledig onafhankelijk uit, waaronder het opleggen van, soms zware, financiële sancties, waarbij het rekenschap aflegt niet alleen voor de rechtbanken in geval van beroep, maar ook elk jaar voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.
15. In de loop der tijd zijn andere opdrachten toegevoegd aan de oorspronkelijke: de regulering van de post- en telecommunicatiesector. Al in 2007 werd het BIPT bevoegd om de inhoud van de audiovisuele en auditieve mediadiensten te reguleren, zij het op een beperkt grondgebied (Brussel-hoofdstad) en alleen wanneer de activiteit van digitale diensten (met inbegrip van de invoering van een videoplatform als ondersteuning) niet uitsluitend verbonden kan worden aan een van de gemeenschappen die in Brussel

---

<sup>9</sup> De onafhankelijkheid van het BIPT is bevestigd in zijn organieke wet, overeenkomstig Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2018, art. 6-9. Zie in het bijzonder de artikelen 16 tot 21, 29 en 34, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Uit de analyse van deze bepalingen blijkt dat het BIPT voldoet aan de eisen met betrekking tot de nodige onafhankelijkheid. Naar aanleiding van de opheffing van het "administratieve toezicht" op het BIPT heeft de Europese Commissie overigens haar procedure tegen België beëindigd en zo impliciet de onafhankelijkheid van de Belgische regulator van de elektronische communicatie erkend.

aanwezig zijn<sup>10</sup>. Heel kort geleden is het BIPT, samen met het federaal parket, aangewezen als bevoegde autoriteit in de zin van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud<sup>11</sup>. Het is een sectorale aankondiging van de taak die het BIPT staat te wachten in het kader van de DSA. Als onderdeel van zijn **huidige opdrachten** heeft het BIPT vaak contact met en werkt het samen met andere besturen binnen de FOD Economie, de FOD Justitie of de FOD Defensie, met de Gegevensbeschermingsautoriteit of de Belgische Mededingingsautoriteit, allemaal partners waarmee de interactie zal toenemen in het kader van de tenuitvoerlegging van de DSA. We mogen ook de nauwe samenwerking met de Ombudsdienst voor telecommunicatie niet vergeten, die een weerspiegeling is van de consumentgerichtheid van het BIPT sinds een vijftiental jaar. Wat de economische regulering betreft, heeft het BIPT in de CRC (Conferentie van Regulators van de elektronische-Communicatiesector) reeds zitting en neemt het gemeenschappelijke beslissingen met de CSA (Conseil supérieur de l'Audiovisuel), de VRM (Vlaamse Regulator voor de Media) en de Medienrat, die net de bevoegde autoriteiten zijn waarvoor de gemeenschappen hebben geopteerd in het kader van de uitvoering van de DSA. Het BIPT is zich er echter van bewust dat het scala van zijn partners nog zal moeten worden uitgebreid, bijvoorbeeld met de "betrouwbare flaggers" voor de federale bevoegdheden, zoals op het gebied van intellectuele eigendom en namaak in het bijzonder.

16. De DSA is van toepassing **onverminderd de sectorale teksten** die elke sector regelen en onverminderd de rol die de andere administratieve of gerechtelijke autoriteiten, toezichthoudende autoriteiten, geschillenbeslechtsautoriteiten of sanctieautoriteiten spelen bij de tenuitvoerlegging van deze sectorale reglementeringen. De bevoegde autoriteit in het kader van de DSA is dus slechts een van de vele actoren in de strijd tegen illegale online-inhoud. Een voorbeeld hiervan is de essentiële rol van politie en justitie bij het zoeken naar inhoud die mogelijk strafbare feiten vormen (bijv. terrorisme, kinderpornografie, enz.), die deze als zodanig kunnen kwalificeren en de nodige acties en vervolgingen kunnen initiëren om dergelijke inhoud te verwijderen. Andere voorbeelden zijn de Economische Inspectie (consumentenbescherming, oneerlijke praktijken, namaakproducten, enz.), de Belgische Mededingingsautoriteit, de Gegevensbeschermingsautoriteit (bijv. onlinepraktijken die in strijd zijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming of "GDPR") of het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (illegale onlineverkoop van geneesmiddelen) ... Er zijn veel autoriteiten die betrokken zijn bij de bestrijding van illegale online-inhoud en waarmee het BIPT op basis van de wet betreffende zijn statuut mag en zal mogen samenwerken: deze samenwerking tussen de autoriteiten (Belgische autoriteiten of die van andere lidstaten) die met een specifieke problematiek te maken hebben, is een van de taken die voortvloeien uit een opdracht van controle op de naleving van een reglementering zoals die welke reeds door het BIPT worden uitgeoefend<sup>12</sup>. De ruime ervaring die het BIPT al heeft met nauwe samenwerking met andere instellingen zal daarom een belangrijke troef zijn waarvan het kan profiteren in zijn nieuwe rol als DSC.
17. Voor de uitvoering van al deze taken beschikt het BIPT momenteel over ongeveer 280 **personeelsleden**, waaronder meer dan honderd universitair (voornamelijk ingenieurs, economen en juristen). Deze medewerkers hebben voortdurend hun expertise en kennis

<sup>10</sup> Wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad.

<sup>11</sup> Wet van 5 november 2023 houdende diverse bepalingen inzake economie, art. 89-90.

<sup>12</sup> Er zij aan herinnerd dat het BIPT een van de twee Belgische autoriteiten is die bevoegd zijn voor de uitvoering van Verordening (EU) 2021/784 van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud (het federaal parket is de andere bevoegde autoriteit die voor deze verordening aangewezen is). Het is ook de regulator inzake auditieve en audiovisuele media in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

kunnen verrijken. In eerste instantie beschikt het BIPT dus over voldoende flexibiliteit en diversiteit van profielen om de overgang naar zijn nieuwe rol als regulator van de digitale diensten (bevoegde autoriteit voor de federale aangelegenheden en coördinator voor de digitale diensten op nationaal niveau) aan te kunnen. Op langere termijn zal het echter, zoals aangekondigd aan de afgevaardigde van de minister van Begroting bij het BIPT, waarschijnlijk nodig zijn om te voorzien in een marge van 10 tot 20 extra vte's, wat zou neerkomen op extra jaarlijkse uitgaven van ongeveer 1.500.000 tot 3.500.000 euro, ook rekening houdend met het feit dat dit extra personeel misschien niet volledig van niveau A hoeft te zijn. Wat het profiel van deze nieuwe aanwervingen betreft, is het de bedoeling personeel in dienst te nemen dat al enige ervaring heeft met de nieuwe gebieden of de gebieden waarvan het BIPT minder op de hoogte is, zodat zij de rol van permanente tussenpersoon tussen het BIPT en zijn partners kunnen spelen. Er zal ook gezocht worden naar nieuwe "vaklui", zoals deskundigen op het gebied van "content safety", op zich niet om op zoek gaan naar illegale inhoud, maar wel om een geïnformeerde gesprekspartner te kunnen zijn voor de sectoren waar "trusted flaggers" actief zijn, "data scientists/analysts", ... enz. Kortom, "vaklui" die zich zo goed mogelijk in het bestaande ecosysteem kunnen integreren.

18. Het BIPT is zich er terdege van bewust dat sommige van de nieuwe taken die door de DSA worden opgelegd, deels geautomatiseerd zullen moeten worden. De interactie tussen de Europese Commissie en de DSC's van de verschillende lidstaten, alsook de uitwisseling van informatie tussen DSC's zullen alleen plaatsvinden via een **geautomatiseerd platform**, "Agora" genaamd. Ook op nationaal niveau voorziet het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de gemeenschappen in de oprichting van een geautomatiseerd platform waar een hele reeks documenten en informatie moeten worden geplaatst om de verwerking ervan te vergemakkelijken. Als de toekomstige DSC werken het BIPT en zijn IT-dienst al hard om dit te organiseren.
19. Op **financieel vlak** zou het overschot aan inkomsten ten opzichte van de operationele uitgaven (dat jaarlijks terugkeert naar de federale Schatkist), zoals het er nu uitziet en al het andere gelijk blijft, voldoende moeten zijn om de nieuwe uitgaven te dekken.

### 3.2. Bevoegdheden

20. Zoals hierboven vermeld, bepaalt de DSA zelf welke bevoegdheden de bevoegde autoriteit ter beschikking moeten staan. In België moeten de vier bevoegde autoriteiten (BIPT, VRM, CSA en Medienrat) derhalve elk over deze prerogatieven beschikken. Enerzijds moeten zij in staat zijn een bepaalde hoeveelheid informatie te verkrijgen en anderzijds moeten zij de niet-naleving van de DSA administratief kunnen bestraffen. Het is aan elke lidstaat (of zijn onderdelen) om ervoor te zorgen dat de bevoegde autoriteit wel degelijk deze bevoegdheden heeft. In dit verband is hun manoeuvreerruimte beperkt tot het bepalen van de procedures voor de uitoefening van deze prerogatieven, rekening houdend met de specifieke nationale kenmerken.
21. Op grond van de wet betreffende zijn statuut heeft het BIPT al veel prerogatieven die vergelijkbaar zijn met die waarin de DSA voor de bevoegde autoriteiten voorziet. Bovendien heeft de regulator dankzij de regulerende taken die hij al 30 jaar vervult, ervaring opgedaan met de uitoefening van de bevoegdheden waarover hij beschikt (of het nu gaat om het verkrijgen van informatie of het bestraffen van de niet-naleving van talrijke en

uiteenlopende reglementeringen). Concreet behoren daartoe met name de bevoegdheden die het BIPT in staat stellen, afhankelijk van de sector en onder strikte voorwaarden<sup>13</sup>, om:

- in het algemeen alle nuttige informatie van een betrokkene te verlangen en in bepaalde specifieke gevallen toegang te hebben tot bepaalde gegevens en databanken<sup>14</sup>;
- voorlopige maatregelen op te leggen, indien nodig vergezeld van dwangsommen (artikel 20 wet betreffende het statuut);
- te gelasten om een einde te maken aan een inbreuk op een van de reglementeringen waarop het toezicht houdt en de voorschriften vast te stellen in verband met de manier wijze waarop deze ongedaan moet worden gemaakt (artikel 21 wet betreffende het statuut);
- De betaling van dwangsommen op te leggen (artikel 21 wet betreffende het statuut);
- de betaling van een administratieve boete op te leggen (artikel 21 wet betreffende het statuut);
- toegekende gebruiksrechten op te schorten of in te trekken, of de volledige of gedeeltelijke opschorting te bevelen van de exploitatie van een netwerk of van de levering van de dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten (artikel 21 wet betreffende het statuut).

22. Rekening houdend met alle prerogatieven waarover het BIPT reeds beschikte, kon het wetsontwerp derhalve worden beperkt tot de aanpassing van de wet betreffende het statuut voor zover dit strikt noodzakelijk is om rekening te houden met specifieke elementen en voorwaarden in het kader van de DSA, met name met betrekking tot:

- de door ambtenaren van het BIPT uitgevoerde inspecties en verzoeken om toelichting;
- de vaststelling van voorlopige maatregelen en aanvaarding van verbintenissen door aanbieders;
- de verplichting voor het BIPT om de zaak aanhangig te maken bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg die in kort geding uitspraak doet om (in geval van bedreigingen voor het leven of de veiligheid van personen) een tijdelijke beperking te gelasten van de toegang van de afnemers tot de dienst of tot de online-interface van de aanbieder;
- de verwijzing naar de in artikel 52 van de DSA vastgestelde maxima voor geldboeten en dwangsommen.

23. Deze in het wetsontwerp opgenomen nadere regels zijn bedoeld om de uitoefening door het BIPT van zijn bevoegdheden nauwkeurig en strikt te regelen.

---

<sup>13</sup> Zie met name de artikelen 14, 15, 20 en 21 van de "wet betreffende het statuut".

<sup>14</sup> Bijv.: wet betreffende het statuut, art. 14, § 1, 7° (beveiligingsplannen van de exploitant van kritieke infrastructuur) en § 2, 7° (cyberbeveiligingsdatabanken).

- 23.1. Wanneer het bijvoorbeeld om het uitvoeren van een inspectie gaat<sup>15</sup> (bevoegdheid waarover veel andere federale bestuurlijke autoriteiten beschikken),
- mogen enkel de personeelsleden van het Instituut die beschikken over een legitimatiekaart, waarvan het model door de Koning wordt vastgesteld, inspecties ter plaatse uitvoeren;
  - kan de inspectie maar plaatsvinden op grond van een besluit van de Raad of van zijn voorzitter dat binnen vier werkdagen door de Raad wordt bevestigd (in het besluit moeten het voorwerp en het doel van de inspectie worden vermeld, moet de aanvangsdatum worden vastgesteld en moeten de sancties voor niet-naleving worden vastgesteld);
  - kan deze inspectie in een privéwoning alleen worden uitgevoerd door twee ambtenaren die gezamenlijk optreden en na machtiging van een onderzoeksrechter.
- 23.2. Evenzo, wanneer het in laatste instantie en uitzonderlijk nodig zou blijken om een tijdelijke beperking van de toegang van gebruikers tot een dienst of tot de online-interface van een aanbieder te verzoeken (artikel 51.3 van de DSA), is de bevoegdheid van het BIPT strikt beperkt tot de verwijzing naar de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg die in kortgeding uitspraak doet om de beperking te gelasten.
- 23.3. Met betrekking tot de bevoegdheid om een dwangsom en/of een boete op te leggen,
- voegt het wetsontwerp de DSA toe aan de lijst van reglementeringen waarvoor het BIPT al over dit soort bevoegdheden beschikt;
  - stelt het wetsontwerp de limiet vast van de bedragen die kunnen worden opgelegd op basis van de specifieke maxima die door de DSA zijn vastgesteld, maar stelt het geen systeem van boeten of sancties vast, aangezien het aan de administratieve autoriteit toekomt om elke situatie per geval te onderzoeken en deze bedragen vast te stellen door een evenredig en gemotiveerd besluit te nemen.
24. Naast de wijzigingen die door het wetsontwerp zijn aangebracht en naast de strikte voorwaarden waaronder het BIPT de door de DSA vastgestelde bevoegdheden moet uitoefenen en buiten de garanties die momenteel al krachtens de wet betreffende het statuut aan de aanbieders gegeven worden (bijv. recht om te worden gehoord, inzage in het dossier), kan tegen elk besluit van de Raad van het BIPT (met inbegrip van een besluit dat een inspectie beveelt) beroep met volle rechtsmacht worden ingesteld bij het Marktenhof dat zoals in kortgeding uitspraak doet (krachtens de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector).

---

<sup>15</sup> Er zij op gewezen dat het hier voor de ambtenaren van het BIPT die een inspectie uitvoeren, erom gaat informatie te verkrijgen over de nakoming van de verplichtingen van het DSA en niet om strafbare feiten op te sporen (zoals in andere sectoren het geval is, waarvoor sommige BIPT-ambtenaren uitdrukkelijk de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie hebben).

25. Bijgevolg is het BIPT van mening dat met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de DSA, het wetsontwerp de uitoefening van zijn bevoegdheden strikt regelt en dat het ter zake steunt op een aanzienlijke deskundigheid waarover het reeds in grote mate beschikt op grond van de uitvoering van andere opdrachten die het eerder al kreeg toevertrouwd. Aangezien het toepassingsgebied van deze bevoegdheden beperkt is tot de naleving van de verplichtingen die de rechtstreeks toepasselijke DSA aan de aanbieders oplegt, heeft de uitoefening door het BIPT van zijn bevoegdheden geen invloed op het toepassingsgebied en de bevoegdheden die momenteel aan andere Belgische autoriteiten zijn toegekend.

## 4. Conclusie

26. Tot besluit is het BIPT van mening dat het voldoet aan de wettelijke voorwaarden (onafhankelijkheid en middelen) om als bevoegde autoriteit in de zin van de DSA te worden aangewezen voor de aangelegenheden die onder de federale bevoegdheid vallen. Hetzelfde geldt voor zijn aanwijzing als coördinator voor de digitale diensten in België, die moet geschieden door middel van een samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen.
27. Gedurende zijn bestaan, dat nochtans nog maar een dertigtal jaar beslaat, heeft het BIPT tal van ontwikkelingen moeten en weten te verwerken: structurele ontwikkelingen (hervorming van 2003 naar de onafhankelijkheid die het Europees recht vereiste) en technologische ontwikkelingen in de twee sectoren waarvoor het als regulator is opgericht, namelijk de telecommunicatie en de postsector. Een vijftiental jaar geleden werd het BIPT belast met de regulering van de audiovisuele mediadiensten in Brussel en zeer recentelijk kreeg het een rol in de strijd tegen terroristische online-inhoud. Daardoor is het vrij logisch dat het de nieuwe taken krijgt toevertrouwd die het onderwerp zijn van dit wetsontwerp en van het daarop aansluitende samenwerkingsakkoord. Het BIPT is zich er echter ten volle van bewust dat het niet altijd vertrouwd is met bepaalde gebieden en bepaalde functies waarmee het onvermijdelijk zal worden geconfronteerd bij het toezicht op de tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij. Het opnemen van deze nieuwe taken zal ongetwijfeld de grootste organisatorische uitdaging zijn waarmee het BIPT ooit te maken heeft gekregen. Met zijn ervaring, expertise en veerkracht heeft het BIPT echter redelijk vertrouwen in zijn vermogen om deze uitdaging aan te gaan.
28. Het BIPT kan deze opdrachten tijdelijk uitvoeren met zijn huidige personele middelen, maar zal op korte termijn personeel moeten aanwerven dat beantwoordt aan profielen die voor het Instituut nieuw zijn, enerzijds, en anderzijds, om het partnerschap met de verschillende Belgische diensten die betrokken zijn bij de uitvoering van de DSA, tot stand te brengen of te versterken. Als alle andere zaken gelijk blijven, zouden de huidige financiële middelen het BIPT in staat moeten stellen om deze extra personeelskosten te dragen, alsook de ontwikkeling en het onderhoud van de IT-systemen die nodig zijn voor de doeltreffende werking van het toezicht op de digitale diensten dat door de DSA is ingevoerd.

Bernardo Herman  
Lid van de Raad

Peggy Valcke  
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman  
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen  
Voorzitter van de Raad