



Belgisch Instituut voor  
postdiensten en telecommunicatie

## **Besluit van de Raad van het BIPT van 5 mei 2026 betreffende het opleggen van een administratieve geldboete aan B-Connect wegens het niet-beantwoorden van een verzoek om informatie**

## INHOUDSOPGAVE

1.	Onderwerp.....	3
2.	Juridische basis.....	3
3.	Procedure .....	6
4.	Grief: niet-beantwoorden van een verzoek om informatie.....	7
4.1.	Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 13/03/2026.....	7
4.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT .....	8
5.	Conclusie van het BIPT.....	8
6.	Bevel om een einde te maken aan de inbreuk .....	9
6.1.	Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026.....	9
6.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT .....	9
7.	Opleggen van een administratieve boete.....	9
7.1.	Noodzaak om een boete op te leggen.....	9
7.1.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026.....</i>	<i>9</i>
7.1.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT .....</i>	<i>10</i>
7.2.	Principes voor de berekening van het bedrag van de boete.....	10
7.3.	Berekening van de boete .....	11
7.3.1.	<i>De ernst van de inbreuk .....</i>	<i>11</i>
7.4.	Verzwarende en verzachtende omstandigheden .....	12
7.4.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026.....</i>	<i>13</i>
7.4.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT .....</i>	<i>13</i>
7.5.	Controle van de naleving van enkele principes (het ontradende effect, de evenredigheid en de wettelijke drempels).....	13
7.5.1.	<i>Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026.....</i>	<i>13</i>
7.5.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT .....</i>	<i>14</i>
8.	Besluit .....	14
9.	Beroepsmogelijkheden .....	14

## 1. Onderwerp

1. Het BIPT werd gecontacteerd door de Ombudsdienst voor telecommunicatie (hierna: "de Ombudsdienst") ingevolge een klacht van een klant van B-Connect BV (hierna: "B-Connect"). Deze klant meldde dat zijn overschakeling naar een nieuwe provider niet via de standaardprocedure Easy Switch verlopen was en hij nog steeds facturen van B-Connect bleef ontvangen.
2. Easy Switch is een procedure, vastgelegd in het koninklijk besluit van 6 september 2016 betreffende de migratie van vastelijndiensten en bundels van diensten in de sector van de elektronische communicatie (hierna: "het KB Easy Switch"), die het voor bepaalde abonnees<sup>1</sup> makkelijker maakt om van operator te veranderen. In deze procedure wordt gebruik gemaakt van unieke identificatiecodes (de "Easy Switch ID") om de te migreren diensten te identificeren.
3. De website van het BIPT bevat een indicatieve lijst van professionele tariefplannen waarop Easy Switch van toepassing is.<sup>2</sup> Daar B-Connect niet in de lijst vermeld wordt, wenste de Ombudsdienst advies te bekomen aangaande de kwalificatie van het tariefplan van B-Connect. Meer bepaald wenste de Ombudsdienst te vernemen of het tariefplan gekwalificeerd diende te worden als een professioneel tariefplan waarop Easy Switch van toepassing is.
4. Het BIPT heeft op 26 november 2025 via mail zijn analyse van het tariefplan gedeeld en concludeerde dat het noodzakelijk was om de operator te ondervragen om definitief uitsluitsel te kunnen geven.
5. Het verzoek om informatie werd op 1 december 2025 verstuurd per brief, met als antwoordtermijn 17 december 2025. Dit verzoek bleef onbeantwoord waarop het BIPT een herinnering verstuurde op 31 december 2025, met 12 januari 2026 als antwoordtermijn. Ook de herinneringsmail bleef onbeantwoord.
6. Op het moment van schrijven ontving het BIPT geen schriftelijk antwoord.

## 2. Juridische basis

7. Het BIPT legt B-Connect ten laste dat het niet heeft voldaan aan de vereisten van
  - 7.1. Artikel 14, § 2, 2<sup>o</sup> van de Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna ook "de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT"). Deze bepaling stelt: "*§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen. Het Instituut bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld.*" en

---

<sup>1</sup> Met name residentiële abonnees ("consumenten") en bepaalde professionele abonnees van vastelijndiensten of van bundels van elektronische communicatiediensten, waarin minstens één vaste internet- of tv-dienst zit.

<sup>2</sup> Te raadplegen op <https://www.bipt.be/consumenten/indicatieve-lijst-van-professionele-tariefplannen-waarop-easy-switch-van-toepassing-is>

- 7.2. Artikel 137, § 1, eerste lid, van de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna: "WEC"), dat bepaalt: "*In het kader van zijn bevoegdheden kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen <sup>2</sup>, inclusief financiële informatie of informatie over de toekomstige evolutie van de netwerken of de diensten<sup>2</sup>. Het Instituut duidt de termijn aan waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld <sup>2</sup>, alsook het niveau van specificatie<sup>2</sup>.*"
8. Artikel 14, § 1, 3°, d) wet met betrekking tot het statuut van het BIPT geeft het BIPT de taak op de naleving van onder andere artikel 14, § 2, 2° van dezelfde wet toe te zien.
9. Artikel 14, § 1, 3°, a) wet met betrekking tot het statuut van het BIPT geeft het BIPT de taak op de naleving van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en zijn uitvoeringsbesluiten toe te zien.
10. Op procedureel vlak wordt dit besluit genomen op grond van artikel 21 van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, dat op het ogenblik van het aannemen van dit besluit als volgt luidt:

*"Art. 21.§ 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een inbreuk van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, van een besluit van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering of van een beslissing bedoeld in artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de inbreuk bevestigd wordt. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.*

*§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter zijn dan tien werkdagen.*

*§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.*

*§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene.*

*§ 5. Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen:*

*1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk; het Instituut neemt daartoe gepaste en evenredige maatregelen om te garanderen dat deze voorwaarden in acht worden genomen;*

*1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de inbreuk ongedaan moet worden gemaakt;*

*1°/2 in het kader van de digitaal dienstenverordening, de door de aanbieder van een tussenhandeldienst voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;<sup>2</sup>*

*2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5 000 euro voor natuurlijke*

personen en van maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1 000 000 euro voor rechtspersonen. Voor de inbreuken op hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedraagt de administratieve boete maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet die de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector in kwestie heeft behaald, beperkt tot 125 000 euro. Wat de inbreuken op de digitaaldienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de administratieve boete het in artikel 52, lid 3, van die verordening bedoelde bedrag;

2° /1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5 % van de dagomzet per dag vertraging euro voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit. Wat de inbreuken op de digitaaldienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;

3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad of in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De dagomzet bedoeld in het eerste lid, 2° /1, is de totale geconsolideerde jaaromzet vóór belastingen en exclusief btw, behaald in België, in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten gedurende het jongste volledige boekjaar gedeeld door 365.

Bij gebrek aan gegevens over de in het eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.

§ 5/1. De in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2/1°, bedoelde boetes en dwangsommen zijn niet fiscaal aftrekbaar.

§ 5/2. In afwijking van paragraaf 5, indien de Raad het bestaan vaststelt van een inbreuk op de bepalingen bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud door de aanbieder van de hostingdienst, kan hij, in een of meerdere beslissingen, een of meerdere van de volgende maatregelen nemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom ten bedrage van maximaal vier procent van de gemiddelde dagelijkse wereldwijde omzet van de aanbieder van de hostingdiensten;

3° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal vier procent van de jaarlijkse wereldwijde omzet van de desbetreffende aanbieder van de hostingdiensten.

De omzet bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°, is het door een onderneming gegenereerde bedrag in de zin van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

*§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1.*

*§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de inbreuk niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde inbreuk kan de Raad bovendien :*

*1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of*

*2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten.*

*§ 7/1. Het Instituut voorziet enkel in sancties in het kader van de in artikel 49/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie beoogde procedure wanneer een onderneming of een overheid, welbewust of door een ernstige nalatigheid, misleidende, foutieve of onvolledige informatie verstrekt.*

*Bij de bepaling van het bedrag van de boetes of dwangsommen opgelegd aan een onderneming of aan een overheid met toepassing van het eerste lid houdt het Instituut onder andere rekening met de negatieve impact van het gedrag van de onderneming of overheid op de concurrentie en in het bijzonder of, in tegenstelling tot de oorspronkelijk meegedeelde informatie of bij elke update van deze informatie, de onderneming of overheid ofwel een netwerk heeft uitgerold of een netwerk heeft uitgebreid of geüpgraded, ofwel geen netwerk heeft uitgerold en geen objectieve rechtvaardiging heeft verstrekt voor deze planwijziging.*

*§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitaledienstenverordening.*

*§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, eerste alinea, b), van de digitaledienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen bevelen.*

*§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut. De kennisgeving aan de betrokkene gebeurt via aangetekende brief.*

*Het besluit vermeldt de redelijke termijn waarbinnen de betrokkene aan de opgelegde maatregel of maatregelen dient te voldoen."*

### **3. Procedure**

11. De procedure die gevolgd werd is als volgt:

11.1. Op 13 maart 2026 heeft het BIPT aan B-Connect het ontwerpbesluit toegestuurd (hierna: "het ontwerpbesluit van 13/03/2026");

11.2. B-Connect werd uitgenodigd tot het formuleren van schriftelijke opmerkingen, met 30 maart 2026 als uiterlijke antwoordtermijn. Het BIPT ontving geen schriftelijke reactie in hoofde van B-Connect;

11.3. In de hierboven bedoelde brief van 13 maart 2026 werd B-Connect eveneens uitgenodigd om te verschijnen op een hoorzitting voor de Raad van het BIPT op 8 april 2026. B-Connect reageerde niet op deze uitnodiging, evenmin na een e-mail verzonden op 7 april 2026 om B-Connect te herinneren aan de hoorzitting.

## 4. Grief: niet-beantwoorden van een verzoek om informatie

### 4.1. Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 13/03/2026

12. Op 1 december 2025 heeft het BIPT zowel per brief als per e-mail een verzoek om informatie verstuurd aan B-Connect, waarvan de belangrijkste inhoud hieronder wordt weergegeven:

*"Het BIPT heeft momenteel volgende vragen over deze situatie:*

1. *Waarom is uw website niet bereikbaar? Welke maatregelen heeft u, in voorkomend geval, genomen om de website terug bereikbaar te maken voor de eindgebruikers?*
2. *Beschrijf de diensten of tariefplannen*
  - a. *Internet V-Line 100/20,*
  - b. *SIP-2 B-Free en*
  - c. *Pack Europe B-Free*
3. *Beschrijf en documenteer met stukken (andere dan de Algemene Voorwaarden) hoe eindgebruikers van B-Connect een overeenkomst betreffende dergelijke diensten/tariefplannen kunnen of konden afsluiten.*

*Neem hiervoor de toestand van 11/06/2018 als referentiepunt, indien de toestand met betrekking tot de in 2 vermelde diensten/tariefplannen verschilt van de toestand vandaag.*

*Beantwoord hierbij in het bijzonder volgende vragen:*

- a. *Konden of kunnen de eindgebruikers van B-Connect deze diensten/tariefplannen enkel afnemen na het indienen van een bestek (waarin zij hun noden en vereisten beschrijven)?*
- b. *Konden of kunnen eindgebruikers van B-Connect onderhandelen over elementen van de dienst, zoals de prijs en de kwaliteit?*

[...]

*Gelieve ons de gevraagde informatie tegen uiterlijk **17 december 2025** te bezorgen met duidelijke en nauwkeurige aanduiding van welke verstrekte inlichtingen u als vertrouwelijk beschouwt."*

13. B-Connect heeft niet geantwoord op het verzoek om informatie. Op 31 december 2025 werd daarom een herinneringsmail aan B-Connect verstuurd met 12 januari 2026 als uiterste antwoordtermijn:

*"Geachte heer Cramm,*

*We verwijzen naar de brief die het BIPT op 01 december 2025 aan uw onderneming heeft gestuurd.*

*Bijgevoegd vindt u een kopie van deze brief.*

*Tenzij we ons vergissen hebben we de informatie waar in die brief om gevraagd wordt, niet ontvangen hoewel de termijn voor het verstrekken hiervan reeds verstreken is.*

*We vragen u het nodige te doen.*

*We stellen voor dit volgende week te bespreken. Kan u ons uw beschikbaarheden doorsturen?*

*Bij gebrek aan een toereikend antwoord binnen 7 werkdagen te rekenen vanaf deze e-mail, behoudt het BIPT zich het recht voor om een inbreukprocedure in te leiden, overeenkomstig artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, en een of meerdere maatregelen waarin in dat artikel voorzien wordt (boete, dwangsom, enz.) op te leggen."*

Ook de herinneringsmail bleef onbeantwoord.

14. Artikel 14, § 2, 2<sup>o</sup>, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC staat het BIPT toe om op een gemotiveerde wijze van elke betrokkene alle informatie te vragen die nuttig is voor de vervulling van zijn wettelijke opdrachten. Het feit dat het BIPT deze informatie kan opeisen, houdt in dat de personen van wie het wordt gevraagd, wettelijk verplicht zijn deze informatie mee te delen.
15. Bijgevolg heeft B-Connect, door de door de BIPT in zijn brief van 1 december 2025 gevraagde informatie niet te verstrekken, de vereisten van artikel 14, § 2, 2<sup>o</sup>, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en van artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC geschonden.

#### **4.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT**

16. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

### **5. Conclusie van het BIPT**

17. Gelet op het voorgaande, weerhoudt het BIPT de grief uiteengezet in het vorige Hoofdstuk.
18. Het BIPT stelt dan ook vast dat B-Connect BV een overtreding heeft begaan op artikel 14, § 2, 2<sup>o</sup>, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en van artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC.

## **6. Bevel om een einde te maken aan de inbreuk**

### **6.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026**

19. Uit de ontwikkelingen in Hoofdstuk 4 hierboven, blijkt dat B-Connect nog altijd in overtreding is met de artikelen 14, § 2, 2°, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en 137, § 1, eerste lid, van de WEC.
20. Het BIPT benadrukt dat het verzoek om informatie van het BIPT geen doel op zich is, maar een middel om de doelstellingen van het wet- en regelgevingskader te bereiken door toezicht uit te oefenen en indien nodig besluiten van het BIPT in het kader van zijn bevoegdheden aan te nemen.
21. Het ontvangen van informatie die niet openbaar beschikbaar is, is van groot belang voor het besluitvormingsproces van het BIPT en de vervulling van zijn wettelijke opdrachten. Het uitblijven van een antwoord op de vragen van het BIPT in dit verband (of het ongepast beantwoorden ervan) belemmert het BIPT bij het uitvoeren van zijn wettelijke opdrachten.
22. Deze motieven worden hierna nog verder uitgewerkt en onderbouwd in, met name, het onderdeel van dit besluit betreffende de ernst van de inbreuk.
23. Het BIPT eist dan ook dat B-Connect een einde maakt aan de schending van artikel 14, § 2, 2°, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en van artikel 137, §1, eerste lid, van de WEC door het BIPT de gevraagde informatie te verstrekken.
24. Het BIPT is van mening dat een termijn van twee weken vanaf de kennisgeving van dit besluit voldoende is om B-Connect in staat te stellen de informatie, waar sinds 1 december 2025 om wordt verzocht, te verstrekken. De aan het BIPT te verstrekken informatie is immers niet complex.

### **6.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT**

25. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

## **7. Opleggen van een administratieve boete**

### **7.1. Noodzaak om een boete op te leggen**

#### **7.1.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026**

26. Aangezien B-Connect niet heeft gereageerd op het verzoek om informatie en de daaropvolgende herinnering, uiteengezet in de grief, komt het het BIPT voor dat B-

Connect het niet nodig acht gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de regulator en hij deze informatie niet zal verstrekken bij het uitblijven van een duidelijk signaal.

27. Het BIPT vindt het dan ook noodzakelijk om een boete op te leggen op grond van het volgende motief

- 27.1. Het niet-beantwoorden van verzoeken om informatie belemmert het vermogen van het BIPT om zijn wettelijke taken naar behoren uit te oefenen. Hierdoor werden de belangen van de betrokken eindgebruikers daadwerkelijk geschaad.

28. Dit motief wordt hierna nog verder uitgewerkt en onderbouwd in, met name, het onderdeel van dit besluit betreffende de ernst van de inbreuk.

#### **7.1.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT**

29. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

#### **7.2. Principes voor de berekening van het bedrag van de boete**

30. Artikel 21, § 1, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT bepaalt het volgende: *"De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend."*
31. De wet met betrekking tot het statuut van het BIPT legt enkel de plafonds vast voor het bedrag van de boetes, maar verduidelijkt de werkwijze en criteria die het BIPT moet hanteren om die boetes te berekenen niet. Onder die plafonds, hangt de bepaling van het bedrag van de boete dan ook af van de discretionaire bevoegdheid van het BIPT.
32. De hoogte van de boete wordt bepaald aan de hand van de richtsnoeren die het BIPT hiervoor heeft opgesteld in zijn mededeling van 31 maart 2020 betreffende richtsnoeren voor de berekening van het bedrag van de administratieve boetes die door het BIPT worden opgelegd (hierna: "Boeterichtsnoeren").
33. De boetes zijn enerzijds bedoeld om een gepaste reactie te geven op het niet-naleven van reglementering en anderzijds om een ontradend effect te hebben. Het gaat er hier niet om een slachtoffer te vergoeden voor het onregelmatige gedrag. Het afschrikkingseffect is tweeledig: het is zaak om de overtreder aan te moedigen om de overtreding niet meer te plegen (specifiek afschrikkingseffect) en om derden aan te zetten om de overtreding (of een gelijkaardige overtreding) niet te plegen (algemeen afschrikkingseffect).
34. Krachtens het evenredigheidsbeginsel moet het bedrag van de boete voldoende hoog zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken zonder verder te gaan dan wat nodig is om deze doelstellingen te halen.

35. Het maximumbedrag van de boete is "*maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België*" (krachtens artikel 21, § 5, 2<sup>o</sup>, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT).
36. Op 3 december 2025 publiceerde het BIPT de mededeling van de Raad van het BIPT over zijn beleid in het kader van het verplicht verschaffen van informatie aan het BIPT.<sup>3</sup>
37. In deze laatste mededeling kondigde het BIPT aan dat, voor gevallen zoals in voorliggend dossier, gebruik gemaakt zal worden van graduele tarieven die afhankelijk zijn van de grootte van de onderneming.<sup>4</sup> Deze tarieven worden niet publiek gemaakt.
38. Het BIPT detailleert in de volgende paragrafen de elementen waarmee het rekening heeft gehouden voor de berekening van het bedrag van de boete.

### **7.3. Berekening van de boete**

39. Zoals hierboven reeds vermeld, wordt het boetebedrag op graduele basis vastgesteld rekening houdend met de grootte van de onderneming om zo tot een proportioneel boetebedrag te komen.
40. Voor het bepalen van de grootte van de onderneming baseert het BIPT zich op de drempelwaarden zoals opgenomen in Titel 5 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.<sup>5</sup>
41. Gebaseerd op de meest recente beschikbare gegevens in de jaarrekening van 2024 van B-Connect, zoals gepubliceerd op de website van de Nationale Bank van België, dient B-Connect aangemerkt te worden als een micro-onderneming. Volgens deze jaarrekening had B-Connect in het boekjaar 2024 namelijk een balanstotaal van 227.674 euro. Uit de jaarrekening blijkt noch een omzetcijfer, noch het gemiddeld personeelsbestand.
42. Hierdoor wordt het basisbedrag van de boete vastgesteld op **€ 250**.<sup>6</sup>

#### **7.3.1. De ernst van de inbreuk**

##### ***7.3.1.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026***

---

<sup>3</sup> Mededeling van de Raad van het BIPT van 3 december 2025 over zijn beleid in het kader van het verplicht verschaffen van informatie aan het BIPT. Te raadplegen op [Mededeling van 3 december 2025 over zijn beleid in het kader van het verplicht verschaffen van informatie aan het BIPT | BIPT](#)

<sup>4</sup> Punt 10 van de Mededeling van de Raad van het BIPT van 3 december 2025 over zijn beleid in het kader van het verplicht verschaffen van informatie aan het BIPT.

<sup>5</sup> Artikelen 1:24 t.e.m. 1:27 Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

<sup>6</sup> De jaarrekening die B-Connect neergelegd heeft bij de NBB is immers opgesteld volgens het micromodel. Voor een definitie van microvennootschap zie artikel 1:25 Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen. De enkelvoudige jaarrekening geldt als de basis voor de beoordeling van de groottecriteria van vennootschappen.

43. Zoals hierboven bij de motivering van de noodzaak om een boete op te leggen aangehaald, is het BIPT van mening dat B-Connect, door geen antwoord te geven op zijn verzoek om informatie, het BIPT verhindert om toezicht te houden op de tenuitvoerlegging van de wetgeving en mogelijke inbreuken vast te stellen.
44. De boeterichtsnoeren stellen duidelijk dat boetes een ontradend effect moeten hebben.<sup>7</sup> In dit opzicht tilt het BIPT dan ook zwaar aan het uitblijven van een schriftelijke reactie in hoofde van B-Connect, nadat hij daartoe door het BIPT herhaaldelijk werd uitgenodigd.<sup>8</sup> De kansen die B-Connect kreeg, bleken onvoldoende om B-Connect te overtuigen van de noodzaak tot samenwerking met de regulator.
45. Een dergelijke houding is voor het BIPT niet aanvaardbaar.
46. Gelet op het feit dat het BIPT onder meer de bevordering van de belangen van de eindgebruiker als een van zijn regelgevende doelstellingen heeft en het feit dat de onderhavige kwestie het BIPT bereikte nadat een klant van B-Connect de Ombudsdienst verzocht te bemiddelen, weerhoudt het BIPT dan ook dat de houding van B-Connect de eindgebruiker schaadt en andere eindgebruikers in de toekomst kan schaden. Het niet-beantwoorden van het verzoek om informatie heeft immers als resultaat dat het BIPT geen volwaardig advies heeft kunnen verstrekken aan de Ombudsdienst.
47. Daarnaast dient de boete opgevat te worden als een duidelijk signaal. Zoals hierboven aangegeven, beoogt het afschrikkingseffect een tweeledig resultaat: enerzijds wenst het een gedragsverandering in hoofde van de overtreder te bewerkstelligen en de overtreding niet meer te plegen (specifiek afschrikkingseffect), daarnaast wenst het derden te ontraden om de overtreding (of een gelijkaardige overtreding) te plegen (algemeen afschrikkingseffect).

#### ***7.3.1.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT***

48. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

### **7.4. Verzwarende en verzachtende omstandigheden**

49. Verder acht het BIPT het gepast en evenredig om het basisbedrag aan te passen naargelang het concrete gedrag van de overtreder, rekening houdend met de verzwarende en/of verzachtende omstandigheden die het basisbedrag van de boete respectievelijk kunnen verhogen en/of verlagen.

---

<sup>7</sup> Punt 7 Boeterichtsnoeren.

<sup>8</sup> Te weten: Verzoek om informatie per brief d.d. 1 december 2025 en herinneringsmail d.d. 31 december 2025.

#### **7.4.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026**

50. Het BIPT heeft de verzwarende en verzachtende omstandigheden in zijn boeterichtsnoeren in overweging genomen en is van oordeel dat deze niet in aanmerking genomen moeten worden in dit dossier.

#### **7.4.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT**

51. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

### **7.5. Controle van de naleving van enkele principes (het ontradende effect, de evenredigheid en de wettelijke drempels)**

#### **7.5.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 13/03/2026**

52. De boete mag de wettelijke maximumgrens van 5% van de geconsolideerde omzet van de overtreder vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België niet overschrijden.
53. Het BIPT beschikt niet over recente omzetcijfers van B-Connect, daar de laatst gekende jaarrekening (i.e. boekjaar 2024) geen omzetcijfer bevat.<sup>9</sup> De mogelijkheid tot bewijs van het tegendeel in hoofde van de operator onverlet latend, acht het BIPT het bijzonder onwaarschijnlijk dat het boetebedrag van EUR 250 de voormelde wettelijke maximumgrens overschrijdt.
54. Het boetebedrag respecteert het evenredigheidsbeginsel dat het BIPT hanteert conform zijn "Boeterichtsnoeren":

*"24. Tijdens de verschillende voormelde fasen houdt het BIPT rekening met de evenredigheid en de noodzaak om de boete een ontradend effect te geven wat, in voorkomend geval, tot een bijstelling van het boetebedrag naar omhoog of naar omlaag kan leiden. [...]"*

*27. Tot slot moet het voorgestelde bedrag van de boete voldoende hoog zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken maar, conform het evenredigheidsbeginsel, zou dat bedrag niet mogen overstijgen wat nodig is om deze doelstellingen te halen. Om de evenredigheid van het boetebedrag te beoordelen zal het BIPT rekening houden met de omvang van de overtreder en zijn financieel vermogen."*

---

<sup>9</sup> Te bekomen door het ondernemingsnummer 0426 655 389 in te geven op <https://consult.cbso.nbb.be/consult-enterprise>.

55. De uiteindelijk opgelegde boete ligt dus heel ver van het wettelijke maximum dat toegestaan is door artikel 21 van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT.

#### **7.5.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van B-Connect en reactie van het BIPT**

56. Het BIPT ontving noch schriftelijke noch mondelinge opmerkingen van B-Connect. Bijgevolg bevestigt het BIPT zijn bevindingen en standpunt uit het ontwerpbesluit.

### **8. Besluit**

57. Het BIPT:

- 57.1. stelt dat B-Connect BV artikel 14, § 2, 2<sup>o</sup>, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT en van artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC heeft geschonden;
- 57.2. draagt B-Connect BV op de gevraagde informatie in het verzoek om informatie d.d. 1 december 2025 over te maken aan het BIPT;
- 57.3. legt B-Connect BV voor de overtreding vastgesteld in dit besluit een administratieve boete van **250 euro** op.

58. De betaling<sup>10</sup> van de boete dient te gebeuren binnen de volgende termijn:

- 58.1. zonder vordering tot nietigverklaring tegen het besluit voor het Marktenhof, ten laatste binnen een termijn van 10 dagen te rekenen vanaf de dag volgend op het einde van de termijn om de vordering in te stellen;
- 58.2. bij het instellen van een dergelijke vordering, ten laatste binnen een termijn van 10 dagen te rekenen vanaf de uitspraak van het arrest van het hof over de inhoud van de vordering.

59. De overtreder moet het betaalbewijs onverwijld tot het BIPT richten.

### **9. Beroepsmogelijkheden**

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift, waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend

---

<sup>10</sup> De details vereist voor het uitvoeren van de betaling, zoals het rekeningnummer waarnaar overgeschreven dient te worden en de te gebruiken mededeling, zijn terug te vinden in de brief waarmee het definitieve besluit aan B-Connect wordt meegedeeld.

ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Bernardo Herman  
Lid van de Raad

Peggy Valcke  
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman  
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen  
Voorzitter van de Raad