



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN
TELECOMMUNICATIE**

SAMENVATTING VAN DE RAADPLEGING

**BETREFFENDE DE METHODE VOOR VERDELING VAN DE KOSTEN
INZAKE DE GEGEVENS BANK VAN HET SOCIALE ELEMENT VAN DE
UNIVERSELE TELECOMMUNICATIEDIENST ALSOOK DE SPECIFIEKE
BEREKENINGSELEMENTEN VOOR DE JAREN 2006 EN 2007**

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
2 Algemene opmerkingen.....	3
3 opmerkingen bij het ontwerpbesluit.....	4

1 INLEIDING

1. De openbare raadpleging inzake de methode voor verdeling van de kosten betreffende de gegevensbank van het sociale element van de universele telecommunicatiedienst alsook betreffende de specifieke berekeningselementen voor de jaren 2006 en 2007 heeft plaatsgevonden van 19 december 2008 tot 19 januari 2009.
2. Twee operatoren of verenigingen van operatoren hebben opmerkingen naar het BIPT gestuurd. In alfabetische volgorde:
 - Belgacom
 - Platform van operatoren en dienstenleveranciers
3. Verder in dit document hanteert het BIPT de term "respondent" om die ondernemingen of organisaties aan te duiden. De volgorde waarin de antwoorden op de raadpleging worden vermeld komt niet noodzakelijk overeen met de volgorde van de bovenstaande lijst.
4. Deze samenvatting heeft tot doel de meningen en de opmerkingen te weerspiegelen die werden geformuleerd bij de openbare raadpleging. Zij anticipeert helemaal niet op de standpunten die het BIPT zou kunnen innemen na afloop van de raadpleging.

2 ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Een respondent schrijft dat het BIPT geen enkel initiatief meer heeft genomen na de publicatie van de "wijzigingswet" van 25 april 2007 betreffende de berekening van de kosten voor de verrichting van het sociale element en de financiering ervan. Volgens de respondent heeft dat negatieve gevolgen zowel op de begroting van de "crediteuren" als op de verdeling van de abonnees tussen de verschillende operatoren.

Volgens die respondent zou het BIPT artikel 74 van de WEC moeten toepassen, los van de lopende procedures, en dus de volgende taken moeten uitvoeren:

- de berekening van de verrichtingskosten voor de jaren 2005, 2006 en 2007 volgens de bepalingen van de WEC, gewijzigd door de wet van 25 april 2007;
- de berekening van de bijdragen van de operatoren voor die jaren, rekening houdend met hun respectieve omzet;
- de berekening van het percentage waarvan de betaling van de historische aanbieder van de sociale tarieven moet worden afgehouden de vijf eerste jaar na de inwerkingtreding van de WEC.

Volgens de respondent kan deze context verklaren waarom er nog steeds een grote concentratie van de "sociale klanten" bestaat bij de historische aanbieder van de sociale tarieven. Die context van onzekerheid omtrent de betaling van de aanbieders leidt er immers toe dat de operatoren minder geneigd zijn om inspanningen te leveren om zelf "sociale klanten" aan te trekken.

2. Een respondent meent dat de kosten in verband met de STTS-gegevensbank zouden moeten worden opgenomen in de begroting van het BIPT. De respondent brengt de volgende elementen in herinnering:
 - de operatoren dragen bij tot de financiering van het BIPT via de administratieve bijdrage die ze elk jaar betalen;
 - ondanks de "Machtigingsrichtlijn" stort het BIPT jaarlijks een begrotingsoverschot terug aan de schatkist;
 - sinds enkele jaren bedraagt dat overschot € 3.000.000, een bedrag dat overigens is opgenomen in de begroting van het BIPT;
 - volgens zijn jaarverslag heeft het BIPT in 2007 een bedrag van € 10.000.000 teruggestort aan de schatkist;

- van de financiële bijdrage van de operatoren tot het budget van het BIPT gaat er steeds een deel naar de kosten in verband met de ambtenaren die vroeger voor de dienst "luistergeld" werkten en die werden overgeplaatst naar verschillende federale overheidsdiensten.

In het licht daarvan betreurt de respondent het feit dat de kosten voor het beheer van de STTS-gegevensbank niet worden opgenomen in de algemene werkingskosten van het BIPT. Op die manier zou bovendien geen beheer nodig zijn van een gescheiden boekhouding en een bijzonder verdelingssysteem.

3 OPMERKINGEN BIJ HET ONTWERPBESLUIT

1. Een respondent vindt het niet coherent om een berekening en een financiering voor de kosten van de STTS-gegevensbank te verwezenlijken terwijl geen enkele berekening werd vastgelegd voor de kosten die zijn verbonden met de verrichting van het sociale element zelf.
2. Een respondent meent dat de kosten die worden gepresenteerd in het ontwerpbesluit onvoldoende expliciet worden uitgedrukt. Volgens hem dient dit te worden verhelderd.
3. Een respondent meent dat de "STTS"-toepassing die werd ontwikkeld om de gegevensbank te beheren, niet beantwoordt aan de verwachtingen wat betreft de prestaties. De respondent verwijst hier naar het percentage van manuele behandelingen van de toekenningen van het STT dat hoger ligt dan aangekondigd tijdens de ontwikkeling. Volgens hem maakt dat de toekenningsprocedure traag, inefficiënt en stijgen daardoor de kosten die moeten worden gefinancierd door de operatoren. De respondent betwist de keuze van de consultant (vzw SmalS) die de STTS-toepassing heeft ontwikkeld.
4. Een respondent betwist de afschrijving van de investeringskosten op drie jaar. De methode is volgens hem discriminerend aangezien ze in geen enkele financiële deelname in de oorspronkelijke ontwikkelingskosten voorziet voor de operatoren die toetreden tot de markt na de eerste drie jaar.
5. Een respondent meent dat de interne onderhoudskosten van het BIPT zouden moeten worden opgenomen in de begroting van het BIPT, meer bepaald in de algemene werkingskosten. In dat kader vraagt de respondent zich af of de specifieke kosten voor de dienst die is aangesteld voor het beheer van de STT wel degelijk uit de algemene werkingskosten van het Instituut (die overigens gefinancierd zijn) werden gehaald.

De respondent verbaast zich over de bedragen van de kosten; volgens hem zouden deze lager moeten zijn indien de geautomatiseerde behandeling betere resultaten zou opleveren.

6. Een respondent vindt dat de investeringskosten voor de prestaties van SmalS te hoog zijn, rekening houdend met de resultaten van de toepassing.
7. Een respondent betreurt dat de verbinding tussen de STTS-gegevensbank en de gegevensbank van de KSZ niet continu is en dat de opzoekingen manueel worden gelanceerd. De respondent heeft bijgevolg twijfels bij het bestaan van ontwikkelingskosten wat betreft de KSZ.