

Herziening van de markten voor breedband en omroep

Vragenlijst 2020

Hoe kunt u reageren op dit document?

Tot 31 mei 2021

Enkel via e-mail naar consultation.sg@ibpt.be

Met de referentie CONSULT-2021-B1

Aanspreekpunt: vincent.hanchir@bipt.be

Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden naar het opgegeven adres.

Voeg dit [formulier als eerste blad](#) bij uw antwoord a.u.b.

Uw opmerkingen dienen te verwijzen naar de paragrafen en/of tekstgedeelten waarop ze betrekking hebben en hierin zou duidelijk moeten aangeven worden wat vertrouwelijk is.

INHOUDSOPGAVE

| | |
|--|-----------|
| 1. INLEIDING | 3 |
| 2. NETWERKEN EN TECHNOLOGIEËN | 5 |
| 3. RETAILMARKTEN | 6 |
| 3.1. BREEDBAND | 6 |
| 3.1.1. <i>Definitie van de productmarkt</i> | 6 |
| 3.1.2. <i>Definitie van de geografische markt</i> | 7 |
| 3.2. OMROEP | 7 |
| 3.2.1. <i>Definitie van de productmarkt</i> | 7 |
| 3.2.2. <i>Definitie van de geografische markt</i> | 9 |
| 3.3. GEBUNDELDE AANBIEDINGEN | 9 |
| 3.4. DYNAMIEK VAN DE MARKT | 10 |
| 3.4.1. <i>Algemeen</i> | 10 |
| 3.4.2. <i>Multiple play en cord-cutting</i> | 11 |
| 3.4.3. <i>Omroep</i> | 11 |
| 3.4.4. <i>Voordeel / nadeel voor de consument</i> | 12 |
| 4. WHOLESALEMARKTEN | 13 |
| 4.1. ALGEMEEN | 13 |
| 4.2. LOKALE TOEGANG..... | 13 |
| 4.2.1. <i>Definitie van de productmarkt</i> | 13 |
| 4.2.2. <i>Definitie van de geografische markt</i> | 15 |
| 4.3. CENTRALE TOEGANG | 16 |
| 4.3.1. <i>Definitie van de productmarkt</i> | 16 |
| 4.3.2. <i>Definitie van de geografische markt</i> | 17 |
| 4.4. OMROEP | 18 |
| 4.4.1. <i>Definitie van de productmarkt</i> | 18 |
| 4.4.2. <i>Definitie van de geografische markt</i> | 18 |
| 5. BEOORDELING VAN MARKTMACHT | 20 |
| 5.1. LOKALE TOEGANG..... | 20 |
| 5.2. CENTRALE TOEGANG | 20 |
| 5.3. OMROEP | 21 |
| 6. NOODZAAK TOT EN RELEVANTIE VAN DE CORRECTIEMAATREGELEN | 22 |
| 6.1. NIEUWE REGELGEVENDE BEPALINGEN..... | 22 |
| 6.2. LOKALE TOEGANG..... | 23 |
| 6.3. CENTRALE TOEGANG | 24 |
| 6.4. OMROEP | 26 |

1. Inleiding

Op 29 juni 2018 heeft de CRC (Conferentie van Regulators van de elektronische-communicatiesector) een reeks besluiten aangenomen in verband met de breedband- en de omroepmarkt:

- een besluit betreffende de markten voor breedband en televisieomroep in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹;
- drie besluiten betreffende de omroepmarkten voor respectievelijk het Nederlands², Frans³ en Duits⁴ taalgebied.

Tenzij anders vermeld zal het BIPT verder in dit document verwijzen naar het besluit betreffende de markten voor breedband en televisieomroep in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het regelgevingskader bepaalt dat de regulator op gezette tijden een analyse maakt van de markten die in aanmerking kunnen komen voor een sectorspecifieke ex-anteregulering.

Eenzijds moet rekening worden gehouden met de ontwikkelingen op gebied van technologie en concurrentie op de markten, alsook met de evolutie van de behoeften en gebruikswijzen.

Anderzijds is ook het regelgevingskader zelf geëvolueerd. Het Europees wetboek voor elektronische communicatie⁵ vervangt met name de vroegere Kaderrichtlijn⁶ en Toegangsrichtlijn⁷. De Europese Commissie heeft een nieuwe aanbeveling aangenomen betreffende de relevante markten die aan sectorspecifieke regelgeving ex ante kunnen worden onderworpen⁸. Deze nieuwe aanbeveling beschouwt de volgende markten als relevant:

- Markt 1: Lokale toegang op wholesaleniveau, op een vaste locatie (vroeger markt 3a);
- Markt 2: Specifieke capaciteit op wholesaleniveau (vroeger markt 4).

Deze vragenlijst beoogt een reeks inlichtingen te verzamelen om de herziening van de markten die het voorwerp hebben uitgemaakt van de besluiten van 29 juni 2018 tot een goed einde te brengen. Het recht om die informatie te vragen is gebaseerd op artikel 14, § 2, 2^o, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector,

¹ Besluit van de Conferentie van Regulators van de elektronische-communicatiesector (CRC) van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep.

² Beslissing van de Conferentie van regulators voor de Elektronische-Communicatiesector van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markt voor televisieomroep in het Nederlandse taalgebied.

³ Décision de la Conférence des régulateurs du secteur des communications électroniques (CRC) du 29 juin 2018 concernant l'analyse du marché de la radiodiffusion télévisuelle en région de langue française.

⁴ Entscheidung der Konferenz der Regulierungsbehörden für den Bereich der elektronischen Kommunikation (KRK) vom 29. Juni 2018 betreffend die Analyse des Fernsehmarktes im deutschen Sprachgebiet.

⁵ Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, hierna "het Wetboek".

⁶ Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (Kaderrichtlijn), PB L 108 van 24 april 2002, blz. 33.

⁷ Richtlijn 2002/19/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake de toegang tot en interconnectie van elektronische-communicatienetwerken en bijbehorende faciliteiten (Toegangsrichtlijn), PB L 108 van 24 april 2002, blz. 7.

⁸ Aanbeveling van de Commissie van 18.12.2020 betreffende relevante producten- en dienstenmarkten in de elektronische-communicatiesector die aan regelgeving ex ante kunnen worden onderworpen overeenkomstig Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, hierna "de Aanbeveling van 2020".

alsook op artikel 137, § 1, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

De respondenten wordt verzocht zoveel mogelijk uit te gaan van een prospectief oogpunt, d.w.z. rekening houdende met de verwachte of voorzienbare evolutie binnen het tijdsbestek voor een herziening van de markten⁹.

Eventueel mogen de respondenten zich baseren op presentaties of andere documenten die ze aan hun antwoord kunnen toevoegen.

Aan de respondenten wordt gevraagd duidelijk te verwijzen naar de vragen waarop de opmerkingen betrekking hebben en tevens duidelijk en nauwkeurig de verstrekte inlichtingen aan te geven die ze als vertrouwelijk beschouwen.

Overeenkomstig artikel 23, § 3, van de wet van 17 januari 2003 draagt het BIPT zorg voor het bewaren van de vertrouwelijkheid van de gegevens die door bedrijven worden verstrekt en die door het bedrijf als vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens worden beschouwd in de zin van artikel 6, § 1, 7°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het BIPT heeft het recht om de verzamelde gegevens, zelfs de vertrouwelijke, mee te delen aan de nationale mededingingsautoriteit, aan de andere nationale regelgevende instanties van België of van de lidstaten van de Europese Unie die bevoegd zijn voor elektronische communicatie, alsook aan de Europese Commissie.

⁹ Zie artikel 67.5 en considerans 169 van het Wetboek. Zie ook de richtsnoeren voor de marktanalyse en de beoordeling van aanmerkelijke marktmacht in het bestek van het EU-regelgevingskader voor elektronischecomunicatienetwerken en -diensten, PB C 159 van 7/05/2018, blz. 1., de punten 13-14 en de toelichting bij dat document, blz. 5.

2. Netwerken en technologieën

De kans bestaat dat een reeks technologische ontwikkelingen die aan de gang zijn of verwacht worden, een impact zullen hebben op de analyse van de markten voor breedband en omroep. Men kan specifiek denken aan de uitrol van glasvezelinfrastructuren, aan de verhoging van de aangeboden bitsnelheden en de invoering van nieuwe technologieën op de vaste netwerken, aan de verwachte uitrol van de 5e generatie van mobiele diensten (5G) of aan de virtualisering van bepaalde netwerkfuncties en de introductie van artificiële intelligentie.

Vragen

1. Wat zijn volgens u de verwachte of voorzienbare technologische ontwikkelingen op het gebied van breedband en omroep in de komende jaren, op het niveau van de retail- en/of de wholesalemakten?
2. Wat zijn de, geplande of overwogen, noodzakelijke investeringen om met die technologische ontwikkelingen rekening te houden? Preciseer eventueel uw antwoord volgens de geografische karakteristieken van het grondgebied (stedelijke gebieden, gebieden rond de stad of landelijke gebieden) en het type van beschouwde technologie (vast/mobiel, glasvezel/kabel/koper ...).
3. Wat is uw strategie, specifiek wat betreft de overstap en/of de update van de "legacy"-netwerken naar de netwerken met zeer hoge capaciteit¹⁰? Welke netwerkarchitecturen worden beoogd? Welke tijdlijn wordt voor de uitrol verwacht? Wat zijn de voornaamste punten die de ontwikkeling van uw netwerk kunnen vergemakkelijken/belemmeren? In welke mate varieert uw netwerkstrategie naargelang van het geografische gebied (bijvoorbeeld stedelijke gebieden versus landelijke gebieden of Vlaanderen, Wallonië, Brussel, Duits taalgebied)?
4. Op welke manier kunnen deze technologische ontwikkelingen, volgens u, invloed hebben op de concurrentie, de definitie van de markten, de marktmacht, de behoefte aan en de doeltreffendheid van eventuele correctiemaatregelen?

¹⁰ Zie artikel 2, punt 2 van het Wetboek en BEREC Guidelines on Very High Capacity Networks (https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9439-berec-guidelines-on-very-high-capacity-networks).

3. Retailmarkten

3.1. Breedband

3.1.1. Definitie van de productmarkt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC de volgende productmarkten gedefinieerd:

- de retailmarkt voor breedband op vaste netwerken voor particuliere klanten (eventueel uitgebreid met de ondernemingen van minder dan 10 personen), zonder onderscheid qua technologie of bitsnelheid;
- de retailmarkt voor breedband op vaste netwerken voor de niet-particuliere klanten (eventueel beperkt tot de ondernemingen van 10 personen en meer), zonder onderscheid qua technologie of bitsnelheid.

Die conclusie was gemaakt op grond van de volgende substitueerbaarheidstests:

| Beschouwde producten | Substitueerbaarheid? |
|--|----------------------|
| Diensten voor breedbandtoegang voor particuliere klanten en voor niet-particuliere klanten | Nee |
| Diensten voor breedbandtoegang die gebruikmaken van de technologieën xDSL, kabel, glasvezel, radio | Ja |
| Toegangsdiensten met verschillende bitsnelheden | Ja |
| Vaste diensten voor breedbandtoegang en mobiele diensten voor breedbandtoegang | Nee |
| Vaste diensten voor breedbandtoegang en diensten voor breedbandtoegang via wifi | Nee |
| Vaste diensten voor breedbandtoegang en diensten voor breedbandtoegang via satelliet | Nee |

Vragen

5. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
6. Bent u in het bijzonder van mening dat de verwachte komst van 5G zou kunnen leiden tot een herziening van de kwestie van de substitueerbaarheid tussen de vaste diensten voor breedbandtoegang en de mobiele diensten voor breedbandtoegang?¹¹ Om welke redenen? Bekijk de vraag vanuit het standpunt van de vraag en het aanbod.
7. De Commissie vindt dat de breedbandproducten die respectievelijk bestemd zijn voor ondernemingen¹² en voor het grote publiek (mass-market) geen substituten zijn aan de vraagzijde, maar wel substituten aan de aanbodzijde. Wat is uw mening daarover? Gelieve uw

¹¹ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 36-37.

¹² Deze vragenlijst heeft geen betrekking op de hoogwaardige connectiviteitsdiensten / specifieke capaciteit (markt 2/2020, vroeger markt 4/2014).

antwoord te beargumenteren op basis van de karakteristieken van deze twee soorten van producten¹³.

8. Vindt u dat ook met andere producten dan diegene die in de vorige tabel opgesomd zijn substitueerbaarheidsanalyses zouden moeten worden uitgevoerd? Zo ja, welke? Om welke redenen?
9. Bent u van mening dat er andere retailmarkten gedefinieerd en geanalyseerd moeten worden?

3.1.2. Definitie van de geografische markt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat een geografische afbakening van de retailmarkten niet nodig was om een omstandige analyse te maken van de stroomopwaarts gelegen wholesalemakten.

De CRC had echter de volgende elementen vermeld:

| Elementen die pleiten voor een nationale omvang | Elementen die pleiten voor een regionale omvang |
|--|---|
| Infrastructuurdekking koper en kabel | Aanwezigheid van regionale actoren |
| Aanwezigheid van actoren van nationale omvang | Regionale verschillen in marktaandeel |
| Niet-gedifferentieerde prijzen en aanbiedingen bij nationale actoren | Packs met tv, waarvan de inhoud verschilt per regio |
| Aanwezigheid van multi-sites klanten (business) | |

Vragen

10. Vindt u dat de bovenstaande elementen nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
11. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen een segmentering van de retailmarkten op geografische basis? Zo ja, welke? Om welke redenen?
12. Als u op vraag 9 ja hebt geantwoord, wat denkt u dan over de eventuele geografische segmentering van de andere retailmarkten die gedefinieerd en geanalyseerd zouden moeten worden?

3.2. Omroep

3.2.1. Definitie van de productmarkt

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC de volgende markt gedefinieerd:

- de retailmarkt voor de verstrekking van televisiesignalen, met inbegrip van analoge en digitale signalen.

Die conclusie was gemaakt op grond van de volgende substitueerbaarheidstests:

¹³ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 38.

| Beschouwde producten | Substituëerbaarheid? |
|--|-------------------------|
| Aanbiedingen voor lineaire televisie en aanbiedingen voor niet-lineaire televisie | Nee |
| Aanbiedingen voor betaaltelevisie en aanbiedingen voor gratis televisie | Nee |
| Analoge- en digitale-televisieaanbiedingen | Ja (in één richting) |
| Digitale-televisieaanbiedingen op vaste netwerken (kabel en IPTV) | Ja |
| Digitale-televisieaanbiedingen op vaste netwerken en satelliettelevisieaanbiedingen | Nee |
| Televisieaanbiedingen op vaste netwerken en aanbiedingen voor terrestrische digitale televisie (DVB-T) | Nee |
| Diensten voor digitale televisie via gesloten platform (kabel en IPTV) en via betalende lineaire "over the top"-diensten | Nee |

Vragen

13. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
14. Vindt u in het bijzonder dat de nieuwe manieren van uitzenden en nieuwe vormen van gebruik door eindgebruikers van televisie-inhoud (bijv. op de mobiele netwerken, "over the top" en/of non-lineair) een substituëerbaar karakter vertonen of integendeel een complementair karakter ten opzichte van de traditionele manieren van uitzenden en vormen van gebruik door eindgebruikers van televisie-inhoud (lineair uitzenden van inhoud op de vaste netwerken)? Bekijk de vraag vanuit het standpunt van de vraag en het aanbod. Differentieer uw antwoord eventueel naargelang het gaat om het voornaamste tv-toestel, het 2e, 3e toestel of andere apparatuur (pc, tablet, enz.).
15. Bent u van oordeel dat eindgebruikers de verschillende mogelijkheden om televisie-inhoud te ontvangen (decoder, CI+-kaart, Smart TV, applicatie van de netwerkkoperatoren of van derden, satellietantenne, enz.) als gelijkwaardig ervaren? Denkt u dat eindgebruikers het effectieve gebruik van sommige van deze middelen als problematisch (omslachtig, weinig gebruiksvriendelijk) ervaren? Differentieer uw antwoord eventueel naargelang het gaat om het voornaamste tv-toestel, het 2e, 3e toestel of andere apparatuur (pc, tablet, enz.).
16. Bent u van oordeel dat bepaalde middelen om televisie-inhoud te ontvangen (decoder, CI+-kaart, Smart TV, applicatie, satellietantenne, enz.) concurrentievoordelen kunnen hebben (wegens hun functies, gebruiksgemak, lagere kosten of andere redenen)?
17. Vindt u dat de substituëerbaarheidstests ook zouden moeten slaan op andere producten dan diegene die in de vorige tabel opgesomd zijn? Zo ja, welke? Om welke redenen?

3.2.2. Definitie van de geografische markt

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat een geografische afbakening van de retailmarkten niet nodig was om een omstandige analyse te maken van de stroomopwaarts gelegen wholesalemakten.

De CRC had echter de volgende elementen vermeld:

| Beschouwde elementen |
|--|
| Geen rechtstreekse substitutie aan vraag- en aanbodzijde tussen de aanbiedingen van kabelnetwerken |
| Heterogeniteit in concurrentievoorwaarden |
| Heterogeniteit inzake wettelijke en reglementaire instrumenten |
| Er is geen sprake van ketensubstitutie |

Vragen

18. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
19. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen een segmentering van de markt op geografische basis? Zo ja, welke? Om welke redenen?

3.3. Gebundelde aanbiedingen

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC een stijgende opname (take-up) van gebundelde aanbiedingen ("multiple play") vastgesteld zonder evenwel te concluderen dat er een relevante markt bestond voor gebundelde aanbiedingen in de zin van het mededingingsrecht.

De CRC had de volgende criteria onderzocht:

| Criteria |
|--|
| Klant-specifieke (breedte)voordelen |
| Voordelen op het vlak van transactiekosten en andere voordelen voor de consument |
| Overheveling van marktmacht (" <i>leverage effect</i> "); |
| Overstapkosten |
| Symmetrie in de marktaandelen |

Het aandeel van gebundelde aanbiedingen blijft groot op de Belgische markt. De operatoren zijn echter steeds standalone breedbandaanbiedingen blijven verkopen en het is mogelijk dat deze in de toekomst opnieuw aan belang winnen, gelet op de nieuwe tendensen inzake uitzending en vormen van gebruik van televisie-inhoud door de eindgebruiker¹⁴.

Vragen

20. Wat is, op basis van de voormelde criteria, uw mening over het eventuele bestaan van een relevante markt voor gebundelde aanbiedingen?

¹⁴ Zie vraag 14, alsook de Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 35-36.

21. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen het bestaan van een relevante markt voor gebundelde aanbiedingen? Zo ja, welke?
22. Beschikt u over gegevens om het al dan niet bestaan van een relevante markt voor gebundelde aanbiedingen te staven (bijv. percentage van verloop van "single-playklanten" naar "multiple-playklanten", via "single-play-aanbiedingen" en "multiple-playaanbiedingen" in de bruto- of nettoaanwinsten)?
23. Indien u meent dat er één (of meer) markt(en) voor gebundelde aanbiedingen zou (zouden) moeten worden gedefinieerd, wat zou volgens u dan de productdimensie zijn van deze markt(en): double play, triple play, enz.? Met welke onderdelen (vaste breedband, vaste telefonie, televisie, mobiele telefonie, mobiele breedband, andere)? Om welke redenen?
24. Wat zou in voorkomend geval de geografische dimensie van die markt(en) zijn?

3.4. Dynamiek van de markt

3.4.1. Algemeen

Vragen

25. Beschrijf hoe u de dynamiek van de Belgische retailmarkten voor breedband en omroep ziet. Wat is uw mening over de evolutie van de take-up, de prijzen en de variëteit van de aangeboden diensten? Indien u beschikt u over gegevens om uw beweringen te onderbouwen, kan u die aan uw antwoord toevoegen. Beschrijf ook hoe u de intensiteit van de concurrentie op die markten in de komende jaren ziet evolueren.
26. Wat zijn volgens u de voornaamste kenmerken van de Belgische retailmarkten voor breedband en omroep in vergelijking met andere West-Europese landen? Indien u beschikt u over gegevens om uw beweringen te onderbouwen, kan u die aan uw antwoord toevoegen.
27. Hoe ziet u in het bijzonder het niveau van de prijsconcurrentie in België (ten opzichte van de buitenlandse benchmarks) en hoe ziet u die evolueren in de volgende jaren?
28. Welke effecten zou volgens u een consolidatie van de markt kunnen hebben naar aanleiding van de aangekondigde overname van Brutélé door VOO NV en van de waarschijnlijke verkoop van VOO NV?
29. In welke mate acht u gemakkelijk of moeilijk om de markten voor breedband en omroep te betreden in België? Acht u het mogelijk of waarschijnlijk dat nieuwe spelers de markt zullen betreden? Beschouw scenario's met en zonder regulering.
30. Kunt u een samenvatting geven van uw ontwikkelingsstrategie voor de volgende jaren (voornaamste doelsegmenten, retail- en wholesaleaanbiedingen, prijsbeleid, technologische keuzes en investeringskeuzes, ...)? Preciseer uw antwoord eventueel naargelang het geografische gebieden (bijvoorbeeld stedelijke gebieden versus landelijke gebieden of Vlaanderen, Wallonië, Brussel, Duits taalgebied, "witte" zones).

3.4.2. Multiple play en cord-cutting

Vragen

31. Wat is de impact van de multiple-playaanbiedingen op de Belgische breedband- en omroepmarkt? Documenteer uw antwoord door bijvoorbeeld de resultaten van klantenenquêtes en/of kwantitatieve gegevens te verstrekken over de impact van de gebundelde aanbiedingen op het percentage opzeggingen van tv- abonnementen ("customer churn"). Gelieve indien mogelijk gegevens op te splitsen over de verschillende gewesten in België en/of aan te reiken voor verscheidene jaren.
32. Er is een convergentie merkbaar van vaste en mobiele netwerken op commercieel vlak (multiple-playaanbiedingen waarin zowel een vaste- als een mobiele telefonie component begrepen zit) en op technologisch vlak (off-load van het mobiele verkeer op de vaste netwerken)¹⁵. Welke impact kunnen deze fenomenen hebben op de concurrentiedynamiek en meer bepaald op vaste operatoren zonder mobiele dienst of mobiele operatoren zonder vaste dienst, in vergelijking met operatoren die zowel een vast als een mobiel netwerk hebben?
33. Hoe ziet u de praktijken inzake "ontbundeling" van de gebundelde aanbiedingen (in het bijzonder "cord-cutting", dat erin bestaat lineaire televisie te laten varen)? Indien u beschikt over gegevens om uw beweringen te onderbouwen, kan u die aan uw antwoord toevoegen. Bent u van oordeel dat deze praktijken een concurrentiedruk kunnen uitoefenen op de gebundelde aanbiedingen?

3.4.3. Omroep

Vragen

34. Wat zijn de voornaamste factoren (beschikbaarheid van wholesaleaanbiedingen, onderhandelingen over rechten, ...) die de mogelijkheid om tv-diensten op de retailmarkt aan te bieden, vergemakkelijken / belemmeren?
35. Welke impact verwacht u op de markt door de terugval en het waarschijnlijke verdwijnen van analoge televisie?
36. Hoe ziet u de evolutie van de take-up van geconnecteerde tv-toestellen (smart TV of traditionele tv-toestellen die verbindingen maken met het internet via "dongles" van het type Chromecast, een box van Android, Apple TV, enz.)? Zou de beschikbaarheid van geconnecteerde tv-toestellen u kunnen helpen om een tv-bundel aan te bieden en/of de lancering te vergemakkelijken van innoverende aanbiedingen, die de marktdynamiek kunnen beïnvloeden?
37. Wat is volgens u de impact van OTT-diensten (van netwerkoperatoren of van derden) op lineaire televisiediensten en op niet-lineaire televisiediensten? Hoe denkt u dat deze impact in de volgende jaren zal evolueren?

¹⁵ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 33-34.

38. Kunt u uw huidige plannen voor de uitrol van tv-diensten omschrijven. Verduidelijk daarbij de manier van uitzenden (lineair, niet-lineair, OTT, ...). Welke technologie(ën) bent u van plan in de toekomst toe te passen om dergelijke diensten te leveren?

3.4.4. Voordeel / nadeel voor de consument

Vragen

39. Vindt u dat de huidige situatie op de retailmarkt(en) de gebruikers een maximum aan voordelen biedt (wat betreft keuze, prijs, kwaliteit) gebaseerd op een daadwerkelijke concurrentie? Vindt u integendeel dat de huidige situatie de gebruikers benadeelt? Hoe ziet u de evolutie in de toekomst?

4. Wholesalemarkten

4.1. Algemeen

40. Welk(e) toegangsproduct(en) gebruikt u vandaag hoofdzakelijk?

| Toegangsproducten | Vandaag hoofdzakelijk gebruikt? (ja/nee) |
|--|--|
| Ontbundeling koper | |
| Centrale bitstream op koper- en glasvezelnetwerken | |
| Centrale bitstream op HFC-netwerken | |
| Overige (verduidelijk) | |

41. Welk(e) toegangsproduct(en) lijkt/lijken u het meest essentieel om uw dienstenaanbod in de komende jaren te ontwikkelen?

| Toegangsproducten | Essentieel voor de toekomst? (ja/nee) |
|---|---------------------------------------|
| Toegang tot civieltechnische voorzieningen (<i>ducts, poles</i>) in het netwerk voor lokale toegang | |
| Ontbundeling van de toegangsvezel | |
| Toegang tot een golflengte op lokaal niveau | |
| VULA of een andere vorm van actieve toegang op lokaal niveau | |
| Centrale bitstream op kopernetwerken | |
| Centrale bitstream op glasvezelnetwerken | |
| Centrale bitstream op HFC-netwerken | |
| Frequentie-ontbundeling op HFC-netwerken | |
| Overige (verduidelijk) | |

42. Beschrijf hoe makkelijk of moeilijk het is om van de toegangsproducten die u nu hoofdzakelijk gebruikt, over te stappen naar diegene die u het meest essentieel lijken voor de komende jaren.

43. Hoe ziet u de mogelijkheden om in de toekomst te klimmen op de investeringsladder? Maak een onderscheid naargelang van de technologische context (koper, glasvezel of kabel). Gelieve uw antwoord toe te lichten.

4.2. Lokale toegang

4.2.1. Definitie van de productmarkt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC de markt voor lokale toegang als volgt gedefinieerd:

- de nationale markt voor lokale toegang via koper en glasvezel, met uitsluiting van de mogelijke vormen van lokale toegang op de kabelnetwerken.

Die conclusie was gemaakt op grond van de volgende substitueerbaarheidstests:

| Beschouwde producten | Substitueerbaarheid? |
|----------------------|----------------------|
|----------------------|----------------------|

| | |
|---|-----|
| Ontbundeling van een aansluitnetwerk en beschikbaarstelling van een stuk kabelgoot tot bij elke eindgebruiker | Ja |
| Ontbundeling van een koperen aansluitnetwerk en ontbundeling van een aansluitnetwerk in glasvezel | Ja |
| Fysieke lokale toegang en virtuele lokale toegang (VULA) tot de koper- en glasvezelnetwerken | Ja |
| Fysieke lokale toegang en virtuele lokale toegang (VULA) tot de coaxkabel | Nee |
| Ontbundeling van een koperen aansluitnetwerk en ontbundeling van een coaxnetwerk | Nee |
| Ontbundeling van een koperen aansluitnetwerk en ontbundeling van een FTTO-aansluitnetwerk in glasvezel | Nee |

Vragen

44. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
45. Momenteel berust slechts een klein deel van de breedbandmarkten op diensten voor lokale toegang. Wat is uw oordeel wat betreft de kansen dat zich concurrentie ontwikkelt op basis van dat soort van toegang?
46. Tot op heden worden in België geen producten voor virtuele lokale toegang gebruikt. Denkt u op basis van uw ervaring en de recente of verwachte technologische ontwikkelingen dat een product van het type "VULA" substitueerbaar kan zijn met een fysieke lokale toegang? Om welke redenen?
47. Wat is uw mening over andere vormen van lokale toegang die mogelijk zouden worden gemaakt door de virtualisering van de vaste netwerken?¹⁶
48. Tot op heden wordt in België geen enkele vorm van toegang tot civieltechnische voorzieningen (ducts, poles) gebruikt. Denkt u op basis van uw ervaring en de recente of verwachte technologische ontwikkelingen dat een toegang tot civieltechnische voorzieningen substitueerbaar kan zijn met een fysieke lokale toegang? Om welke redenen?
49. Tot op heden wordt in België geen enkele vorm van ontbundeling per golflengte¹⁷ gebruikt. Denkt u op basis van uw ervaring en de recente of verwachte technologische ontwikkelingen dat een ontbundeling per golflengte substitueerbaar kan zijn met een fysieke lokale toegang? Om welke redenen?
50. Tot op heden wordt algemeen erkend dat HFC-netwerken (Hybrid Fibre Coax) fysiek niet ontbundeld kunnen worden. Wat is uw oordeel over de vooruitzichten om een andere vorm van lokale toegang te verstrekken op dat soort van netwerk (bijvoorbeeld frequentie-ontbundeling, VULA/virtualisering)?

¹⁶ De Europese Commissie maakt gewag van de technologieën Network Function Virtualisation (NFV) of Software Defined Networks (SDN). Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 27.

¹⁷ Ontbundeling gebaseerd op de WDM-techniek (Wavelength-division multiplexing). Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 48-49.

51. In de Toelichting bij de Aanbeveling van 2020 vindt de Commissie dat de ervaring niet wijst op aanzienlijke onderbrekingen in de substitutieketen tussen de toegangsdiensten van verschillende generaties. Minstens in de nabije toekomst zouden de toegangen van het type FTTH, FTTB, FTTC/VDSL beschouwd moeten worden als functioneel gelijkwaardig aan de ontbundeling van het koperen netwerk¹⁸. Wat is uw oordeel daarover?
52. Vindt u dat de substitueerbaarheidstests voortaan ook zouden moeten slaan op andere producten dan diegene die in de vorige tabel opgesomd zijn? Indien ja, welke? Om welke redenen? Denk bijvoorbeeld aan diensten van het type Fixed Wireless Access die op 5G berusten.
53. De Europese Commissie overweegt dat er situaties zouden kunnen bestaan waarin de wholesalem Markt ruim gedefinieerd zou kunnen worden (waarbij de lokale toegang en de centrale toegang inbegrepen worden)¹⁹. Wat is uw mening hierover als het over de Belgische markt gaat?

4.2.2. Definitie van de geografische markt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC besloten dat de markt voor lokale toegang een nationale omvang had, meer bepaald op basis van volgende elementen:

| Beschouwde elementen |
|---|
| Nationale dekking van het koperen netwerk voor lokale toegang van Proximus. |
| Onzekerheid of een operator een nieuwe infrastructuur voor lokale toegang kan aanleggen binnen het tijdsbestek van de analyse. |
| Homogeniteit van de concurrentievoorwaarden: nationaal monopolie van Proximus en zwakke ontwikkeling van de lokale toegang in alle regio's. |
| Gebruik van de ontbundeling is geografisch gezien tamelijk uitgestrekt. |
| Complexiteit, zelfs onmogelijkheid, om een duidelijke onderverdeling te maken die voldoende stabiel is in de tijd tussen de zones waarin de ontbundeling daadwerkelijk mogelijk haalbaar is op economisch vlak en de zones waar dat niet zo is. |
| Geografische segmentering van de markt voor lokale toegang is eerder ongebruikelijk in de EU-lidstaten. |

Vragen

54. Wat is op basis van de bovenstaande overwegingen uw mening over de geografische omvang van de markt voor lokale toegang?
55. Vindt u in het bijzonder dat de verwachte uitrol van glasvezelnetwerken door Proximus (eventueel in het kader van een joint venture) en/of door andere spelers (bijv. indien de plannen van Fluvius concrete vorm aannemen) de geografische omvang van de markt kan veranderen (en een noodzaak tot een geografische segmentering met zich mee kan brengen)?
56. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen een segmentering van de markt op geografische basis? Om welke redenen?

¹⁸ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 48.

¹⁹ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 45.

4.3. Centrale toegang

4.3.1. Definitie van de productmarkt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC de volgende productmarkten gedefinieerd:

- De wholesalemarkt voor centrale toegang via koper en glasvezel ("markt 3b-1"), gedefinieerd als de markt voor centrale toegang die onder de ITU SG15-standaardisering valt op de koper- en glasvezelnetwerken, los van de gehanteerde technologie.
- De wholesalemarkten voor centrale toegang via kabel ("markt 3b-2"), gedefinieerd als de markten voor centrale breedbandtoegang die onder de CableLabs-standaardisering vallen, op elk kabelnetwerk.

Die conclusie was gebaseerd op de volgende substitueerbaarheidstests:

| Beschouwde producten | Substitueerbaarheid? |
|---|----------------------|
| Breedbandtoegangsdiensten die onder de ITU SG15-standaardisering en onder de CableLabs-standaardisering vallen | Nee |
| Breedbandtoegangsdiensten die de koper- en glasvezelnetwerken gebruiken | Ja |
| Breedbandtoegangs-aanbiedingen en doorverkoop-aanbiedingen | Nee |
| Aanbiedingen van centrale toegang ter ondersteuning van de particuliere en de niet-particuliere retailsaanbiedingen | Ja |
| Aanbiedingen voor breedbandtoegang en voor afgevend segmenten van huurlijnen | Nee |

4.3.1.1. Algemeen

Vragen

57. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
58. In haar richtsnoeren van 26 april 2018 gaat de Commissie ervan uit dat verschillende wholesaleplatformen zoals koper, glasvezel en kabel deel kunnen uitmaken van ofwel één wholesalemarkt, ofwel van afzonderlijke markten²⁰. Wat is uw mening hierover als aanbieder en/of koper? Maak in voorkomend geval het onderscheid tussen de substitueerbaarheid vanuit het standpunt van een operator die geconfronteerd wordt met een verandering van platform en die vanuit het standpunt van een potentiële toegangszoeker.
59. In de Toelichting bij de Aanbeveling van 2020 vindt de Commissie dat de kans blijft dat er een substitutieketen bestaat tussen de diensten voor centrale toegang met verschillende

²⁰ Richtsnoeren voor de marktanalyse en de beoordeling van aanmerkelijke marktmacht in het bestek van het EU-regelgevingskader voor elektronische communicatienetwerken en -diensten, PB C 159, 7/05/2018, blz. 1, punt 40. Zie ook de Toelichting bij dit document, blz. 15 en de Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 53-54.

technologieën²¹. Bent u van mening dat er een substitutieketen bestaat tussen de diensten voor centrale toegang via verschillende technologieën of met verschillende bitsnelheden? Als u negatief antwoordt, op welk(e) niveau(s) situeert u dan de punten van onderbreking en om welke redenen?

60. Vindt u dat de substitueerbaarheidstests ook zouden moeten slaan op andere producten dan diegene die in de vorige tabel zijn opgelijst? Zo ja, welke? Om welke redenen? Denk bijvoorbeeld aan diensten van het type Fixed Wireless Access die op 5G berusten.
61. In de toelichting bij de Aanbeveling van 2020 vindt de Commissie dat op EU-niveau de markt voor centrale toegang niet meer beantwoordt aan de drie criteria die een ex-anteregulering kunnen rechtvaardigen, zonder uit te sluiten dat sommige regulatoren tot andere conclusies kunnen komen²². Wat is uw oordeel hierover wat België betreft?

4.3.1.2. Wholesaleaanbiedingen voor breedbandtoegang van alternatieve aanbieders

62. Verstrekkt u wholesaleaanbiedingen voor breedbandtoegang (bitstream of doorverkoop) aan andere operatoren? Zo ja, beschrijf dan a.u.b. het soort van aanbiedingen, het niveau van dienstverlening (op maat) en het aantal contracten en lijnen. Zo nee, bent u van plan om in de toekomst zulke aanbiedingen te doen?
63. Indien u toegang zou hebben tot bepaalde (passieve en/of virtuele) vormen van lokale toegang, overweegt u dan om zelf diensten voor centrale toegang of doorverkoopdiensten te verstrekken? Om welke redenen?

4.3.2. Definitie van de geografische markt

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat:

- de wholesalemarkt voor centrale toegang via koper en glasvezel ("markt 3b-1") een nationale geografische omvang had;
- de wholesalemarkten voor centrale toegang via kabel ("markt 3b-2") een geografische omvang hadden die overeenkomt met de dekkingszone van elke kabeloperator.

Haar conclusies berustten op de volgende elementen:

| Markt 3b-1 (ITU SG15) | Markt 3b-2 (Cablelabs) |
|---|--|
| Nationale dekking van Proximus | Geen overlapping van de verschillende dekkingszones |
| Niet-gedifferentieerde prijzen en diensten | Geen mogelijkheden tot substitutie aan de vraag- en de aanbodzijde |
| Onzekerheid of een operator een nieuwe infrastructuur voor lokale toegang kan aanleggen | Ketensubstitutie komt niet voor |

²¹ Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 52.

²² Zie Toelichting bij de Aanbeveling van 2020, blz. 54-56.

Vragen

64. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
65. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen een segmentering van de markt op geografische basis?

4.4. Omroep

4.4.1. Definitie van de productmarkt

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC de toegangsmarkt voor omroep als volgt gedefinieerd:

- de wholesaletoeegangsmarkt voor omroep op de kabelnetwerken (die overeenstemt met de combinatie van toegang tot het platform voor digitale televisie en de doorverkoop van het analoge-televisieaanbod).

Die conclusie was gebaseerd op de volgende substitueerbaarheidstests:

| Beschouwde producten | Substitueerbaarheid? |
|--|----------------------|
| Wholesaletoeegang tot omroep via kabel en alternatieve tv-platformen (satelliet, IPTV) | Nee |

Vragen

66. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
67. In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat de inputs waarvan de levering was opgelegd aan de kabeloperatoren op de markt voor centrale toegang, een alternatieve operator niet in staat stelden om retailaanbiedingen voor omroep op de markt te brengen. Vindt u dat deze conclusie geldig blijft gelet op de nieuwe manieren van uitzenden en gebruik van tv-inhoud door de eindgebruiker?
68. Vindt u dat de substitueerbaarheidstests ook zouden moeten slaan op andere producten dan diegene die in de vorige tabel opgesomd zijn? Indien ja, welke? Om welke redenen?

4.4.2. Definitie van de geografische markt

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat de markt voor wholesaletoeegang tot omroep een omvang had die overeenstemde met de dekkingszones van de kabeloperatoren, op basis van meer bepaald de volgende elementen:

| Beschouwde elementen |
|--|
| Geen directe substitutie aan de aanbod- en aan de vraagzijde tussen de omroepaanbiedingen van kabelnetwerken |
| Geen aantoonbaar ketensubstitutie-effect tussen twee kabelnetwerken die zich in verschillende geografische dekkingsgebieden bevinden |

Vragen

69. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
70. Vindt u dat er andere relevante criteria bestaan die pleiten voor of tegen een segmentering van de markt op geografische basis? Om welke redenen?

5. Beoordeling van marktmacht²³

5.1. Lokale toegang

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat Proximus over een aanmerkelijke macht beschikte op de markt, op basis van meer bepaald de volgende elementen:

| Beschouwde elementen |
|---|
| Totale omvang van de onderneming |
| Hoog marktaandeel |
| Controle over niet gemakkelijk te dupliceren infrastructuur en verzonken kosten |
| Schaal- en breedtevoordelen |
| Verticale integratie |
| Geen of onvoldoende tegenwicht aan de koperszijde en geen potentiële concurrentie |

Vragen

71. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
72. Ziet u andere factoren die de marktmacht van Proximus zouden kunnen beïnvloeden (vergroten of verkleinen)? Zo ja, welke?
73. Denkt u dat andere spelers in de toekomst een aanmerkelijke marktmacht kunnen verwerven?

5.2. Centrale toegang

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC besloten dat enerzijds Proximus en anderzijds de kabeloperatoren beschikten over een machtspositie op hun respectieve markten, met name op basis van de volgende elementen:

| Beschouwde elementen |
|---|
| Totale omvang van de onderneming |
| Hoog marktaandeel |
| Controle over niet gemakkelijk te dupliceren infrastructuur en verzonken kosten |
| Schaal- en breedtevoordelen |
| Verticale integratie |
| Geen of onvoldoende tegenwicht aan de koperszijde en geen potentiële concurrentie |

Vragen

74. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
75. Ziet u andere factoren die de marktmacht van Proximus en/of van de kabeloperatoren zouden kunnen beïnvloeden (vergroten of verkleinen)? Zo ja, welke?

²³ Verduidelijk of u verwijst naar de markten zoals ze nu gedefinieerd zijn in de besluiten van de CRC of niet. Verduidelijk in dat geval de marktdefinitie die u hanteert.

5.3. Omroep

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC geconcludeerd dat de kabeloperatoren over een aanmerkelijke marktmacht beschikten, meer bepaald op basis van de volgende elementen:

| Beschouwde elementen |
|---|
| Totale omvang van de onderneming |
| Hoog marktaandeel |
| Controle over niet gemakkelijk te dupliceren infrastructuur en verzonken kosten |
| Schaal- en breedtevoordelen |
| Verticale integratie |
| Geen of onvoldoende tegenwicht aan de koperszijde en geen potentiële concurrentie |

Vragen

76. Vindt u dat deze conclusies nog altijd geldig zijn? Om welke redenen?
77. Ziet u andere factoren die de marktmacht van de kabeloperatoren zouden kunnen beïnvloeden (vergroten of verkleinen)? Zo ja, welke?

6. Noodzaak tot en relevantie van de correctiemaatregelen

6.1. Nieuwe regelgevende bepalingen

In vergelijking met het vorige regelgevingskader bevat het Wetboek nu een doelstelling inzake de bevordering van connectiviteit met en toegang tot netwerken met zeer hoge capaciteit. Deze doelstelling wordt toegevoegd aan de doelstellingen inzake bevordering van de mededinging, ontwikkeling van de interne markt en de bevordering van de belangen van de burgers van de Unie²⁴.

Het Wetboek bevat bovendien een aantal nieuwe of aangepaste voorschriften wat betreft de correctiemaatregelen die aan een operator met aanmerkelijke marktmacht kunnen worden opgelegd, zoals: toegang tot civieltechnische voorzieningen (artikel 72), verstrekking van andere vormen van toegang tot wholesale-inputs op dezelfde of een verwante wholesalemarkt (artikel 73), de mogelijkheid om geen verplichtingen inzake prijscontrole op te leggen of in stand te houden (artikel 74) of de mogelijkheid voor operatoren met aanmerkelijke marktmacht om afspraken aan te bieden (de artikelen 76 en 79).

Vragen

78. Mocht de analyse van bepaalde markten²⁵ concluderen tot de noodzaak om toegangsverplichtingen op te leggen, welk(e) toegangsproduct(en) zou(den) volgens u het meest geschikt zijn: toegang tot civieltechnische voorzieningen, lokale toegang (passief en/of virtueel), centrale toegang?
79. Denkt u dat zoals in artikel 73 van het Wetboek beoogd wordt, andere vormen van toegang tot wholesale-inputs (commerciële toegangsaanbiedingen, regulering van de toegang overeenkomstig artikel 61²⁶ of regulering van de toegang tot andere wholesale-inputs) zouden volstaan om de problemen te verhelpen die u op de markt vaststelt? Welke impact valt volgens u te verwachten van eventuele commerciële aanbiedingen inzake toegang tot de FTTH-netwerken van Proximus (eventueel in het kader van joint ventures) en mogelijks van Fluvius?
80. Denkt u dat de invoering in het Wetboek van een doelstelling inzake bevordering van de connectiviteit met en de toegang tot netwerken met zeer hoge capaciteit ertoe zal leiden dat de voorkeur meer zal uitgaan naar concurrentie via infrastructuur? Denkt u dat dit mogelijk is zonder het niveau van intensiteit van de concurrentie op de markt aan te tasten en/of zonder dat dit de consument benadeelt?
81. Artikel 74 van het Wetboek bepaalt dat de NRI's in overweging nemen om geen verplichtingen inzake prijscontrole op te leggen of in stand te houden wanneer ze vaststellen dat er sprake is van een aantoonbare retailprijsbeperking en dat een verplichting opgelegd overeenkomstig de artikelen 69 tot 73, inclusief met name een overeenkomstig artikel 70 opgelegde economische-repliceerbaarheidstoets, voor effectieve en niet-discriminerende toegang zorgt.

²⁴ Zie artikel 3 van het Wetboek.

²⁵ Verduidelijk of u verwijst naar de markten zoals ze nu gedefinieerd zijn in de besluiten van de CRC of niet. Verduidelijk in dat geval de marktdefinitie die u hanteert.

²⁶ Artikel 61 van het Wetboek maakt het mogelijk om verplichtingen op te leggen om toegang te verlenen tot bedrading en kabels en bijbehorende faciliteiten binnen gebouwen of tot aan het eerste punt van samenkomst of distributie en, in bepaalde omstandigheden, voorbij het eerste punt van samenkomst of distributie.

- 81.1. Denkt u dat in het licht van de situatie op de Belgische markt (in de zin van artikel 74) het geoorloofd zou zijn om geen verplichtingen inzake prijscontrole op te leggen of in stand te houden?
- 81.2. Artikel 70 schrijft voor dat de non-discrimatieverplichtingen met name kunnen bestaan in "verplichtingen [...] inzake de levering van toegangsproducten en -diensten aan alle ondernemingen, inclusief aan zichzelf, binnen dezelfde tijdspanne, en tegen dezelfde voorwaarden, met inbegrip van de prijs en diensten en door middel van dezelfde systemen en processen, teneinde gelijkwaardigheid op het gebied van toegang te waarborgen" ("equivalence of inputs"). Vindt u dat het gepast en evenredig zou zijn om aan de SMP-operatoren te vragen om bepaalde wholesale-inputs te verstrekken op basis van een "equivalence of inputs"? Zo ja, waarom en voor welke inputs? Zo nee, waarom niet?
82. Artikelen 76 en 79 stellen de mogelijkheid open - onder bepaalde omstandigheden - voor operatoren met aanmerkelijke marktmacht om engagementen voor te stellen, met name voor de toegang tot nieuwe elementen van netwerken met zeer hoge capaciteit. Als u geïdentificeerd zou worden als een operator met aanmerkelijke marktmacht op een markt die relevant is voor ex-anteregulering, zou u dan kunnen overwegen om engagementen voor te stellen in de zin van die artikelen en onder de daarin vastgestelde voorwaarden? Zo ja, voor welke markten en waarin zouden die engagementen kunnen bestaan?

6.2. Lokale toegang

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC de volgende correctiemaatregelen aan Proximus opgelegd:

| Opgelegde maatregelen |
|--|
| Toegangsdiensten (fysieke ontbundeling en virtuele ontbundeling van het koperen netwerk, toegang tot ducts, virtuele ontbundeling en toegang tot golf lengten op het glasvezelnetwerk) |
| Non-discriminatie |
| Transparantie, met inbegrip van de publicatie van een referentieaanbod |
| Prijscontrole en verplichtingen inzake het kostentoekekeningssysteem |

Vragen

83. Vindt u dat deze verplichtingen nog gerechtvaardigd zijn voor de toekomst? Of ziet u technologische of andere ontwikkelingen die de relevantie en/of de doeltreffendheid ervan op losse schroeven zouden kunnen zetten?
84. Denkt u dat het opleggen van verplichtingen enkel op grond van artikel 72 (toegang tot civieltechnische voorzieningen) een evenredig en efficiënt middel zou zijn om de concurrentie en de belangen van de eindgebruiker te bevorderen, althans in bepaalde zones van het grondgebied?
85. Wat is uw standpunt in verband met lokale toegang tot de netwerken van het FTTH-type? Beschouw de architecturen punt-tot-punt en PON.
86. Het BIPT merkt dat sommige opgelegde vormen van toegang (ontbundeling koper) op de terugweg zijn en dat andere weinig of niet worden gebruikt (VULA, delen van ducts, ontbundeling

per golflengte). Hoe beoordeelt u de relevantie en evenredigheid van deze verplichtingen in de toekomst?

87. Geef uw commentaar op de operationele en/of technische voorwaarden van de huidige referentieaanbiedingen van Proximus. Welke wijzigingen zouden eventueel doorgevoerd moeten worden om in de toekomst een effectieve concurrentie op de retailmarkt te bevorderen?
88. Het besluit van 29 juni 2018 stelt dat wanneer Proximus beslist om een site voor toegang tot het aansluitnetwerk te sluiten, het dat punt toegankelijk moet laten gedurende ten minste twee jaar indien alternatieve operatoren gebruikmaken van ontbundelde toegang tot dat toegangspunt en gedurende ten minste één jaar indien geen enkele alternatieve operator de ontbundelde toegang gebruikt maar wel andere gereguleerde diensten op dat toegangspunt²⁷. Meent u dat deze termijnen nog steeds gepast zijn, rekening houdend met de periode van afschrijving die deze investeringen reeds hebben kunnen genieten?
89. Denkt u dat de verwachte ontwikkelingen op de Belgische markt zouden moeten leiden tot het geografisch moduleren van de correctiemaatregelen op de markt voor lokale toegang?
90. De CRC had het opportuun geacht om voorwaarden vast te stellen opdat de operatoren die zelf over een groot bestaand netwerk beschikken (Proximus, Telenet, Brutélé en Nethys) toegang konden krijgen tot het netwerk van andere operatoren. Moet die regel volgens u in stand worden gehouden en om welke redenen? Welke technische en/of economische criteria zouden in voorkomend geval relevant zijn om limieten te stellen aan zo'n toegang?

6.3. Centrale toegang

In haar besluit van 29 juni 2018 had de CRC de volgende correctiemaatregelen aan Proximus en aan de kabeloperatoren opgelegd:

| Opgelegde maatregelen |
|---|
| Toegangsdiensten (bitstreamtoegang op de koper- en glasvezelnetwerken voor Proximus, op de HFC-netwerken voor de kabeloperatoren) |
| Non-discriminatie |
| Transparantie, met inbegrip van de publicatie van een referentieaanbod |
| Prijscontrole en verplichtingen inzake het kostentoe rekeningssysteem |

Vragen

91. Vindt u dat deze verplichtingen nog gerechtvaardigd zijn voor de toekomst? Of ziet u technologische of andere ontwikkelingen die de relevantie en/of de doeltreffendheid ervan op losse schroeven zouden kunnen zetten?
92. Vindt u in het bijzonder dat in voorkomend geval enkel de regulering van de markt voor lokale toegang zou kunnen volstaan om te zorgen voor een daadwerkelijke mededinging²⁸ op het gehele

²⁷ Besluit van 29 juni 2018, § 1163.

²⁸ Dat wil zeggen zonder dat de regulering van de markt voor centrale toegang noodzakelijk is.

nationale grondgebied of een deel ervan? Onder welke voorwaarden en in welke gebieden eventueel?

93. In plaats van de multicastfunctionaliteit heeft Proximus voorgesteld om zijn IPTV-platform te delen. Het BIPT had dit alternatief goedgekeurd, met name rekening houdende met de transportcapaciteit die beschikbaar was op het netwerk van Proximus²⁹. Denkt u dat, rekening houdende met de evolutie van de beschikbare capaciteit op de vaste netwerken, het nog altijd opportuun is om de keuze te laten tussen het aanbieden van een multicasdienst en het aanbieden van een gelijkwaardig alternatief voor die dienst? Beargumenteer uw antwoord.
94. Geef uw commentaar op de operationele en/of technische voorwaarden van de huidige wholesaleaanbiedingen voor centrale toegang van Proximus en van de kabeloperatoren. Welke wijzigingen zouden eventueel doorgevoerd moeten worden om in de toekomst een effectieve concurrentie op de retailmarkt te bevorderen?
95. Beoordeel de huidige verplichtingen en de uitvoering ervan inzake transparantie en communicatie in verband met:
- de technologische/IT-ontwikkelingen;
 - de referentieaanbiedingen;
 - de operationele processen, SLA's, KPI's.
96. Op de verschillende gereguleerde markten staat het de begunstigde operator vrij om gebruik te maken van CPE's (Customer Premises Equipment) van zijn keuze. Deze CPE's kunnen het voorwerp uitmaken van certificatieproeven, die indien noodzakelijk, tot het strikte minimum beperkt moeten worden. Wat is uw oordeel over het kader dat toepasselijk is op CPE's, zoals vastgesteld in het besluit van 29 juni 2018? Vindt u dat dit kader zou moeten worden in stand gehouden of gewijzigd? Om welke redenen? U kunt zich eventueel baseren op de richtsnoeren van Berec in verband met de identificatie van het netwerkaansluitpunt³⁰.
97. Zouden behalve de vrije keuze van de CPE andere mogelijkheden aangeboden moeten worden ("2-box"-oplossing of mogelijkheid om een CPE te kopen bij de operator met aanmerkelijke marktmacht)? Welke voor- en nadelen ziet u bij die verschillende mogelijkheden?
98. Bent u al in contact geweest met Proximus in verband met de (al dan niet gereguleerde) wholesaleaanbiedingen voor toegang tot multicast of tot het IPTV-platform? Wat was het resultaat van die besprekingen?

²⁹ In vergelijking met multicast had het delen van het IPTV-platform ook nadelen: de noodzaak voor de alternatieve operatoren om het systeem Verimatrix te gebruiken, de beperking van de beschikbare capaciteit om te kunnen antwoorden op de vraag van sommige alternatieve operatoren, het gebrek aan mogelijkheid tot differentiatie in de kwaliteit van het signaal van de gedeelde kanalen (zie het besluit van het BIPT van 4 januari 2012 betreffende de goedkeuring van het aanbod dat Proximus als alternatief voorstelt voor de "multicast"-remedie).

³⁰ BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies (2020): https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9033-berec-guidelines-on-common-approaches-to-the-identification-of-the-network-termination-point-in-different-network-topologies.

99. Denkt u dat de verwachte ontwikkelingen op de Belgische markt zouden moeten leiden tot het geografisch moduleren van de correctiemaatregelen op de markt voor centrale toegang?
100. De CRC had het opportuun geacht om voorwaarden vast te stellen opdat de operatoren die zelf over een groot bestaand netwerk beschikken (Proximus, Telenet, Brutélé en Nethys) toegang konden krijgen tot het netwerk van andere operatoren. Moet die regel volgens u in stand worden gehouden en om welke redenen? Welke technische en/of economische criteria zouden in voorkomend geval relevant zijn om limieten te stellen aan zo'n toegang?

6.4. Omroep

In haar besluiten van 29 juni 2018 had de CRC de volgende correctiemaatregelen aan de kabeloperatoren opgelegd:

| Opgelegde maatregelen |
|--|
| Toegangsdiensten (toegang tot het platform voor digitale televisie en toegang tot het analoge-televisieaanbod) |
| Non-discriminatie |
| Transparantie, met inbegrip van de publicatie van een referentieaanbod |
| Prijscontrole en verplichtingen inzake het kostentoerekeningssysteem |

Vragen

101. Vindt u dat deze verplichtingen nog gerechtvaardigd zijn voor de toekomst? Of ziet u technologische of andere ontwikkelingen die de relevantie en/of de doeltreffendheid ervan op losse schroeven zouden kunnen zetten? Denk bijvoorbeeld aan de nieuwe manieren van uitzending van de televisie-inhoud (OTT, lineair of niet), alsook aan de terugval van de analoge uitzendingen.
102. Welke technische oplossing(en) zou(den) volgens u in het bijzonder de fakkel moeten overnemen van de analoge televisie? Met welke impact op de gepaste correctiemaatregelen?
103. Bent u al in contact geweest met de kabeloperatoren over (al dan niet gereguleerde) wholesaleaanbiedingen? Wat was het resultaat van de besprekingen?
104. Geef uw commentaar op de operationele en/of technische voorwaarden van de huidige wholesaleaanbiedingen voor toegang tot omroep van de kabeloperatoren. Welke wijzigingen zouden eventueel doorgevoerd moeten worden om in de toekomst een effectieve concurrentie op de retailmarkt te bevorderen?
105. Beoordeel de huidige verplichtingen en de uitvoering ervan inzake transparantie en communicatie in verband met:
- de technologische/IT-ontwikkelingen;
 - de referentieaanbiedingen;
 - de operationele processen, SLA's, KPI's.

106. Wat omroep betreft staat het de begunstigde operator vrij om de decoders van zijn keuze te gebruiken. Deze decoders kunnen het voorwerp uitmaken van certificatieproeven, die indien noodzakelijk, tot het strikte minimum beperkt moeten worden. Wat is uw oordeel over het kader dat toepasselijk is op de decoders, zoals vastgesteld in het besluit van 29 juni 2018? Vindt u dat dit kader zou moeten worden in stand gehouden of gewijzigd? Om welke redenen?
107. Zou behalve de vrije keuze van de decoder een andere mogelijkheid aangeboden moeten worden (mogelijkheid om een decoder te kopen bij de operator met aanmerkelijke marktmacht)? Welke voor- en nadelen ziet u bij die mogelijkheid?
108. Denkt u dat de verwachte ontwikkelingen op de Belgische markt zouden moeten leiden tot het geografisch moduleren van de correctiemaatregelen op de markt voor toegang tot omroep?
109. De CRC had het opportuun geacht om voorwaarden vast te stellen opdat de operatoren die zelf over een groot bestaand netwerk beschikken (Proximus, Telenet, Brutélé en Nethys) toegang konden krijgen tot het netwerk van andere operatoren. Moet die regel volgens u in stand worden gehouden en om welke redenen? Welke technische en/of economische criteria zouden in voorkomend geval relevant zijn om limieten te stellen aan zo'n toegang?