



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

---

**SAMENVATTING VAN DE RAADPLEGING  
BETREFFENDE DE METHODOLOGIE VOOR HET BEPALEN VAN  
COMPENSATIES PER OPERATOR VOOR HET SOCIALE ELEMENT VAN  
DE UNIVERSELE DIENST**

# Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
2 Algemene opmerkingen.....	3
3 Antwoorden op de vragen van het raadplegingsdocument .....	4

## 1 INLEIDING

1. De openbare raadpleging over de methodologie voor het bepalen van de vergoedingen per operator voor het sociale element van de universele dienst werd gehouden van 4 september 2006 tot 16 oktober 2006.
2. Drie operatoren of verenigingen van operatoren hebben opmerkingen naar het BIPT gestuurd. In alfabetische volgorde:
  - Belgacom
  - Mobistar
  - Platform van operatoren en dienstenleveranciers
3. Verder in dit document hanteert het BIPT de termen "respondent" of "operator" om die ondernemingen of organisaties aan te duiden. De volgorde waarin de antwoorden op de raadpleging worden vermeld komt niet noodzakelijk overeen met de volgorde van de bovenstaande lijst.
4. Deze samenvatting heeft tot doel de meningen en de opmerkingen te weerspiegelen die werden geformuleerd bij de openbare raadpleging. Zij anticipeert helemaal niet op de standpunten die het BIPT zou kunnen innemen na afloop van de raadpleging.

## 2 ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Verschillende operatoren zijn van oordeel dat de voorgestelde benadering in strijd is met het Europese regelgevingskader, zowel wat het berekenen van de nettokosten van de verrichtingen betreft, als het beoordelen van het onbillijke karakter van de last die de sociale tarieven vertegenwoordigen en het opnemen van de mobiele operatoren in het stelsel van verplichtingen inzake sociale tarieven.
6. Verschillende operatoren verwijzen naar het beroep tot vernietiging dat bij de Raad van State is ingesteld tegen enkele bepalingen van het koninklijk besluit van 20 juli 2006.
7. Verschillende operatoren wijzen erop dat in het raadplegingsdocument verschillende benaderingen met elkaar worden gecombineerd (berekening van de gemiddelde kortingen, de werkelijke kortingen, de theoretische kortingen, de correctiefactoren). Zij stellen dat dit onmogelijk kan leiden tot een transparante, objectieve, evenredige en niet-discriminerende methodologie. Volgens hen zullen de op die manier berekende compensaties altijd hoger liggen dan de nettokosten van het sociale element zoals die zouden moeten worden bepaald in overeenstemming met artikel 12 en bijlage IV, deel A, van de Universeledienstrichtlijn. Bovendien zijn de operatoren die sociale tarieven aanbieden sinds kort benadeeld ten opzichte van diegene die sinds vele jaren leverancier is van de universele dienst.
8. Gelet op de noodzaak om rekening te houden met de vele operatoren die sociale tarieven moeten aanbieden, met de brede waaier aan tariefplannen, het aanbod aan diverse promoties en de onzekerheid over het aantal begunstigen (gestorven of niet-identificeerbare personen, personen die verondersteld worden ten onrechte ontvangen bedragen terug te betalen), vinden bepaalde operatoren dat de bedragen van de compensaties altijd betwistbaar zullen zijn.
9. Een operator legt er de nadruk op dat de kortingsbedragen die in de wet zijn bepaald begrepen moeten worden als bedragen inclusief BTW en niet exclusief BTW, zoals in de raadpleging vermeld staat. Aangezien de BTW ten laste komt van de gebruiker, vormt het niet betaalde deel van de BTW voor hem een gedeelte van de korting. Als de wettelijke bedragen met de BTW zouden worden vermeerderd, zou de gebruiker een totaal voordeel krijgen dat hoger is dan de wet heeft gewild.
10. Bepaalde operatoren vinden dat de berekening van de compensaties pas vanaf de datum van de inwerkingstelling van de databank van de sociale klanten zou mogen worden gemaakt, namelijk 3

mei 2006. Het BIPT had in eerste instantie een mededeling gepubliceerd waarin gesteld werd dat Belgacom de enige leverancier van sociale tarieven bleef in afwachting dat die databank in werking werd gesteld. Het intrekken van die mededeling creëerde voor de alternatieve operatoren de verplichting – die onmogelijk na te komen was – om onmiddellijk sociale tarieven aan te bieden. Als een andere interpretatie zou worden aangehouden, zou de berekening voor het tweede semester van 2005 in werkelijkheid vanaf 19 september 2005 moeten worden gemaakt, d.i. de datum van de gewijzigde mededeling van het BIPT betreffende de toepassing van sociale tarieven.

11. Een operator is van oordeel dat er weinig verband bestaat tussen de inwerkingstelling van de databank en het vermogen van operatoren om sociale tarieven aan te bieden. Die operator vindt daarnaast dat de databank weinig nut heeft voor de berekening van de compensaties voor het jaar 2005, aangezien die databank in 2005 niet gebruiksklaar was. Hij voegt eraan toe dat hij bepaalde operationele problemen ondervindt met de databank. Als die problemen niet worden opgelost, dan zou dat een nadelige invloed kunnen hebben op het gebruik van de databank voor de berekening van de compensaties voor het jaar 2006.
12. Sommige respondenten vinden dat het onevenredig is en strijdig met artikel 8 van de Universeledienstrichtlijn om een verplichting aan alle operatoren op te leggen.

### **3 ANTWOORDEN OP DE VRAGEN VAN HET RAADPLEGINGSDOCUMENT**

**Vraag 1. Hoe staat de respondent tegenover het bepalen van de compensatie op basis van een totaal bedrag aan korting? Indien de respondent niet akkoord gaat met deze benadering, welke benadering verdient dan wel zijn voorkeur en waarom ?**

13. Een operator is van oordeel dat het inderdaad de bedragen van de toegekende kortingen zijn die in aanmerking moeten worden genomen.
14. Andere respondenten vinden dat een berekening op basis van een totaal bedrag aan kortingen of op basis van een gemiddelde korting niet transparant noch controleerbaar zou zijn en aanleiding zou geven tot verschillende interpretaties en betwistingen.

**Vraag 2. Hoe staat de respondent tegenover deze benadering waarbij ook mobiele operatoren bijdragen bij de compensatie van kortingen op installaties ?**

15. Algemeen gaan verschillende respondenten er niet mee akkoord dat de verplichting om sociale tarieven aan te bieden aan alle operatoren wordt opgelegd. Zij verwijzen naar artikel 8.2 van de Universeledienstrichtlijn (die in een efficiënt, objectief, transparant en niet-discriminerend aanwijzingsmechanisme voorziet dat geen enkele onderneming bij voorbaat uitsluit) en naar considerans 14 van die richtlijn (er moet rekening worden gehouden met het vermogen en de bereidheid van de ondernemingen om de verplichtingen geheel of gedeeltelijk te aanvaarden).
16. Een operator verklaart zich akkoord met de voorgestelde benadering, aangezien alleen de operatoren van vaste telefonie een fysieke verbinding met hun netwerk tot stand moeten brengen en de wet geen uitzondering heeft bepaald op het principe van de berekening van compensaties.
17. Bepaalde operatoren vinden dat het voorstel in het raadplegingsdocument Belgacom bevoordeelt ten nadele van de andere operatoren. Bovendien worden de mobiele operatoren benadeeld omdat zij verplicht worden om bij te dragen in de installatiekosten.

**Vraag 3. Hoe staat de respondent tegenover deze manier van recuperatie van de compensaties die verschuldigd zijn door operatoren die hun activiteit hebben stopgezet tijdens de beschouwde periode ?**

18. Een operator stelt dat het Fonds dankzij zijn rechtspersoonlijkheid de nodige handelingen kan stellen om de verschuldigde bijdragen te innen. Als alle middelen uitgeput zijn, is het logisch om de niet-terugwinbare bedragen over de andere bijdragers te spreiden.
19. Sommige operatoren vinden dat dit probleem maar een beperkte impact heeft. In voorkomend geval zou het BIPT zich moeten wenden tot de gefailleerde operator of zijn overnemer of zich laten gelden als schuldeiser van het faillissement. De niet-teruggewonnen bedragen zouden niet aan de andere bijdragers mogen worden doorberekend.

**Vraag 4. Hoe staat de respondent tegenover deze benadering op basis van theoretische kortingen voor de abonnementen en het verkeer ?**

20. Sommige operatoren vinden dat het gebruik van theoretische kortingen tot onaanvaardbare fouten aanleiding zou kunnen geven en dat de operator die traditioneel belast is met de universele dienst de voornaamste begunstigde zou zijn van die oncontroleerbare berekeningsmethode.
21. Een operator heeft zijn antwoorden op vragen 4 tot 8 gebundeld door verschillende denkbeeldige situaties te onderscheiden:
- De operator kent kortingen toe (op de installatie, het abonnement of de gesprekken) die hoger liggen dan de wet bepaalt. In dat geval moet hij alleen ten bedrage van de wettelijke kortingen worden gecompenseerd.
  - De klant ontvangt niet de volledige wettelijke korting:
    - o Omdat de operator een promotie op de installatie aanbiedt die interessanter is dan de wettelijke korting van 50 %. In dat geval moet de operator niet worden gecompenseerd voor 50 % van het normale installatietarief.
    - o Omdat de operator een tariefplan aanbiedt met een abonnementsprijs die lager is dan het bedrag van de wettelijke korting. In dat geval moet de operator worden gecompenseerd ten belope van het bedrag van zijn abonnement en niet van het bedrag van de wettelijke korting.
    - o Omdat de operator een promotie aanbiedt met een abonnementsprijs die tijdelijk lager is dan het bedrag van de wettelijke korting. In dat geval is het raadzaam rekening te houden met een correctiefactor.
    - o Omdat de gesprekskosten lager zijn dan het bedrag van de wettelijke korting, om welke reden ook (een tariefplan dat zo is bepaald, promotie, laag gespreksvolume). In dat geval is het raadzaam rekening te houden met een correctiefactor.

**Vraag 5. Wat is het standpunt van de respondent tegenover de verrekening van een gemiddelde gebruiksgraad ? Indien de respondent van mening is dat deze in rekening moet genomen worden, wordt input gevraagd omtrent de manier waarop dit volgens deze correspondent dient te gebeuren.**

22. Verschillende operatoren vinden dat die methode tegenovergesteld is aan de wil van de Europese wetgever, die voorzien heeft in de berekening van een nettokostprijs volgens transparante procedures en een financiering die tot zo min mogelijk verstoring van de markt en de bedrijven leidt (considerans 18 van de Universeledienstrichtlijn).

**Vraag 6. Hebben de respondenten opmerkingen wat de technische mogelijkheid betreft om een gebruiksgraad te verstrekken voor voorafbetaalde kaarten?**

23. Terwijl zij pleiten tegen het toepassen van gebruiksgraden, preciseren sommige operatoren dat voor gebruikers van voorafbetaalde mobiele kaarten de niet-gebruikte korting naar de volgende maand wordt overgedragen.

**Vraag 7. Heeft de respondent andere ideeën die de distorties als gevolg van het werken met theoretische kortingen kunnen helpen corrigeren?**

24. Verschillende operatoren verwijzen naar de berekening van de nettokostprijs zoals die bepaald is in de Universeledienstrichtlijn.

**Vraag 8. Hoe staat de respondent tegenover deze benadering op basis van reële kortingen voor de installaties ?**

25. Verschillende operatoren verwijzen naar de berekening van de nettokostprijs zoals die bepaald is in de Universeledienstrichtlijn. Zij drukken ook hun voorbehoud uit bij de referentie aan een bijeenkomst van de werkgroep STTS, omdat het onderwerp niet op de agenda stond en er hierover geen echte discussie werd gevoerd.

**Vraag 9. Heeft de respondent opmerkingen bij de manier waarop het BIPT voorstelt om het reële aandeel per operator te berekenen ? Zo ja, welke aanpassingen stelt de respondent voor ?**

26. Een operator antwoordt op vragen 9 tot 11 dat de voorgestelde benadering hem correct lijkt.

27. Andere operatoren vinden het niet opportuun om op die vragen te antwoorden, door het ontbreken van een aanwijzingsprocedure, van het aantonen van een onbillijke last en een mechanisme voor de berekening van de nettokosten van de verrichtingen.

**Vraag 10. Heeft de respondent opmerkingen bij de manier waarop het BIPT voorstelt om het normatieve aandeel per operator te berekenen ? Zo ja, welke aanpassingen stelt de respondent voor ?**

28. Een operator wil verduidelijken dat de inkomsten uit de datadiensten geen deel uitmaken van het relevante omzetcijfer.

**Vraag 11. Heeft de respondent opmerkingen bij de manier waarop het BIPT voorstelt om de compensatie per operator te berekenen ? Zo ja, welke aanpassingen stelt de respondent voor ?**

29. In antwoord op deze vraag werden geen specifieke opmerkingen geformuleerd.

**Vraag 12. Vindt u dat het aantal sociale abonnees per operator als een vertrouwelijk gegeven moet worden beschouwd? Zo niet, in welke vorm en met welke frequentie zou dat gegeven kunnen worden meegedeeld aan de operatoren die verplicht zijn om bij te dragen tot de financiering van het fonds en van de beheerskosten ervan?**

30. Alle respondenten vinden dat het aantal sociale abonnees per operator niet als een vertrouwelijk gegeven moet worden beschouwd.

31. Een operator preciseert dat hij geen nadelen ziet aan het publiceren van relatieve marktaandelen, op voorwaarde dat de cijfers van alle operatoren worden gepubliceerd.

M. Van Bellinghen  
Lid van de Raad

G. Deneff  
Lid van de Raad

C. Rutten  
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde  
Voorzitter van de Raad