



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

---

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 21 NOVEMBER 2007  
MET BETREKKING TOT  
BROBA 2008**

**PUBLIEKE VERSIE**

# Inhoudsopgave

Situering .....	4
HET VOORSTEL VAN BELGACOM .....	4
NATIONALE CONSULTATIE .....	4
SAMENWERKINGSAKKOORD .....	4
ANDERE BESLUITEN EN ONTWERPBESLUITEN MET EEN IMPACT OP BROBA 2008.....	5
ALGEMENE OPMERKING BELGACOM TIJDENS NATIONALE CONSULTATIE.....	6
Juridische aspecten.....	6
TOEPASSELIJK REGLEMENTAIR KADER.....	6
NIEUW REGLEMENTAIR KADER .....	7
UITSpraak VAN HET HOF VAN BEROEP .....	7
Algemeen .....	8
BRUO VERSUS BROBA .....	8
STOPZETTEN BROBA-DIENSTEN.....	9
<i>Discriminerend handelen vanwege Belgacom .....</i>	<i>9</i>
<i>Miskenning door Belgacom van de verplichting om te antwoorden op redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet.....</i>	<i>10</i>
<i>Reacties nationale consultatie .....</i>	<i>10</i>
NEXT GENERATION NETWORKS.....	11
<i>Uitfaseren ATM.....</i>	<i>11</i>
VDSL2.....	12
<i>Nieuwe technologieën.....</i>	<i>12</i>
TRANSPARANTIE .....	12
<i>Technische beschrijving van de processen.....</i>	<i>12</i>
<i>Definities noodzakelijk.....</i>	<i>13</i>
<i>Trilaterale goedkeuring operationele aanpassingen.....</i>	<i>13</i>
Full VP.....	14
Geaggregeerde versie.....	15
Main Body .....	15
IDENTIFICATIE VAN WITHOUT VOICE KLANTEN.....	15
SPECIFIEKE OPMERKINGEN ADSL.....	16
SPECIFIEKE OPMERKINGEN SDSL.....	21
Annex 1 - Terms & Conditions.....	22
Annex 2 – Technical Specifications .....	23
SHAPING .....	23
MULTI PAIRS .....	24
VP SWITCHING .....	24
SPECIFIEKE OPMERKINGEN.....	25
Annex 3 – Exchange of Information.....	26
XML vs HTTPS .....	26
SPECIFIEKE OPMERKINGEN ADSL.....	26
SPECIFIEKE OPMERKINGEN SDSL.....	27
Annex 4 - P&O .....	27
CLOCKING.....	27
HEPLDESK .....	28
PENDING ORDER .....	29
TIJDSLOTEN VOOR AFSPRAKEN .....	29
FALL BACK PROFILE.....	30
WRONGFUL REPAIR.....	30
<i>Transparantie .....</i>	<i>30</i>
<i>Ontbrekende tools.....</i>	<i>31</i>
MOVE PROCES.....	32
NTP PROCES .....	33
SPECIFIEKE OPMERKINGEN ADSL.....	33
SPECIFIEKE OPMERKINGEN SDSL.....	34

Annex 5 - BASIC SLA .....	35
SPECIFIEKE OPMERKINGEN .....	36
Annex ISLA .....	36
HERZIENING ISLA REPAIR .....	36
SPECIFIEKE OPMERKINGEN .....	37
Annex Pricing & Billing .....	38
BROBA RENTAL FEE .....	38
ONE TIME FEES / FULL VP .....	38
PENDING ORDER DUE TO USELESS END-USER VISIT .....	38
SNA .....	39
4 GRATIS VP MODIFICATIES PER JAAR .....	40
BILLING.....	40
SPECIFIEKE OPMERKINGEN .....	40
Annex 7 – Operational Systems SDSL & ADSL .....	41
ENHANCEMENT IN CHANGE BANDWIDTH & LP SETTINGS: ONE XML FOR BOTH ACTIONS .....	41
BOOKING TOOLS .....	42
AGS DATA BASE .....	42
ACCESS TO THE OSS SYSTEM .....	42
THE INQUIRY TOOL .....	43
Annex 9 – ADSL & SDSL VP switching - Guaranteed Positions & Related Migrations, Concentrations and Pricing rules .....	43
Annex K – Migrations .....	43
Toepassing van de Beslissing .....	44
Beroepsmogelijkheden .....	44

## **SITUERING**

### **HET VOORSTEL VAN BELGACOM**

Belgacom heeft op 29 september 2007 bij het BIPT een voorstel ingediend voor het referentieaanbod voor bitstreamtoegang (BROBA) dat vanaf 1 januari 2008 geldig wordt.

Het aanbod 2008 is grotendeels gebaseerd op het huidige aanbod. Belgacom heeft echter een aantal wijzigingen doorgevoerd:

- Belgacom zal vanaf 1 januari 2009 geen gereguleerde BROBA-lijnen meer leveren in de zones Antwerpen, Gent, Kortrijk en Leuven-Hasselt. Eind 2009 wordt de dienstverlening stopgezet en is er enkel een commercieel aanbod mogelijk in deze regio's.
- Een clause omtrent de mogelijke uitfasering van ATM-infrastructuur vanaf 2009 werd toegevoegd.
- Een aantal vereenvoudigingen en verduidelijkingen die het aanbod beter doen aansluiten met de operationele realiteit zoals het verwijderen van het rush-orderproces, ... .

Op al deze door Belgacom voorgestelde aanpassingen wordt ingegaan in dit ontwerpbesluit.

### **NATIONALE CONSULTATIE**

Het Instituut heeft een preconsultatie georganiseerd van 1 tot 3 oktober 2007 waarop antwoorden kwamen van het Platform, Mobistar, Scarlet en EDPnet. De respondenten klaagden over de korte reactieperiode die disproportioneel was in vergelijking met het volume van het referentieaanbod.

Het Instituut heeft op basis van de reacties van de sector en zijn eigen inzichten een ontwerpbesluit opgesteld dat ter consultatie aan de sector werd voorgelegd van 10 tot 24 oktober 2007. Het Instituut ontving reacties van Belgacom, Colt, Telenet, Platform en Mobistar. Op 22 oktober 2007 heeft het BIPT het ontwerpbesluit met Belgacom besproken.

### **SAMENWERKINGSAKKOORD**

Na het verwerken van de reacties van de sector heeft het Instituut op 31 oktober 2007 een aangepaste versie van het ontwerpbesluit overgemaakt aan de gemeenschapsregulatoren volgens de principes uitgezet in het samenwerkingsakkoord.

Dat overleg met de gemeenschapsregulatoren is voorgeschreven in artikel 14, § 2, 5°, van de wet van 17 januari 2003 dat de opdrachten van het Instituut regelt: "het Instituut [kan] enkel besluiten nemen met betrekking tot die elektronische communicatienetwerken waarvoor de gemeenschappen eveneens bevoegd zijn nadat er omtrent de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot deze elektronische communicatienetwerken een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen in werking is getreden." Het samenwerkingsakkoord is in werking getreden op 29 september 2007. Het ontwerpbesluit werd onderworpen aan de procedure die vastgesteld is in het samenwerkingsakkoord.

In het begeleidende schrijven meldde het Instituut aan de gemeenschapsregulatoren dat "tot en met BROBA 2007 het BIPT als beleid gehad heeft om het gebruik van de offerte voor audio-visuele applicaties expliciet uit te sluiten omwille van de afwezigheid van het

samenwerkingsakkoord maar dat sinds de ratificatie van het samenwerkingsakkoord het Instituut deze uitsluiting verwijderd heeft aangezien u de mogelijkheid heeft om u op dit punt uit te spreken in het kader van deze consultatie”.

Het BIPT ontving een antwoord van de VRM op 12 november 2007 en de CSA op 13 november 2007. Er werd geen reactie vanwege de Medienrat ontvangen.

In haar reactie zegt de CSA: “De CSA kan niets inbrengen tegen het besluit van het BIPT. Anderzijds staat de CSA er evenmin op om de regulering van de markt op korte termijn in de war te sturen” (vrije vertaling)

De VRM maakte bezwaren omtrent de passage waarin het BIPT stelt dat er “geen reden meer is om ADSL2+ in het kader van het BROBA te beperken tot het aanbieden van internet- en telefoniediensten met hoog debiet en de eventuele omroep-toepassingen op basis van de xDSL-technologie uit te sluiten wegens louter de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling”. Het VRM is van mening dat “het BIPT zijn bevoegdheid te buiten gaat. Het voornoemde samenwerkingsakkoord laat niet toe dat het BIPT omroepactiviteiten binnen de Vlaamse gemeenschap regelt. (...) Dit is een aangelegenheid waarvoor, wat betreft de Vlaamse Gemeenschap, de VRM eventueel het initiatief moet nemen.” Om deze reden vroeg de VRM aan het BIPT om in zijn besluit geen bepalingen omtrent het aanbieden van omroepdiensten op te nemen.

Zonder nadelige erkenning en conform artikel 3, derde lid, van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006, wil het BIPT de opmerkingen van de twee regulerende instanties in het kader van artikel 3, tweede lid, van het voormelde samenwerkingsakkoord in aanmerking nemen.

Het Instituut heeft het document in twee delen gesplitst: enerzijds de BROBA 2008-aspecten waarover geen commentaar is en waarover het Instituut nu reeds een besluit neemt en anderzijds een ontwerpbesluit over de BROBA ADSL2+-aspecten. Het BIPT heeft daarin het desbetreffend hoofdstuk over het aanbieden van omroepdiensten geschrapt en een aangepaste versie van het ontwerpbesluit “BROBA ADSL2+” aan de gemeenschapsregulators overgemaakt.

#### **ANDERE BESLUITEN EN ONTWERPBESLUITEN MET EEN IMPACT OP BROBA 2008**

In het ontwerpbesluit van 3 oktober 2007 m.b.t. BROBA ReADSL wordt reeds dieper ingegaan op de problematiek omtrent het invoeren van de technologie Reach Extended ADSL in het BROBA en het aantal lijnprofielen. De door het besluit opgelegde aanpassingen zullen ook van toepassing zijn op BROBA 2008.

Betreffende SLA & Forecasting heeft het Instituut een afzonderlijk ontwerpbesluit<sup>1</sup> gelanceerd.

Het Platform betreurt het niet toepassen van BIPT-besluiten (o.a. Full VP en one time fees) in het aanbod BROBA 2008, terwijl andere dossiers zoals BROBA ReADSL2 reeds opgenomen zijn hoewel daar nog geen beslissing over genomen is. Een duidelijke geïntegreerde versie met een impactindicatie van de lopende consultaties en genomen beslissingen zou de analyse vergemakkelijkt hebben en het risico op conflicterende aanpassingen beperken.

---

<sup>1</sup> Ontwerpbesluit van de Raad van het BIPT van 3 oktober 2007 met betrekking tot BRUO & BROBA SLA & Forecasting

De aspecten met betrekking tot ADSL2+ worden in een afzonderlijk ontwerpbesluit behandeld.

### **ALGEMENE OPMERKING BELGACOM TIJDENS NATIONALE CONSULTATIE**

Belgacom stelt vast dat er heel wat punten terugkeren in dit ontwerpbesluit die in de loop van de jaren (tot in de periode 2001-2003) reeds werden besproken en werden beslist, en nu opnieuw in vraag worden gesteld. Belgacom heeft zijn best gedaan om het mature kader van BROBA zo stabiel mogelijk te maken en haar voorstellen tot aanpassingen te doen op basis van het BROBA 2007 aanbod, en betreurt dan ook om geconfronteerd te worden met oude discussies en deze in het korte tijdsbestek dat haar toegemeten is allemaal terug te moeten ophalen en weerleggen. Dit staat dwars op de continuïteit die normaliter door het Instituut hoog in het vaandel wordt gedragen. Belgacom vraagt het Instituut hieromtrent aandachtig te zijn en te vermijden om alle punten die reeds werden doorgediscussieerd en geanalyseerd opnieuw in vraag te stellen.

Het Instituut antwoordt hierop dat Belgacom in haar algemene opmerkingen geen rekening lijkt te houden met het feit dat vele punten in het verleden inderdaad werden "doorgediscussieerd en geanalyseerd" maar niet door Belgacom werden geïmplementeerd. Bovendien weegt de continuïteit niet op tegen de wettelijke verplichtingen van objectiviteit, transparantie, niet-discriminatie en kostenoriëntatie.

## **JURIDISCHE ASPECTEN**

### **TOEPASSELIJK REGLEMENTAIR KADER**

Overeenkomstig artikel 162 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wordt het ontwerp van referentieaanbod van Belgacom in eerste instantie beoordeeld aan de hand van de volgende reglementaire bepalingen:

- de artikelen 106, § 1, eerste lid, 4°, en 109ter, § 3, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;
- het koninklijk besluit van 22 juni 1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken.

Het BROBA-ontwerp wordt door het BIPT beoordeeld op grond van de wettelijke vereisten waaraan een referentieaanbod inzake toegang tot binair debiet moet voldoen. Deze vereisten zijn vermeld in de artikelen 6septies en 6octies van het koninklijk besluit van 22 juni 1998:

*Art. 6septies. § 1. Elke operator met een sterke positie op de markt voor vaste openbare telefoonnetwerken publiceert uiterlijk op 31 december van ieder jaar, (...) een referentieaanbod voor de toegang tot een binair debiet. Dit referentieaanbod voldoet aan de volgende voorwaarden:*

*1° het bevat minstens de volgende gegevens: (...)*

*2° het wordt actueel gehouden;*

*3° het is in voldoende mate ontbundeld zodat diegene die toegang tot binair debiet wenst, niet moet betalen voor netwerkbestanddelen of voorzieningen die hij niet nodig acht voor het verstrekken van zijn diensten;*

*4° het bevat een beschrijving van de aanbiedingen voor de verschillende onderdelen alsmede de daarvoor geldende voorwaarden en kosten;*

*5° het is goedgekeurd door het Instituut overeenkomstig artikel 6nonies. Het Instituut kan de wijzigingen aan het referentieaanbod opleggen die het nodig acht.*

*Art. 6octies. Elke operator met een sterke positie op de markt voor vaste openbare telefoonnetwerken voldoet vanaf 1 januari 2001 aan de volgende verplichtingen:*

*1° hij komt tegemoet aan redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet onder transparante, billijke en niet-discriminerende voorwaarden en levert hen onder dezelfde voorwaarden en binnen dezelfde termijnen dezelfde voorzieningen als die welke hij aan zichzelf of zijn geassocieerde ondernemingen levert. Verzoeken mogen enkel geweigerd worden op basis van objectieve criteria met betrekking tot technische haalbaarheid of de noodzaak om de netwerkindegriteit te waarborgen;*  
*2° hij publiceert de tarieven voor toegang tot binair debiet. Deze tarieven zijn kostengebaseerd, niet-discriminerend en leiden niet tot concurrentievervalsing.*

Dit BROBA-referentieaanbod is, na goedkeuring door het BIPT, overeenkomstig het genoemde artikel 6septies van het genoemde koninklijk besluit van 22 juni 1998, geldig tot 31 december 2008 behalve wanneer de verplichtingen die opgelegd worden aan Belgacom naar aanleiding van de marktanalyses, eerder uitvoerbaar zijn. In dat geval zal Belgacom aan deze verplichtingen moeten voldoen, die het gevolg zijn van het nieuwe reglementaire kader, en niet langer aan de verplichtingen die voortvloeien uit het koninklijk besluit van 22 juni 1998. Wat betreft de werking in de tijd van het referentieaanbod moeten Belgacom en de Begunstigden daarmee rekening houden.

[confidentieel]

#### **NIEUW REGLEMENTAIR KADER**

Het nieuwe regelgevende kader is aangenomen maar de definities, marktanalyses en correctiemaatregelen die het concreet tot uitvoering moeten brengen, werden nog niet genotificeerd. Het samenwerkingsakkoord is ondertekend en bekrachtigd, en de afronding van de marktanalyses wordt in de komende maanden verwacht. Het spreekt voor zich dat de aanneming van het definitieve besluit over de analyse van de markten 11 en 12 tot een aantal wijzigingen zal nopen om het aanbod op dit kader af te stemmen. Het besluit van het Instituut over dit ontwerp van referentieaanbod loopt geenszins vooruit op de marktanalyses die op dit ogenblik door het Instituut worden verricht.

#### **UITSpraak VAN HET Hof VAN Beroep**

Indien het hof van beroep een beslissing, of één of meerdere onderdelen daarvan, van het Instituut inzake het BROBA ongeldig verklaart, betekent dit niet dat het initiële voorstel van Belgacom van kracht wordt.

Vooreerst kan dit afgeleid worden uit de rechtspraak van het hof van beroep: in geen enkel arrest stelt het hof dat het annuleren van de beslissing van het Instituut inzake het BROBA (of van onderdelen daarvan) tegelijk een goedkeuring inhoudt van het oorspronkelijke aanbod van Belgacom. Tot nog toe zijn de annulaties door het hof van beroep steeds gebeurd op grond van louter formele criteria (met name de niet-naleving door het Instituut van de voorgeschreven termijn) en heeft het hof zich niet uitgesproken over de inhoud van de door het Instituut aangepaste referentieaanbiedingen.

Maar zelfs indien het de rechtspraak van het hof anders geïnterpreteerd zou worden, dient het volgende grondig onderzocht te worden: voldoet het initiële voorstel van Belgacom aan de vereisten van artikel 6octies, m.a.w. zijn de voorwaarden van dat voorstel transparant,

billijk en niet-discriminerend; en zijn de tarieven kostengebaseerd, niet-discriminerend en leiden zij niet tot concurrentievervalsing ?

Welnu, vastgesteld zal kunnen worden dat het Instituut onderdelen van het initiële voorstel van Belgacom wijzigde net omdat deze volgens het Instituut niet voldeden aan de voorwaarden van artikel 6octies van het koninklijk besluit van 22 juni 1998.

Tenzij door het hof expliciet gesteld zou worden dat het initiële voorstel van Belgacom wél integraal voldoet aan de vereisten van artikel 6octies, zal Belgacom in geval van een gehele of gedeelte vernietiging van de beslissing van het Instituut inzake het BROBA, aan de markt een voorstel moeten doen dat in overeenstemming is met artikel 6octies. Het Instituut zal het al dan niet in overeenstemming zijn van het voorstel van Belgacom met artikel 6octies verifiëren, onder meer aan de hand van informatie die het van Belgacom heeft bekomen, en, indien nodig, bijkomend kan opvragen.

De clause in het ontwerp van BROBA 2008 dat stelt *"The BIPT's decision can be referred to the Court of Appeal of Brussels that can declare it void, in part or totally. In such a case, except otherwise agreed by the parties, the BROBA Contract shall be adapted in accordance with Belgacom's initial offer before its modification by the BIPT"*, alsook iedere soortgelijke clause, moet bijgevolg worden geschrapt.

Belgacom merkt op dat de analyse van de uitspraken van het Hof van Beroep foutief is en erop neerkomt dat het Instituut een eventuele annulering van haar beslissing proactief ongedaan maakt. Dergelijke houding zorgt er volgens Belgacom voor dat het Instituut zich aan de controle van een rechtbank (via een beroepsprocedure) onttrekt, en zij acht dat een vernietigingsarrest zonder gevolgen is voor de door haar gestelde daden en genomen besluiten ter zake. Dit zou erop neerkomen dat Belgacom niet beschikt over een effectief beroep tegen de beslissingen van het Instituut en dat zij dus niet beschikt over een essentiële waarborg van haar rechten voorzien in het reglementaire kader.

Belgacom houdt hierbij evenwel geen rekening met het feit dat de annulering van een beslissing van het Instituut geen annulering inhoudt van de wettelijke verplichtingen waaraan Belgacom is onderworpen, en evenmin een annulering van de wettelijke bevoegdheden van het Instituut om te controleren of Belgacom haar wettelijke verplichtingen respecteert.

## **ALGEMEEN**

### **BRUO VERSUS BROBA**

Aangezien toegang tot binair debiet vanuit technisch en operationeel oogpunt een complement is van de ontbundeling, zal het in een aantal gevallen voorkomen dat de inhoud van het BRUO en het BROBA overlappend is. In dergelijke gevallen, (bijvoorbeeld voor wat betreft spectrum management, SLA's, migratieregels, co-locatieregels en backhaul, ...) heeft het BRUO voorrang op het BROBA en moeten de bepalingen in het BROBA in overeenstemming gebracht worden met deze in BRUO. Door de teksten ter zake op te nemen in het BROBA zouden deze niet langer kunnen worden gewijzigd en ontstaat er een groot risico van verschillen tussen beide aanbiedingen.

De vaststelling dat het BROBA technisch en operationeel gezien een afgeleide is van het BRUO houdt in dat datgene wat typisch is voor het BROBA in het BROBA geregeld kan worden, maar dat wat aan beide referentieaanbiedingen gemeenschappelijk is (zoals migraties), in het BRUO kan worden geregeld - of in een afzonderlijk referentieaanbod zoals alles wat co-locatie betreft.



Belgacom tekent reserves aan aangaande de articulatie die door het Instituut naar voren wordt geschoven en wijst er op dat BRUO en BROBA twee onderscheiden regelgevende kaders vormen en in het nieuwe kader als verplichting (zouden kunnen) voortvloeien uit de analyse van verschillende markten.

### **STOPZETTEN BROBA-DIENSTEN**

Belgacom zal vanaf 1 januari 2009 geen gereguleerde BROBA-lijnen meer leveren in de zones Antwerpen, Gent, Kortrijk en Leuven-Hasselt. Eind 2009 wordt de dienstverlening stopgezet en is er enkel een commercieel aanbod mogelijk in deze regio's.

Alle respondenten zijn sterk tegen een dergelijke unilaterale beslissing, want dit zou het einde betekenen van breedbandconcurrentie in België aangezien in een groot gedeelte van België enkel LLU of doorverkoop als opties overblijven.

Het Platform beklemtoont het cruciale karakter van bitstream voor de dynamiek op de markt omdat het een essentiële stap is op de investeringsladder en noodzakelijk is voor een nationale dekking.

Het Platform snapt de beslissing van Belgacom niet aangezien het de DSL-concurrentie op retailvlak in gevaar brengt, tegenstrijdig is aan alle vroegere beslissingen van het BIPT en niet voldoet aan het regelgevende kader waarbij een terugtrekking van verplichtingen enkel mogelijk is na een marktanalyse.

Het BIPT kan niet akkoord gaan met het voorstel van Belgacom om in bepaalde regio's van België niet langer BROBA-lijnen aan te bieden vanaf 1 januari 2009 aangezien dit zou leiden tot een situatie waarbij Belgacom

- 1/ discriminerend handelt t.a.v. operatoren en klanten van deze operatoren die actief resp. gevestigd zijn in de betreffende regio's;
- 2/ niet handelt in overeenstemming met zijn verplichting om tegemoet te komen aan redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet.

### **Discriminerend handelen vanwege Belgacom**

Artikel 6 octies van het koninklijk besluit van 22.6.1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken bepaalt:

*Art. 6octies. Elke operator met een sterke positie op de markt voor vaste openbare telefoonnetwerken voldoet vanaf 1 januari 2001 aan de volgende verplichtingen:*  
*1° hij komt tegemoet aan redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet onder transparante, billijke en niet-discriminerende voorwaarden en levert hen onder dezelfde voorwaarden en binnen dezelfde termijnen dezelfde voorzieningen als die welke hij aan zichzelf of zijn geassocieerde ondernemingen levert. Verzoeken mogen enkel geweigerd worden op basis van objectieve criteria met betrekking tot technische haalbaarheid of de noodzaak om de netwerkintegriteit te waarborgen;*  
*2° hij publiceert de tarieven voor toegang tot binair debiet. Deze tarieven zijn kostengebaseerd, niet-discriminerend en leiden niet tot concurrentievervalsing.*

Het is derhalve Belgacom verboden om discriminerend te handelen in het kader van het BROBA.

Volgens vaste rechtspraak en rechtsleer is discriminerend handelen evenwel geoorloofd wanneer de geïmagineerde personen zich in gelijke omstandigheden bevinden.

Om te bepalen wat gelijke omstandigheden zijn moeten de volgende voorwaarden gezamenlijk vervuld zijn:

- a) het onderscheid in behandeling is objectief te verantwoorden, en
- b) het onderscheid in behandeling gaat niet verder dan nodig (proportionaliteitsvereiste), en
- c) het doel van de discriminatie is aanvaardbaar.

Wat Belgacom voorstelt komt aan deze voorwaarden geenszins tegemoet. Immers, het initiatief van Belgacom zou ertoe leiden dat OLO's voor hun activiteiten in de betreffende regio's geen beroep meer kunnen doen op het BROBA, hetgeen voor deze operatoren, gelet op het belang van de betreffende regio's, rampzalig zou zijn. In die zin kan bezwaarlijk volgehouden worden dat het onderscheid in behandeling niet verder zou gaan dan nodig.

[confidentieel]

### **Miskenning door Belgacom van de verplichting om te antwoorden op redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet**

Behalve een inbreuk op het verbod om discriminerend te handelen, zou het voorstel van Belgacom ook leiden tot een inbreuk op de verplichting in hoofde van Belgacom om tegemoet te komen aan redelijke verzoeken om toegang tot binair debiet. Artikel 6octies, 1°, van het koninklijk besluit van 22 juni 1998 voegt aan deze verplichting toe:

*"Verzoeken mogen enkel geweigerd worden op basis van objectieve criteria met betrekking tot technische haalbaarheid of de noodzaak om de netwerkintegriteit te waarborgen"*

Het is evident dat wanneer Belgacom verzoeken om toegang tot binair debiet zou weigeren omdat [confidentieel], het niet gaat om "criteria met betrekking tot technische haalbaarheid of de noodzaak om de netwerkintegriteit te waarborgen".

[confidentieel]

Gelet op de manifeste onwettigheid van de betreffende voorstellen van Belgacom, dienen deze uit het ontwerp van referentieaanbod geschrapt te worden.

### **Reacties nationale consultatie**

Het Platform steunt de niet-aanvaarding van deze clause door het BIPT.

Belgacom heeft niet de afschaffing van de bitstream dienst vooropgesteld, maar de overgang van een gereguleerde bitstream dienst naar een commerciële bitstream dienst.

[confidentieel]

Het Instituut kan op de reacties van Belgacom antwoorden dat uit marktonderzoek blijkt dat Belgacom veruit de grootste en meest dominante Belgische operator is. Op landelijk niveau kan Belgacom, bij afwezigheid van regulering, haar positie bepalen zonder rekening te moeten houden met de andere marktpartijen. De door Belgacom voorgenomen uitfasering van het ATM-netwerk (zie hieronder) is daarvan trouwens een illustratie.

## NEXT GENERATION NETWORKS

### Uitfaseren ATM

Een clausule omtrent de mogelijke uitfasering van ATM-infrastructuur vanaf 2009 werd door Belgacom toegevoegd aan het BROBA-referentieaanbod:

*Belgacom informs the Beneficiary that ATM is susceptible of being gradually out phased in the Belgacom network and replaced by other technology starting 1<sup>st</sup> January 2009. As a consequence the current BROBA offering could cease to exist.*

Het is volgens alle respondenten onaanvaardbaar dat de historische operator de timing oplegt aan de regulator en de sector. Belgacom moet een discussie aangaan met iedereen om over deze belangrijke materie een consensus te bereiken zonder de investeringen en de activiteiten van de alternatieve operatoren in gevaar te brengen.

Het Platform vraagt aan het BIPT om zoals begin 2007 gemeld en in navolging van andere regulatoren een publieke consultatie te lanceren over hoe Next Generation Networks het best geïmplementeerd worden in België. Het Platform moet tot zijn spijt vaststellen dat ze tot op vandaag totaal geen zicht hebben op de plannen van Belgacom en dat is totaal onaanvaardbaar.

Volgens een respondant moet er een garantie komen dat BROBA ADSL nog voor minstens nog 5 jaar voor nieuwe aansluitingen mogelijk moet zijn. De BROBA-dienst is nauwelijks in de volgroeiende fase. Uitfaseren is bijlange nog niet aan de orde. Het Platform merkt op dat een uitfasering vanaf 2009 hen niet in staat stelt om bepaalde IT-investeringen zoals Full VP af te schrijven.

Het Platform vreest dat Belgacom deze uitfasering gaat misbruiken om de discussies over het invoeren van bitstreamversies van nieuwe technologieën zoals ADSL2+ en VDSL2 tegen te houden.

Het BIPT merkt op dat Belgacom geen gereguleerde dienst die wettelijk opgelegd is zomaar kan opheffen zonder dat het Instituut overgangsmatregelen goedgekeurd heeft want de gevolgen voor de markt zijn enorm. Belgacom moet dan ook die clausule uit het referentieaanbod schrappen en een discussie met het Instituut aangaan over het invoeren van de nieuwe technologieën volgend op een raadpleging van het sector.

De implicaties van het invoeren van Next-Generationstechnologieën op gereguleerde producten zullen behandeld worden in een afzonderlijke consultatie die het Instituut voor het jaareinde zal lanceren.

Het Platform steunt het standpunt van het BIPT en vraagt aan het BIPT om Belgacom te verplichten een lange termijnvisie te geven op de evolutie van het netwerk en de impact die dit zal hebben op de alternatieve operatoren voorafgaand aan de implementatie.

Dit onderdeelje hoort volgens Belgacom eerder thuis onder het hoofdstuk 'transparantie' van het ontwerpbesluit. Doch blijktbaar is in dit geval het Instituut tegen zoveel transparantie merkt Belgacom op. Belgacom bovendien het recht ontzeggen zijn netwerk te laten evolueren en dit overeenkomstig de bestaande regels inzake bitstream aan de markt mede te delen is des te meer verwonderlijk.

Belgacom is bijzonder ontstemd over de juridische onzekerheid die het Instituut creëert door een kader dat geschapen is en sinds jaren bestaat in vraag te stellen op het ogenblik dat het dreigt toegepast te worden.

Het Instituut kan daar op antwoorden dat Belgacom ervan op de hoogte is dat de uitfasering van het ATM-netwerk ingrijpende gevolgen heeft voor de OLO's die in het kader van BROBA van dit netwerk gebruik maken. Het is dan aan Belgacom om daarmee op redelijke wijze rekening te houden, eerder dan de sector voor voldongen feiten te plaatsen.

## **VDSL2**

Het Platform verwijst naar het recente persbericht van Belgacom over de lancering van VDSL2 op retailvlak in 2008. Het Platform uit zijn bezorgdheid over de reproduceerbaarheid van dergelijke aanbieding op nationaal niveau door de OLOs en de impact op het bestaande netwerk.

Het BIPT kondigt aan dat deze nieuwe technologie zal behandeld worden in een afzonderlijke consultatie die het Instituut voor het jaareinde zal lanceren.

## **Nieuwe technologieën**

Het Platform heeft een aantal nieuwe diensten gevraagd binnen het BROBA-referentieaanbod.

- Hogere bitrates toelaten door het BROBA uit te breiden met VDSL met 10 Mbit/s symmetrical bitrate
- Hogere bitrates toelaten door het BROBA uit te breiden met de '4 4 wire option' op bestaande DSLAM's die een bitsnelheid tot 4 Mbit/s voor standaardlengtes en 2 Mbit/s voor lange afstanden mogelijk maakt
- IP-interconnectie is reeds mogelijk binnen het Belgacomnetwerk en zou de alternatieve operatoren in staat stellen om de kosten te drukken, terwijl de bandbreedte voor de eindgebruikers toeneemt

Het BIPT kondigt aan dat deze nieuwe technologieën zullen behandeld worden in een afzonderlijke consultatie die het Instituut voor het jaareinde zal lanceren.

Wat dit onderdeel betreft reserveert Belgacom haar reacties voor later aangezien een afzonderlijke consultatie wordt aangekondigd. [confidentieel]

## **TRANSPARANTIE**

### **Technische beschrijving van de processen**

Om een goed begrip te hebben van de technische impact van aanpassingen aan het referentieaanbod specifiek op kosten en timing vraagt het Platform een duidelijke beschrijving van welke taken uitgevoerd worden in de belangrijkste processen (zoals de activatie en deactivatie van BROBA-lijnen) en tevens of die taken uitgevoerd worden on-site of remotely.

Het Platform is van mening dat Belgacom een duidelijk overzicht moet geven van hoe de processen en de acties onderling gelinkt zijn, in het bijzonder voor het convert-proces waarbij

het Platform zich afvraagt hoe het mogelijk is dat na het afsluiten van de lijn (cease) er een reject of een hold opduikt tijdens het voorzien van de nieuwe lijn (provide).

Belgacom heeft naar eigen zeggen niks tegen transparantie die nuttig kan zijn in de samenwerking van de contracterende partijen, maar verzet zich tegen een bemoeienis van de afnemers van BROBA met zaken die enkel Belgacom en de controlerende regulerende overheid (of overheden) aanbelangen. Gezien de vaagheid van de formulering is het voor Belgacom onmogelijk ten gronde te oordelen, maar er kan geen sprake van zijn dat Belgacom volledig detail met de markt dient te delen. Dit overstijgt volgens Belgacom de transparantie en is in conflict met de rechten van Belgacom o.m. inzake geheimhouding van de informatie die zij in het kader van haar reglementaire verplichting aan de regulator dient mede te delen.

Het Instituut vindt dit een redelijke vraag aangezien een grotere transparantie meer begrip en inzicht kan teweegbrengen bij de alternatieve operatoren in het geval van bepaalde BROBA-wijzigingen. Het Instituut zal aan de sector een lijst vragen over processen waar ze meer uitleg over willen en dan de vragen aan Belgacom voorleggen om te bekijken welke vragen proportioneel zijn en de OLO's effectief aanbelangen en noodzakelijk zijn voor hun operationele werking.

### **Definities noodzakelijk**

Het Platform merkt op dat bepaalde concepten (zoals SNA & BNA) duidelijk omschreven moeten worden zodat alle betrokken partijen een goed begrip hebben van waarover het gaat.

Belgacom merkt op dat de SNA definitie gedetailleerd beschreven is in BRUO "Annex B 1.1 Service Description 2010 Belgacom access to the Raw Copper Loop Existing single pair & Small Network Adaptations", secties 2.2 en 2.3. Sectie 2.3 staat letterlijk in BROBA onder sectie 4.6. Belgacom is bereid om sectie 2.2 van BRUO ook in BROBA in te voegen.

Belgacom merkt op dat BNA ('Big Network Adaptations') buiten de veld van de aanbiedingen valt en gedefinieerd kunnen worden als alle werken die geen SNA zijn.

Het Instituut gaat hiermee akkoord.

### **Trilaterale goedkeuring operationele aanpassingen**

Het Platform merkt op dat de meeste Platformleden geautomatiseerde processen geïmplementeerd hebben voor BRUO & BROBA. Belgacom moet dan ook voor de lancering van nieuwe procedures ernstig testen en voldoende details communiceren naar de OLOs. Daar is volgens het Platform nog verbetering noodzakelijk (zoals bij de lancering van PILA) aangezien de OLO's voldoende zicht moeten hebben op welke servicegaranties ze aan hun klant kunnen aanbieden.

Het Platform haalt het voorbeeld aan van de unilaterale implementatie door Belgacom van een nieuw proces waarbij de eindgebruiker 48 uur voor de installatieafpraak door Belgacom gebeld worden. Hierdoor begrijpen eindgebruikers de situatie niet goed en zijn de alternatieve operatoren niet in staat om onverwachte XML-boodschappen te interpreteren. Het Platform merkt bijkomend op dat zelfs bij Belgacom niet iedereen juist geïnformeerd was over de invoering waardoor er tegenstrijdige feedback gegeven werd door de operationele mensen. Het Platform vraagt dan ook dat er zo snel mogelijk duidelijke operationele feedback gegeven wordt.

Belgacom merkt op dat het proces om de eindgebruikers te contacteren niet unilateraal en zonder overleg werd gelanceerd, maar werd uiteindelijk door Belgacom operationeel gebracht omdat de operatoren geen enkel resultaat boekten inzake de verbetering van de klantenaanwezigheid bij installaties aan huis. Belgacom merkt op dat aan deze implementatie lang overleg vooraf ging en het proces voorafgaand transparant werd toegelicht.

Het Platform kan dergelijke situaties niet langer aanvaarden. Voor het Platform is het essentieel dat de OLO's vanaf het begin betrokken worden en dat elke aanpassing eerst met het Platform en het BIPT moet besproken worden.

Belgacom staat open voor een constructieve samenwerking en een transparante communicatie, maar stelt anderzijds vast dat dit soms misbruikt wordt om processen te vertragen (wij kunnen hier bijv. verwijzen naar de implementatie van het NTP proces, dat blijft aanslepen).

Het Instituut heeft de laatste maanden vastgesteld dat de zichtbaarheid op geplande operationele aanpassingen bij de wholesaleafdeling van Belgacom een pijnpunt is, waarbij de alternatieve operatoren en het BIPT pas in een heel laat stadium inspraak hebben over toekomstige aanpassingen, zodat er nog weinig flexibiliteit mogelijk is en nuttige feedback niet meer in rekening kan genomen worden.

Het Instituut is van mening dat een constructievere samenwerking bij de totstandkoming van nieuwe operationele processen of aanpassingen ervan mogelijk moet zijn en dat de verschillende partijen vroeger in de planning betrokken kunnen worden zodat er nog bijstellingen mogelijk zijn van de plannen van Belgacom en de operationele realiteit van alle operatoren in rekening genomen wordt.

Een vroege zichtbaarheid zorgt er ook voor dat operatoren de aanpassingen aan hun eigen softwaresysteem voldoende op voorhand kunnen plannen en softwarelancerings niet vertraagd moeten worden.

Het Instituut zal een vergadering organiseren in december of januari om deze problematiek te bespreken en te bekijken hoe de implementatie van nieuwe processen beter kan aangepakt worden.

Het Instituut vraagt omwille van de transparantie aan Belgacom om zo snel mogelijk een BRUO/BROBA-flash met de operationele details van het nieuwe rebooking-systeem naar de begunstigden door te sturen.

Wat de operationele details van het rebookingsysteem betreft heeft Belgacom onlangs een Platform meeting georganiseerd en deelt zij de notulen (Minutes of Meeting) hiervan op transparante wijze met die operatoren die hierin niet deelnemen.

## **Full VP**

De lancering van Full VP staat gepland voor eind januari/ begin februari 2008 en de addenda aan het BROBA-referentieaanbod werden door het BIPT goedgekeurd in de beslissingen van 17 april 2007 en 23 mei 2007. Deze aanpassingen zijn in het voorstel van BROBA 2008 niet opgenomen.

Omwille van de transparantie voor de markt vraagt het BIPT aan Belgacom om tegen 1 januari 2008 ook een tweede BROBA 2008-versie die aangepast is aan Full VP beschikbaar te maken voor de markt. Belgacom gaat akkoord.

## **Geaggregeerde versie**

Het Platform merkt tijdens de consultatie op dat de vele beslissingen en addenda de overzichtelijkheid en leesbaarheid van het referentieaanbod niet ten goede komen.

Het BIPT vraagt aan Belgacom om naast de officiële versie die het referentieaanbod en de addenda bevat die goedgekeurd zijn door het BIPT, ook steeds een officieuze geaggregeerde versie online te plaatsen en up to date te houden waarbij de door de Raad van het BIPT goedgekeurde addenda geïntegreerd worden in het referentieaanbod zelf.

## **MAIN BODY**

### **IDENTIFICATIE VAN WITHOUT VOICE KLANTEN**

Het Platform is tegen het verdere gebruik van de circuit ID aangezien die identificator te complex is om aan de gebruiker uit te leggen waar ze die kunnen vinden op de factuur. De meeste klanten vergeten ook hun factuur mee te nemen naar de winkel. Daarnaast is er geen enkele garantie dat de op de factuur weergegeven identificator correct is. Volgens het Platform is er nood aan een gemeenschappelijke database voor de gehele markt (gelijkaardig aan CPS).

Het Platform merkt op dat er weinig duidelijkheid is over hoe een circuit ID werkt na de lancering van PILA. Belgacom zou mondeling tegen een operator gezegd hebben dat de 'circuitID' niet meer verandert gedurende de levensduur van een klant. Het Platform vraagt hieromtrent meer transparantie.

Belgacom verduidelijkt dat de circuitID niet verandert bij een verhuis ('move'). Dit geldt ook voor migraties binnen hetzelfde wholesale offer; bijv BROBA wv naar BROBA wov, of SP naar RC/RC+, maar niet BROBA wv naar SP. Deze aanpassingen als gevolg van het nieuwe PILA-systeem hebben het aantal circuitID-veranderingen sterk gereduceerd.

Het Platform merkt op dat ondanks de lange discussies er nog geen vooruitgang is in het dossier over de identificatie van de lijn in het geval van without voice-producten. Een without voice-product kan enkel op basis van het adres aangevraagd worden en wordt meestal als een nieuwe installatie bestempeld en niet als een change owner omdat de reeds aanwezige NTP niet teruggevonden wordt. Dit zorgt voor hogere kosten omdat er dan meestal een SNA nodig is om de klant te installeren. Dit is volgens het Platform discriminerend omdat dezelfde aanvraag bij Belgacom retail niet leidt tot een SNA, maar Belgacom retailtoegang krijgt tot de circuitidentificatie van de reeds bestaande aansluiting.

Belgacom weerlegt deze beweringen want de OLOs beschikken over dezelfde informatie als Belgacom en SNAs produceren zich met de zelfde kans als bij Belgacom.

Het Platform merkt op dat zolang de discussie niet afgerond is, het geen verplichting kan zijn om de circuit ID op te nemen op de factuur want het is niet proportioneel om IT-aanpassingen op te leggen zolang er geen stabiele en efficiënte oplossing is.

Belgacom vindt bovenstaande uitspraak alarmerend, want de verplichting aangaande het opnemen van CiD op de factuur is reeds sinds enkele jaren opgenomen in de contracten van de OLOs. Het lijkt op basis van hun huidige reactie dat zij niet aan deze verplichting voldoen en dus hun verbintenissen noch de bepalingen van het referentieaanbod aangaande dit punt naleven.

Wat het CiD betreft, kan Belgacom enkel aangeven dat op korte en middellange termijn de oplossing met het CiD op de factuur de enige efficiënte oplossing is, en dat andere oplossingen dreigen te leiden tot disproportionele kosten en impacten.

Er is een bilaterale discussie aangegaan tussen Belgacom en het Platform om deze problematiek te bespreken. Deze discussie heeft maanden vertraging opgelopen door een trage reactie van de alternatieve operatoren. Het Instituut wil de uitkomst van deze discussies afwachten en op de huidige manier verder gaan alvorens andere wegen te bewandelen. Het Instituut zal ook in het kader daarvan nagaan of de CiD op de factuur juist geïmplementeerd wordt.

### **SPECIFIEKE OPMERKINGEN ADSL**

Behalve de reeds hierboven vermelde aanpassingen zijn er ook de volgende relevante punten

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
6 – 10	<p>Belgacom moet omwille van transparantie en non-discriminatie expliciet aangeven welke identificatie moet gebruikt worden in het geval van een “Belgacom ADSL without voice service”. Het BIPT vraagt om de onderstaande formulering toe te voegen:</p> <p style="text-align: center;"><i>The Belgacom ADSL without voice service is identified by a circuit ID which can be found on the invoice as the identifier of the paragraph 'internetverbinding'.</i></p>
11 & 92 + annex 1	<p>Het Platform vindt de beperking dat een begunstigde het BROBA enkel kan gebruiken voor het leveren van diensten aan eindgebruikers onacceptabel. Het is niet aan Belgacom om deze beperking op te leggen. Het hoort dan ook niet thuis in het referentieaanbod van Belgacom.</p> <p>Dit wordt volgens het Platform ook bevestigd door artikel 2, 26° van de telecomwet van 13 juni 2005 waarbij er in lijn met het Europese kader geen enkele verwijzing wordt gemaakt naar de eindgebruiker:</p> <p style="text-align: center;"><i>“toegang die bestaat uit het verlenen van digitale transmissiecapaciteit (bitsnelheid) naar een gebruiker waarbij de toegangsleverancier de interface bij de gebruiker vastlegt.”</i> <i>l’interface chez l’utilisateur est définie par le fournisseur d’accès. ”</i></p> <p>Belgacom merkt op dat het een oude discussie betreft. Het huidige wettelijke kader (Koninklijk Besluit van 22 juni 1998) verwijst wel degelijk naar eindgebruiker, en het is volgens Belgacom niet meer dan normaal dat de beperking wordt behouden. Er heerst hier volgens Belgacom een verwarring tussen de beide wettelijke kaders. Belgacom verwijst ook naar voorgaande analyses door het Instituut gedaan in eerdere jaren, en waarbij werd besloten dat het hier weldegelijk om eindgebruikers gaat.</p> <p>Het Instituut is van mening dat Belgacom de vermelde artikels (en elk ander artikel met dezelfde clause) moet aanpassen en “End User” vervangen door “User” van zodra het nieuw reglementair kader van kracht wordt want de OLO moet de vrijheid hebben om de diensten die hij afneemt van Belgacom verder door te verkopen aan andere operatoren.</p>



Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
15	<p>Mobistar vraagt om informatie over verschillende DSLAM releases die gebruikt worden te communiceren</p> <p>Het Instituut kan hiermee instemmen : dergelijke publicatie komt de transparantie ten goede.</p>
16 -17	<p>Belgacom moet de aanpassingen ongedaan maken. Het is niet aan Belgacom om te beslissen of een technologie of een retaildienst relevant is voor het BROBA want het principe van technologische neutraliteit is geldig.</p> <p>De technologieën waarover Belgacom in zijn retaildiensten beschikt en die bijvoorbeeld enkel voor omroep gebruikt worden, moeten volgens het hof van beroep wel opengesteld worden voor de alternatieve operatoren als ze geschikt zijn voor breedbanddiensten.</p> <p>Het arrest van het hof van beroep van 11 mei 2007 stelt in punt 20, 2e alinea:  <i>“(...) Hoewel (Release 5) een upgrade vormt van versie 4 en de mogelijkheid biedt om een zeer snelle internetdienst aan te bieden (10 tot 20 Mbps), is er geen reden om de alternatieve operatoren de toegang tot die DSLAM te ontzeggen.”</i> (vrije vertaling)</p> <p>Belgacom is niet akkoord met de analyse aangezien het contract enkel op de relevante zaken van toepassing is. Het woord schrappen verandert hier niks aan, en leidt nog altijd tot dezelfde interpretatie. Met de schrapping zorgt het Instituut voor grotere juridische onzekerheid.</p> <p>De al te restrictieve interpretatie door Belgacom van het betreffende arrest van het Hof van Beroep werd door het BIPT hierboven reeds besproken.</p>
17	<p>Het Platform gaat niet akkoord met de clause <i>“The functions not related to ATM are not applicable within the BROBA framework”</i> want als de DSLAM ooit een andere functionaliteit dan ATM ondersteunt, moet die beschikbaar worden in het BROBA.</p> <p>Belgacom merkt op dat deze clause al sinds jaren in het contract staat, en dat het Instituut dit niet ad hoc kan veranderen. Belgacom reserveert echter zijn verdere reactie voor de aangekondigde consultatie en begrijpt uit de huidige ontwerpbeslissing dat dit punt nu zeker onveranderd blijft.</p> <p>Het Instituut is van oordeel dat wanneer de huidige DSLAM's op bijvoorbeeld IP-routers aangesloten kunnen worden, de voorgestelde wijziging alleszins relevant is. Dat de betreffende clause al jaren in het referentieaanbod is opgenomen, doet niet terzake aangezien toen deze clause oorspronkelijk in het referentieaanbod werd opgenomen, er nog geen sprake was van de uitfasering van het ATM-netwerk. De implicaties van het invoeren van nieuwe technologieën op gereguleerde producten, zullen behandeld worden in een afzonderlijke consultatie die het Instituut voor het jaareinde zal lanceren.</p>

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
38 & 87	<p>Deze tekst kan volgens Scarlet geïnterpreteerd worden als dat voor ADSL-verkeer en voor Reach Extended ADSL2-verkeer een afzonderlijke VP nodig zou zijn. Daar waar ADSL- en Reach Extended ADSL2-aansluitingen op dezelfde DSLAM aangesloten zijn, kunnen die volgens Scarlet dezelfde VP gebruiken</p> <p>Het Instituut vraagt omwille van de transparantie het artikel zo aan te passen dat het gaat om "ADSL and/or ReADSL2 traffic". Belgacom gaat akkoord.</p>
39	<p>De vermindering van het maximumaantal VP's per DSLAM van 12 naar 6 is een tyfout en moet dus gecorrigeerd worden.</p>
ADSL 44 SDSL 54	<p>De eigen lijnprofielen en ATM-profielen zouden niet één keer 8 mogen zijn voor ADSL en SDSL samen maar voor elk afzonderlijk volgens Het Platform. Alternatief zou het globale aantal van 8 verhoogd moeten worden.</p> <p>Belgacom merkt op dat voor elk lijnprofiel dat toegevoegd wordt 9 lijnprofielen bijkomen (voor elke BROBA operator één). Gelet op het aantal momenteel toegestane profielen, kunnen de DSLAM's niet langer de toename van het aantal eigen profielen ondersteunen.</p> <p>Het BIPT aanvaardt de argumenten van Belgacom.</p>
45	<p>Het Platform stelt de volgende aanpassing voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- VP VBR-nrt can contain CBR, VBR-rt, VBR-nrt or UBR ATM VC's</li> <li>- VP VBR-rt can contain CBR, VBR-rt, VBR-nrt or UBR ATM VC's</li> <li>- VP UBR cannot contain CBR VC.</li> </ul> <p>Mobistar merkt op dat de laatste regel voorkomt dat hoge kwaliteit VC's met hoge prioriteit getransporteerd worden in lage kwaliteit VP's, wat één van de grootste bezwaren van Belgacom oplost.</p> <p>Belgacom merkt op dat het technisch niet mogelijk is omdat de buffer dergelijke configuraties niet kan opvangen en de QoS met hogere prioriteit in het gevaar komt. Na werkvergaderingen heeft Belgacom vorig jaar in BROBA2007 de mogelijkheid van VC VBR in VP VBR rt als tegemoetkoming ingevoerd.</p> <p>Het BIPT aanvaardt de argumenten van Belgacom..</p>
48	<p>Het Platform merkt op dat er voor alarm &amp; PABX enkel een interventie nodig is indien de klant ervoor nog geen ADSL had en dat de kosten en de vertraging niet optreden in het geval van een migratie.</p> <p>Het BIPT stelt omwille van de transparantie voor om voor die twee gevallen "in case of a new activation" toe te voegen</p>
52	<p>Het Platform beschouwt de lijst van modems als niet exhaustief, want er zijn nog andere modems die aan de standaarden voldoen.</p> <p>Het BIPT gaat akkoord en vraagt om de zin te vervangen door "list of common modems" aangezien het disproportioneel is om een exhaustieve lijst op te leggen.</p>

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
54	<p>Het Platform merkt op dat “at the Beneficiary expense” impliceert dat Belgacom de juiste informatie moet verstrekken aan de eindgebruiker inclusief de noodzaak van nieuwe hardware alvorens de spraakdienst te veranderen. De alternatieve operatoren hebben in het verleden problemen gehad met klanten die veranderden van PSTN naar ISDN, aangezien die niet bewust waren van de complicaties hiervan op de ADSL modem.</p> <p>Belgacom merkt op dat Belgacom retail als gevolg van ‘Chinese walls’ niet van het bestaan van een wholesale xDSL kan afweten. De retailediensten proberen zowieso zoveel mogelijk te waarschuwen over mogelijke implicaties.</p> <p>Het Instituut verandert niets.</p>
63 en 64 2 <sup>de</sup> bullet	<p>Scarlet merkt op dat het tweede punt niet consistent is met de beslissing over de BRUO/BROBA one-time fees en het toekomstige NTP-proces.</p> <p>Belgacom heeft ondertussen de aanpassing van de annex in BROBA2007 doorgevoerd.</p>
70	<p>Het Platform merkt op dat Belgacom deze lijnen niet kan uitsluiten van repair, want het is de verantwoordelijkheid van Belgacom om een correcte verbinding te leggen tussen LDC en LEX.</p> <p>Belgacom merkt op dat in het kader van BROBA het onmogelijk is om dezelfde servicekwaliteit te garanderen op LEX en LDC niveau voor eenzelfde klant aangezien de verbinding vanaf de LEX veel meer perturbatie ondervindt.</p> <p>Het BIPT gaat akkoord met het behouden van deze paragraaf voor redenen van transparantie en duidelijkheid..</p>
71	<p>Het Platform merkt op dat vandaag enkel een BROBA ‘move LDC to LEX’-proces bestaat. In een aantal gevallen willen operatoren echter ook een eindgebruiker die momenteel verbonden is aan een LEX naar een LDC verhuizen omdat een OLO daar bijvoorbeeld wel een VP heeft. Zo een proces bestaat volgens het Platform niet. Belgacom merkt op dat het over een manueel proces gaat dat aangevraagd kan worden door een mail te sturen naar CARLLU.</p>
72	<p>Scarlet stelt voor om de tekst te vervangen door “less than <b><u>or equal to</u></b> 6,5dB.”</p> <p>Belgacom verwijst naar de vergadering in de lokalen van het Instituut waarop Belgacom heeft verduidelijkt dat de provisioning van ReADSL zal geschieden tussen 6,5 dB &amp; 7,5 dB; beide waarden zitten in het interval.</p>

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
91	<p>Er ontbreekt een verwijzing naar de XML-versie van de Inquiry tool</p> <p>Belgacom merkt op dat er hier duidelijk verwarring is tussen 2 inquiries. Diegene waarnaar verwezen wordt in dit artikel is de XML-inquiry, een XML-verzoek dat naar Belgacom wordt verstuurd voor een geïndividualiseerd onderzoek van een lijn. De paragraaf "An utilisation manual ... its output" is ten onrechte toegevoegd in 2007, omdat die in werkelijkheid verwijst naar de LLU Inquiry tool. Er is dus geen reden om de vermelding van een XML-versie van de LLU Inquiry tool hier toe te voegen, en om de ambiguïteit weg te nemen, zou de paragraaf moeten worden geschrapt die over de LLU Inquiry tool gaat. De LLU inquiry tool komt uitdrukkelijk aan bod in hoofdstuk 6 van P&amp;O.</p> <p>Het BIPT gaat akkoord met de verwijdering.</p>
91	<p>De paragraaf "In case the advice is negative, Belgacom shall not contact the end-user nor provide itself (retail or wholesale) ADSL on that same line for a period of 6 months." uit BROBA 2005 zou opnieuw toegevoegd moeten worden volgens het Platform zodat Belgacom geen win back onderneemt.</p> <p>Belgacom merkt op dat Belgacom retail als gevolg van 'chinese walls' niet van het bestaan van een wholesale Inquiry afweet en dat deze inquiry niet noodzakelijk door de klant zelf aangevraagd werd.</p> <p>De technische situatie van een klant kan door aanpassingen aan het netwerk of een andere situatie bij de klant steeds veranderen dus het zou disproportioneel zijn om een klant van breedbanddiensten via retail of wholesale behalve bij die ene OLO uit te sluiten gedurende de volgende 6 maanden indien het plots toch mogelijk wordt.</p> <p>Aangezien de verbetering van de lijn meestal onopgemerkt gebeurt, vraagt Belgacom om ook de laatste paragraaf van artikel 91 te schrappen: "When the situation has improved and the end-user can benefit from broadband services, Belgacom shall inform the Beneficiary at least 1 month before Belgacom itself contacts that end-user with a broadband offer. "</p> <p>Het betreft een oude discussie, die reeds in eerdere jaren werd geanalyseerd en het werd toen redelijk geacht deze paragraaf niet langer te aanvaarden. Het Instituut blijft bij deze mening en geeft Belgacom ook de toestemming de laatste paragraaf te schrappen.</p>
92	<p>Belgacom ziet geen reden om de huidige formulering te wijzigen: "signed" betekent niet automatisch "written".</p> <p>Het Instituut is van mening dat Belgacom het woord "written" moet aanpassen aangezien een duurzame drager niet noodzakelijk impliceert dat er een schriftelijke handtekening gezet wordt en er andere legitieme manieren zijn om een contract te sluiten.</p>
101	<p>Omwille van transparantie moet Belgacom de betrokken begunstigen ook inlichten en feedback geven</p>

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
102	<p>Het Platform vraagt om geplande netwerkonderbrekingen minstens 5 dagen op voorhand te communiceren en daarbij te vermelden wat de maximale ingeschatte onderbrekingsduur is, een gedetailleerde beschrijving van de geplande actie te geven, alsook een analyse van de 'collateral' impact die mogelijk optreedt.</p> <p>Belgacom merkt op dat het flexibel met netwerkaanpassingen moet kunnen omspringen aangezien onderhoud vaak niet veel op voorhand gekend is en vraagt daarom de termijn op 2 dagen te houden. Dat is voldoende tijd om kritische klanten te verwittigen ook op retailvlak (Belgacom betwijfelt dat alle klanten worden verwittigd. Zij verwittigt zelf bijv. haar residentiële klanten niet).</p> <p>Het BIPT behoudt de termijn van 2 dagen. Anderzijds zou steeds de ingeschatte onderbrekingsduur en de reden van onderbreking meegegeven moeten worden zodat er voldoende transparantie is voor de alternatieve operatoren over de geplande aanpassing. Een impactstudie is waarschijnlijk disproportioneel, dus het Instituut gaat dat niet opleggen.</p>
104	<p>Het Platform merkt op dat het systeem van goedkeuring vragen en krijgen vóór het uitsturen van de factuur moet terugkeren.</p> <p>Het Instituut is van mening dat ingeval de factuur betwist wordt, het Instituut steeds op vraag van de alternatieve operator kan tussenbeide komen als regulator om te zien of de factuur terecht is. Het voorafgaandelijk laten goedkeuren door het Instituut zorgt voor een administratieve rompslomp waar noch Belgacom noch het Instituut baat bij hebben. Het Instituut gaat akkoord met de aanpassing.</p>
106	<p>Omwille van de transparantie moet omschreven worden wat 'abnormale' perturbatie is.</p> <p>Belgacom zal onderzoeken hoe dit kan omschreven worden, zonder dat evenwel tot een exacte opsomming van omstandigheden kan worden gekomen.</p>
108	<p>Omwille van transparantie zou de gedetailleerde factuur op hetzelfde moment moeten beschikbaar zijn als de factuur zodat de juiste link kan gelegd worden met de aangevraagde acties. Bijv. voor SNA wordt de CID niet op de factuur vermeld.</p>

Het BIPT wil tevens opmerken dat de in de main body gevraagde aanpassingen ook consequenties hebben voor bepaalde paragrafen in de annexen. Het spreekt voor zich dat Belgacom daar ook in de relevante paragrafen deze aanpassingen doorvoert aangezien in geval van contradictie sowieso de main body prioriteit heeft boven de annexen.

### **SPECIFIEKE OPMERKINGEN SDSL**

De reeds aangehaalde aanpassingen van de ADSL main body die ook voorkomen in de SDSL main body zijn natuurlijk ook van toepassing op de SDSL main body.

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
------	---

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
50	<p>Het Platform vraagt de inclusie van 2320 Kbps als lijnprofiel</p> <p>Een debiet van 2320 Kbps maakt het transport mogelijk van een volledige E1 en is daarom een essentieel element in telecommunicatienetwerken.</p> <p>Het BIPT verwijst naar de onredelijkheid van iets toe te voegen dat Belgacom zelf niet op retailvlak gebruikt en dat er daarnaast technische problemen waren, zoals vermeld in het besluit BROBA 2007:  <i>“de implementatie specifiek is en dat de toepassing ervan materiaal vereist dat aan de kant van de eindgebruiker compatibel is en dat dit bovendien het probleem doet rijzen van de documentatie en van de herstelprocedures.”</i></p>
57	<p>Voor ADSL en SDSL zou volgens het Platform het aantal VC's per lijn niet gelimiteerd mogen zijn zodat er verschillende diensten ondersteund kunnen worden.</p> <p>Het BIPT verwijst naar de technische onmogelijkheid hiervan vermeld in het besluit BROBA 2007:  <i>“het totale aantal VC's mag niet hoger zijn dan 10 omdat het documentatiesysteem structureel zou moeten worden gewijzigd. Dit betreft alle end-users die op de DSLAM aangesloten zijn en niet alleen de nieuwe, een financiële raming, zelfs een ruwe, kan niet worden gemaakt, en de risico's die men loopt moeten in de maximumcategorie worden gerangschikt”</i></p>

## ANNEX 1 - TERMS & CONDITIONS

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
12,18	<p>Supprimer “provided they qualify as services of electronic communications as defined in the law of 13 June 2005 (art.2, 5°)”</p> <p>Het is niet aan Belgacom om een beperking in te voeren die het Koninklijke besluit van 22.6.1998, noch de wet van 13.6.2005 voorziet : toegang tot binair debiet is het leveren van een transmissiecapaciteit, niet het bepalen of vastleggen van de diensten waarvoor deze transmissiecapaciteit gebruikt zal worden – behoudens wanneer het zou gaan om technische beperkingen</p>
42-45	<p>De reactietermijn voor begunstigde om een aanpassing van financiële garantie of kredietwaardigheid wordt verlaagd van 20 werkdagen naar 10 werkdagen. Dit is in lijn met de mededeling van het BIPT van 10 januari 2007 betreffende de BRIO-addenda 6 &amp; 7.</p>

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
62	<p>In het kader van de PILA problemen en de daarmee verbonden compensatie-eisen heeft Belgacom volgens het Platform Force Majeure ingeroepen als reden in een rechtzaak om geen dwangsommen te betalen. Het Instituut merkt echter op dat het lanceren van nieuwe softwaresystemen waarbij de implicaties op voorhand voldoende kunnen getest worden intern of via FUT's dergelijke problemen drastisch kunnen reduceren.</p> <p><b>[confidentieel]</b></p> <p>Het BIPT vraagt aan Belgacom om ter verduidelijking in de definitie van Force Majeure een aantal voorbeelden toe te voegen.</p> <p>Belgacom gaat akkoord om de definitie aan te passen: 'any event beyond its reasonable control such as for instance natural disasters and strikes', maar merkt op dat het geen limitatieve opsomming is, wat sowieso voor het begrip overmacht geen aangewezen wijze van benadering is. Het BIPT gaat akkoord.</p>
95	<p>Het Platform merkt op dat sinds BROBA 2007 'resellers' onopgemerkt uit dit artikel verdwenen is, terwijl het belangrijk is dat confidentiële informatie ook beschikbaar gemaakt wordt aan resellers aangezien dat noodzakelijk is voor hun operationele werking.</p> <p>In lijn met de beslissing betreffende BRUO-BROBA 2005 van 12 december 2004 (pagina 12) moet het woord 'resellers' toegevoegd worden aan de opsomming.</p>

## ANNEX 2 – TECHNICAL SPECIFICATIONS

### SHAPING

Belgacom gebruikt momenteel "policing" om de maximale capaciteit van de ATM-switch niet te overschrijden. Het downstream-verkeer kunnen de OLO's zelf "shapen" zodat er geen weigering van cellen gebeurt. Bij de upstream is de CPE direct verbonden met de Belgacom-DSLAM en is dit niet mogelijk, met het toenemende belang van upstream (o.m. dankzij VoIP) zullen er meer cellen geweigerd worden door Belgacom. Shaping in plaats van policing zou hier een oplossing brengen terwijl de maximale capaciteit onder controle gehouden wordt.

DSLAM release 5 ondersteunt standaard deze shaping-functionaliteit. Indien de ATM-switch geen shaping ondersteunt, kan een externe shaper geïntroduceerd worden. Het Platform merkt op dat ze verplicht zijn om shaping in hun eigen netwerk te voorzien voor downstream-verkeer, dus Belgacom zou hetzelfde moeten doen voor upstream.

Belgacom merkt op dat het VoIP probleem gemakkelijk op te lossen is door een specifieke VP te nemen voor voice. Dit gebeurt reeds bij verschillende operatoren met succes.

Het BIPT vindt dat aangezien Belgacom geen upstream shaping op retailvlak gebruikt, het is onredelijk om deze functie te verplichten voor wholesale. Het toevoegen van shaping zou volgens Belgacom te grote consequenties hebben aangezien PCR/SCR verhoudingen groter dan 1 niet langer mogelijk zijn.

## MULTIPAIRS

Het Platform merkt op dat de breedbandmarkt gedreven wordt door een vraag naar hogere bandbreedtes en convergerende diensten. Om de bundeling van diensten op dezelfde lijn mogelijk te maken is er hogere bandbreedte nodig. Volgens het Platform is multi pair SDSL hiervoor de meest geschikte businessoplossing, waarbij er 1, 2 of 4 paar tegelijk kunnen besteld en geïnstalleerd worden voor één toegang tegen kostengeoriënteerde tarieven. In Frankrijk biedt France Télécom reeds een dergelijk wholesaleproduct<sup>2</sup> aan. Dergelijke beslissing zou innovatie en aantrekkelijke aanbiedingen ten gunste van de klant stimuleren.

Het Platform merkt bijkomend op dat er in de BRUO main body reeds verwezen naar multi pairs en er een “Annex B1.8: Service Descriptions 2011 – Belgacom access to the Raw Copper Loop Multiple Pairs and Multiple Single Pair Orders” bestaat die dit behandelt. Aangezien het beschikbaar is in BRUO moet het ook in BROBA mogelijk zijn.

Belgacom merkt op dat het momenteel technisch niet mogelijk is in haar eigen DSLAM netwerk en dat ze zelf ook niet bij haar eigen retaildiensten multipair diensten aanbiedt. Bovendien is de interoperabiliteit tussen DSLAM en CPE kritiek, wat discussies zal opwekken over wie verantwoordelijkheid is bij eventuele problemen.

Momenteel is het niet mogelijk om een dergelijke configuratie te documenteren omdat de lijnen daar niet aan kunnen worden verbonden. Belgacom stelt als alternatief voor om een beroep te doen op load balancing.

Het gaat om functies die Belgacom voor geen enkel gebruik op retailniveau aanbiedt; het BIPT beschikt dus niet over een juridische basis om Belgacom te verplichten die functies in het referentieaanbod op te nemen.

## VP SWITCHING

Het Platform vraagt de functionaliteit van VP switching in DSLAM's te implementeren. Deze functionaliteit wordt volledig ondersteund sinds release 4.

Het Platform merkt op dat dit de OLO's de mogelijkheid geeft om zelf de VC's bevat in een VP op een transparante manier te beheren zonder dat aanvragen zoals “add VC” “modify VC” “delete VC” nog nodig zijn. Met VP terminatie is er niet langer een limiet op het aantal VP's per lijn.

Het BIPT verwijst naar de technische onmogelijkheid hiervan vermeld in het besluit BROBA 2007:

*“het totale aantal VC's mag niet hoger zijn dan 10 omdat het documentatiesysteem structureel zou moeten worden gewijzigd. Dit betreft alle end-users die op de DSLAM aangesloten zijn en niet alleen de nieuwe, een financiële raming, zelfs een ruwe, kan niet worden gemaakt, en de risico's die men loopt moeten in de maximumcategorie worden gerangschikt”*

Het gaat om functies die Belgacom voor geen enkel gebruik op retailniveau aanbiedt; het BIPT beschikt dus niet over een juridische basis om Belgacom te verplichten die functies in het referentieaanbod op te nemen.

---

<sup>2</sup> <http://www.francetelecom.com/fr/groupe/initiatives/savoirplus/documentation/offres/#N107BD>



## SPECIFIEKE OPMERKINGEN

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
16-19	<p>Het Platform stelt voor om de complexe testen die beschreven staan in 16 &amp; 17 en nooit aangevraagd werden te vervangen door de volgende test:</p> <p><i>In addition a connectivity test at IP level shall be done on Beneficiary request: an IP interface shall be defined on a equipment (DSLAM or other) in the Belgacom network (beyond the Access Line in test) and the beneficiary shall be able to send IP PING packets to verify the connectivity. IP Ping packets shall be sent by the Belgacom equipment on Beneficiary request for identical IP connectivity test purposes.</i></p> <p>Het Platform vraagt ook om deze nieuwe test en de IP connectivity test beschreven in de items 18-19 gratis te maken.</p> <p>Het BIPT verwijst naar het BROBA2007 ontwerpbesluit:</p> <p><i>Een begunstigde verzoekt om een IP-testprocedure. Dat moet in bilaterale onderhandelingen worden opgenomen omdat het buiten het toepassingsveld van ATM-BROBA valt. Belgacom laat overigens weten dat het geen toegang heeft tot die laag.</i></p>
102	<p>Het Platform vraagt een gedetailleerde beschrijving van Policing &amp; Tagging-mechanismen voor zowel upstream als downstream: location of the policing/tagging function, by which equipment (type, sw version).</p> <p>Belgacom merkt op dat er reeds een presentatie aan het Platform gegeven is omtrent deze materie een paar maanden geleden, die voldoende transparantie heeft. Meer details zal Belgacom niet geven aangezien het vertrouwelijke bedrijfsinformatie is en Belgacom's netwerkuitbouw en keuzes komen reglementair toe aan Belgacom.</p>
129	<p>Het Platform stelt voor om een nieuwe verantwoordelijkheid voor Belgacom toe te voegen:</p> <p><i>if the insulation resistance is lower than 750kOhm and the resistance lower than 1MOhm, Belgacom is obliged to change the copper. A request procedure should be made available.</i></p> <p>Volgens het Platform is het niet gerechtvaardigd dat Belgacom zegt wat de kwaliteit van het koperpaar minimal moet zijn, maar geen verbintenis maakt over wat er moet gebeuren met dat koperpaar.</p> <p>Belgacom merkt op dat dit een discussie is die reeds een aantal jaren geleden werd gevoerd en die toen werd beslist door het Instituut, waarbij de conclusie op het einde van een lange discussie was dat een dergelijke hoge garantie niet kan gegeven worden en een enorme impact zou hebben op de referentieaanbiedingen en de operationele organisatie.</p> <p>Sindsdien is er geen enkel nieuw element element in deze zaak verandert, de toenmalige analyse en beslissing blijft volgens het Instituut dus onverkort geldig.</p>

## ANNEX 3 – EXCHANGE OF INFORMATION

### XML vs HTTPS

Mobistar vraagt een alternatief voor de XML-technologie aangezien er momenteel een aantal berichten verdwijnen als gevolg van een incompatibiliteit van XML met hun firewall en IT-systeem. Mobistar heeft aan Belgacom de https-postmethode voorgesteld in parallel met XML, maar Belgacom weigert het verder te onderzoeken. Mobistar vraagt aan het BIPT om deze vraag in overweging te nemen en op de agenda te plaatsen.

Belgacom merkt op dat XML de norm is in de hele sector en het meest gestandaardiseerde systeem is dat mogelijk is. Twee systemen in parallel ontwikkelen is volgens Belgacom niet efficiënt, duur en operationeel een disproportionele last.

Het BIPT neemt nota van de vraag en zal het meenemen tijdens de discussie over wat haalbaar en proportioneel is om de komende maanden en jaren als operationele verbeteringen door te voeren.

### SPECIEKE OPMERKINGEN ADSL

2.1	<p>Om de implementatie van nieuwe DTD of DTD-aanpassingen te begeleiden, zou het Platform een expertforum in het leven willen roepen waarin IT-specialisten de openstaande vragen snel en gemakkelijk kunnen oplossen. Momenteel duurt het volgens het Platform dagen, soms zelfs weken, alvorens de geschikte expert de vragen beantwoordt.</p> <p>Belgacom vraagt zich af wat het nut van dergelijk forum is. Belgacom's organisatie voorziet in een structuur om IT zaken te bespreken en om escalaties (IT of non-IT) te behandelen. Er is geen basis voor een permanent platform (ad hoc gebeurt dit nu al) en binnen de CWS<sup>3</sup> organisatie zijn er mensen die bovendien specifiek met materies gerelateerd aan IT etc. werken en in relatie en ter beschikking staan van de markt indien nodig.</p> <p>Het Instituut zal dit punt meenemen naar de trilaterale vergadering die de manier waarop nieuwe processen geïmplementeerd worden bespreekt.</p>
2.1	<p>Planning tot eind 2008 (en niet tot eind 2007) moet opgeleverd worden. Het BIPT stelt voor om dit te herformuleren tot "end of year" zodat dit niet elk jaar vergeten wordt.</p>
26	<p>Het gebrek aan interactie m.b.t. IT- en XML-problemen vergroot nog na de lancering van de tool. Het Platform vraagt bijkomend een IT-escalatie op te nemen in de escalatieprocedures.</p> <p>Belgacom merkt op dat de organisatiestructuur zou moeten hertekend worden voor dergelijke bijkomende escalatieprocedure en dat de huidige escalatiemogelijkheden reeds toelaten om IT problemen snel op te merken en te escaleren.</p> <p>Het Instituut past voorlopig niets aan, maar vraagt aan Belgacom om in het geval van IT problemen goed te communiceren aan de sector en voldoende feedback te geven over de opvolging van de problemen.</p>

<sup>3</sup> [Carrier & Wholesale Services](#)

15	<p>Het Platform vraagt verduidelijking over de impact van de capaciteitsverandering op de contractduur. Concreet, wat gebeurt er met de contractuele verplichtingen voor een meerjarencontract in het geval van</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een upgrade van de VP: Het Platform gaat ervanuit dat het contract gewoon doorloopt onder dezelfde voorwaarden.</li> <li>- een downgrade van de VP: wat dan?</li> <li>- een cancellation van de VP: Het Platform is van mening dat er geen penalty moet betaald worden indien er parallel een bijkomende VP wordt aangevraagd</li> </ul> <p>Belgacom verduidelijkt :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voor de upgrade en de downgrade van de VP loopt het contract wel degelijk door onder dezelfde voorwaarden.</li> <li>- bij annulatie van het VP wordt het contract geannuleerd en behoudt Belgacom zich dus het recht voor om de onwettig verkregen vermindering te factureren. Het feit dat parallel een nieuw VP wordt geïnstalleerd staat los van het contract in verband met het geannuleerde VP.</li> </ul>
17	<p>Het Platform merkt op dat Belgacom geen duidelijke feedback geeft over het uitvoeren van de implementatie en de alternatieve operator ervanuit moet gaan dat het gedaan wordt binnen het standaardtijdsvenster.</p> <p>Belgacom merkt op dat dit punt zal worden opgelost door de toepassing van Full VP. De operatoren zullen dan systematisch via XML feedback ontvangen tijdens de uitvoering van de actie (indienststelling, wijziging, annulatie) die m.b.t. een VP is gevraagd.</p>
27	<p>Het Instituut vraagt aan Belgacom om ook te verwijzen naar de XML-versie</p>

### **SPECIEKE OPMERKINGEN SDSL**

De reeds aangehaalde aanpassingen van de ADSL-annex die ook voorkomen in de SDSL-versie zijn natuurlijk ook hier van toepassing.

2.1 & 2.2	<p>Het Platform merkt op dat SDSL zowel VP als VC switching ondersteunt dus zowel PVC als PVP moeten vermeld worden in deze paragrafen.</p>
-----------------	---

## **ANNEX 4 - P&O**

### **CLOCKING**

Na een periode van meer dan vijf jaar gedurende dewelke Telenet probleemloos gebruik kon maken van de Belgacom clock op de DSLAM wordt Telenet sinds april 2007 geconfronteerd met clocking problemen. Belgacom weigert sinds augustus de nodige acties te ondernemen omdat clocking niet ondersteund zou worden door het BROBA aanbod.

Telenet merkt op dat het CBR QoS in BROBA ADSL clocking impliceert aangezien het technisch onmogelijk is om een Constant Bit Rate te verkrijgen indien het netwerk van Telenet en het netwerk van Belgacom niet 100% synchroon werken en dus clocking ondersteunen.

Telenet merkt op dat het alternatieven heeft geprobeerd maar geen volledige synchronisatie mogelijk is zonder clocking met Belgacom mede door synchronisatieproblemen op het door Belgacom beheerde deel van de lijn.

Telenet merkt op dat Belgacom weldegelijk clocking ondersteunt, want haar eigen SHDSL documentatie maakt duidelijk melding van clocking. Er is geen enkele reden waarom Belgacom voor deze DSL technologie wel clocking zou ondersteunen en voor andere DSL technologieën niet.

Telenet onderstreept hierbij nogmaals het feit dat er zich op het vlak van clocking gedurende een periode van meer dan 5 jaar nooit een probleem vormde. Hieruit dient afgeleid te worden dat de clocking weldegelijk ondersteund werd door Belgacom (indien dit niet het geval zou geweest zijn, zouden er zich immers veel eerder problemen moeten voorgedaan hebben) of minstens dat de Begunstigden rechtmatig van deze veronderstelling mochten uitgaan.

Aanvaarden dat Belgacom – bij ontbreken aan een specifieke paragraaf hieromtrent in het BROBA aanbod zelf – het recht zou hebben om de clocking niet (meer) te ondersteunen, zou neerkomen op (i) een miskennis van de realiteit en (ii) de doodsteek voor alle Telenet producten die gebaseerd zijn op het gebruik van de CBR kwaliteit op ADSL lijnen.

Indien Belgacom geen ondersteuning van clocking levert binnen het ADSL BROBA aanbod, wordt volgens Telenet voor de business markt een reële concurrentie tussen voice over ATM diensten en de Belgacom ISDN dienst onmogelijk gemaakt.

Volgens Belgacom krijgt de DSLAM zijn clocking-sigitaal via het ATM-netwerk. Wat betreft de DSL wordt de clocking naar de CPE van de eindklant gestuurd via de functie "Extraction Loop Timing" waardoor de synchronisatie mogelijk wordt. Synchronisatie is echter niet mogelijk bij ADSL aangezien ADSL geen duidelijk clocking-sigitaal kan aanbieden. Het heeft dus geen zin om een gestructureerd antwoord te formuleren voor dit probleem. Om bepaalde operatoren te helpen en opdat de pointer binnen het synchronisatiebereik zou kunnen blijven, voert Belgacom een "Reset" uit van de positie. Het Instituut is van mening dat omwille van non-discriminatie (o.a. met zijn eigen ShDSL) en het garanderen van toegang, waarbij Belgacom het aspect van clocking na 5 jaar operabiliteit niet zomaar kan opzeggen, Belgacom clocking moet opnemen in het BROBA-aanbod.

## **HEPLDESK**

De wachttijden van de LLU-helptdesk zijn volgens het Platform altijd problematisch geweest en zijn tijdens de zomer van 2007 serieus verslechterd met wachttijden van meer dan een uur vooraleer er iemand aan de lijn kwam. Om voldoende kwaliteit te garanderen zou Belgacom volgens het Platform bijkomende mankracht moeten inzetten om de wachttijden substantieel te verbeteren.

Het Platform merkt op dat Belgacom in voldoende training en mankracht moet voorzien in het geval van grote aanpassingen aan IT en/of processen. Belgacom kent de planning daarvan voldoende op voorhand om dit te voorzien.

Het BIPT heeft in zijn besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de verplichting tot publicatie van wholesale-performantie-indicatoren voor BRUO en BROBA twee indicatoren vastgelegd die het mogelijk maken om vanaf eind oktober 2007 de performantie van de helptdesk beter op te volgen:

- Average call duration wait LLU helptdesk
- Percentage of helptdesk calls with wait duration higher than 15 min

Indien de wachttijden problematische proporties aannemen zal het Instituut aan Belgacom vragen om de nodige maatregelen te nemen.

Belgacom merkt op dat de antwoordtijden vandaag goed zijn, en de helpdeskoperatoren in staat zijn kwalitatieve diensten te verlenen.

## **PENDING ORDER**

Het Platform vraagt om een splitsing door te voeren tussen de administratieve processen van de retaildiensten en de provisioning van wholesalediensten.

Momenteel weigert Belgacom vaak aanvragen wegens 'DN not active', terwijl de eindgebruiker reeds een actieve spraakdienst van Belgacom heeft. De administratieve processen aan retailkant (o.a. het in orde brengen van de domiciliëring) zijn hiervan de oorzaak, terwijl die niets te maken hebben met de technische oplevering van ADSL via het BROBA. Dit is voor het Platform geen geldige reden om de BROBA-oplevering te weigeren, want nu worden de alternatieve operatoren verplicht om elke x dagen de aanvraag opnieuw in te dienen in de hoop dat de situatie ondertussen veranderd is.

Er zijn verschillende redenen mogelijk voor een pending order, maar zolang het niet om technische redenen gaat zoals het uitvoeren van een verhuis of installatie van bijkomende diensten mag het de installatie van een wholesaledienst niet vertragen. Dat de OLO's moeten wachten totdat de facturatie van de retailspraakdienst geregeld is, vertraagt de concurrentie en is een oneerlijk voordeel van Belgacom retail.

Belgacom merkt op dat een aanpassing niet mogelijk is aangezien een order in de systemen niet kan geprocessed worden voor een nieuwe actie als er nog een actie aan de gang is. Dit kan gaan over orders van 2 OLO's of van een OLO en Belgacom. Belgacom heeft twijfels omtrent de pertinentie en de juistheid van het voorbeeld.

Het Instituut vraagt aan Belgacom om een overzicht aan het Instituut over te maken van welke acties kunnen leiden tot een 'order pending' situatie. Het Instituut zal deze lijst bestuderen en bekijken of er voor bepaalde zaken een oplossing uitgewerkt moet worden indien dit de concurrentie zou belemmeren.

## **TIJDsloten VOOR AFSPRAKEN**

Het Platform vraagt de mogelijkheid om afspraken in tijdsloten te plaatsen zodat de eindgebruiker niet een volledige dag vrijaf moet nemen en de kans op een customer absent te verminderen. Het Platform merkt op dat Belgacom retail reeds de mogelijkheid biedt om te kiezen tussen AM en PM.

Het Platform stelt volgende 4 tijdsloten voor afspraken voor met een overlap: AM (08h00 – 12h00) / 11h00 – 14h00 / PM (13h00 – 16h30) / After 16 (special)

Het Platform vraagt dat Belgacom zijn processen upgrade zodat 's morgens de eindgebruiker een bevestiging krijgt van het juiste tijdstip wanneer de technicus langskomt om het aantal afwezige klanten te beperken.

Belgacom kan niet akkoord gaan aangezien het risico op missed appointments verhoogt. Hoe meer windows en types kalendersloten, hoe groter de complexiteit, en hoe groter het risico voor missed appointment. Belgacom denkt dat het alternatief dat gevonden wordt in de huidige actie action "ik bel de klant" een betere oplossing is. Dit bestaat vandaag al en moet alleen benadrukt en ingeburgerd worden in de provisioning processen.

Het is voor het Instituut moeilijk om op dat gebied een regel op te leggen als het de operationele impact niet kent die dat kan hebben. Het BIPT nodigt de partijen uit om hierover in dialoog te treden.

### **FALL BACK PROFILE**

Het Platform merkt op dat het proces van "Fall Back profile" dat door Belgacom voorgesteld werd als een alternatief voor het standaardreparatieproces niet vermeld wordt in BROBA 2008. Dit gebrek aan transparantie zorgt ervoor dat het gebruik van het proces door een bepaalde operator afhangt van de betrokkenheid van deze operator bij bilaterale discussies en dat is voor het Platform onaanvaardbaar.

Het Platform vraagt om het bestaande proces op te nemen in BROBA 2008 zodat dergelijk proces voldoet aan de regelgevende verplichtingen van Belgacom en het proces gealigneerd wordt met het proces dat op retailvlak bestaat.

Niet alles wat operationeel bilateraal wordt overeengekomen dient in BROBA te worden opgenomen. De informatie en manier van werken wordt transparant gedeeld met de afnemers die niet in het Platform aanwezig zijn (2 in het geval van BROBA) en behandeld in de bilaterale overleggen tussen operationele mensen. Indien operationele processen als dit worden opgenomen in BROBA verliezen ze volgens Belgacom aan flexibiliteit, want dan is er een heel regulatorisch proces teneinde een operationele parameter te veranderen. Dit is disproportioneel en gaat voorbij de reglementaire controle. Het BIPT vraagt aan Belgacom omwille van de transparantie dit bestaande proces te vermelden in het referentieaanbod. Dit hoeft geen volledige operationele beschrijving te zijn van het operationele proces, maar het bestaan van een Fall Back Profile zou wel kort vermeld moeten worden.

Daarnaast vraagt het Platform naast het bestaande fallback profile (ADSL 1120\_192\_32\_32) - dat enkel van toepassing is voor lijnen tot +- 4 Km – een een bijkomend profiel voor langere afstanden. L'IBPT invite les parties à en discuter.

### **WRONGFUL REPAIR**

In 2007 werd het aantal wrongful repairs nog steeds als problematisch ervaren. Belgacom is dan ook overgegaan tot het factureren van deze wrongful repairs aan de alternatieve operatoren om hen aan te zetten tot het reduceren van deze onnodige reparatieaanvragen.

### **Transparantie**

Op basis van gesprekken met de alternatieve operatoren heeft het BIPT bereidheid gemerkt bij de alternatieve operatoren om dit probleem verder aan te pakken. De alternatieve operatoren missen echter bepaalde informatie om een voldoende gedetailleerde analyse van het probleem te doen en het BIPT heeft dan ook aan Belgacom gevraagd om meer details omtrent de wrongful repair tickets aan de OLO's over te zenden zodat zij de problemen kunnen identificeren en mogelijke oplossingen kunnen uitwerken.

De alternatieve operatoren vragen de volgende zaken:

- tweewekelijks een gedetailleerde lijst van wrongful repairs zodat de OLO's snel kunnen reageren indien er operationele bijstellingen nodig zijn
- een gedetailleerde lijst bij de facturatie van de wrongful repairs zodat de juistheid kan geverifieerd worden

- de OLO toelaten hun eigen afsluitcode in de e-tic toe te voegen zodat dit in het geval van een verschillende interpretatie bij het afsluiten van een TT geregistreerd wordt

Het Platform merkt op dat bij het sluiten van een trouble ticket Belgacom niet standaard de oorzaak of de verantwoordelijkheid meegeeft, waardoor het door dit gebrek aan transparantie voor de OLO's onmogelijk is om enerzijds een goed zicht te krijgen op de wrongful tickets en ze anderzijds te kunnen weerleggen. Als gevolg hiervan wijst het Platform deze unilaterale wrongful repair fee af.

Belgacom is ervan overtuigd dat de OLOs over voldoende transparantie beschikken:

- De OLO's krijgen feedback via een code in het TT voor de afsluiting (de OLO kan dan nog reageren indien hij denkt dat het niet wrongful is); vervolgens krijgt hij ook het bericht wrongful bij de sluiting van een wrongful TT en tenslotte kan hij de informatie ook nog terugvinden in webbased repair tools.

De OLO krijgt een gedetailleerde lijst van de gefactureerde ticketten. Die wordt nu echter via de account manager overgemaakt en niet bij de factuur. Belgacom zal nakijken of het detail bij de factuur zelf kan worden gevoegd.

Met de derde suggestie is Belgacom het niet eens. De betwisting is in het proces ingebouwd voor het afsluiten van de TT. Verdere betwisting na het afsluiten heeft geen zin zolang er geen facturatie is, en dient in dat proces te gebeuren (niet in de repair tool). Belgacom sluit pas af als het voor ondubbelzinnig vaststaat dat het ticket wrongful is geopend.

Het Instituut wil op basis van een trilaterale vergadering bekijken of er nog meer transparantie moet gegeven worden omtrent deze wrongful repairs, zodat de OLO's over voldoende informatie beschikken om het aantal wrongful repairs te verminderen.

### **Ontbrekende tools**

De OLO's merken op dat ze niet beschikken over dezelfde controlemechanismen als Belgacom om alles te verifiëren. Belgacom zou deze tools beschikbaar kunnen maken via het wholesale-OSS zodat de OLO's meer zicht krijgen op hun eigen lijnen en op die manier zou het aantal onnodige reparatieaanvragen kunnen verminderen.

De alternatieve operatoren zouden specifiek toegang willen tot de volgende zaken (in volgorde van prioriteit):

- For BROBA: historic DSLAM synchronization measures (which makes it easy to identify if there was an issue on the line in the past)
- Cu-pair line measurement with interpretation of the values (line seems OK / not OK)
- An historic of the line measures (which makes it easy to identify if there was an issue on the line in the past)

Daarnaast kunnen ook andere aanpassingen zoals het online controleren van de BROBA-configuratiegegevens overwogen worden om extra checks mogelijk te maken van de parameters.

Bijkomend merkt het Platform op dat een XML-toegang tot de 'synchro tool' een automatische integratie van deze check in alle reparatieprocessen zou mogelijk maken.

Het Platform merkt op dat de tools correct en betrouwbaar moeten zijn. De huidige ATM reporting tool is volgens Het Platform niet voldoende betrouwbaar omdat niet alle VP's van de OLO aanwezig waren en dat er zelfs reports ontvangen werden over VP's die niet aan die OLO toebehoorden.

Belgacom blijft erbij dat de OLOs over voldoende tools beschikken die hen in staat stellen hun taak uit te voeren en hun deel na te gaan. Belgacom ziet de toegevoegde waarde niet in van de in de lijst vermelde tools en ziet ze als 'nice to have' en niet als 'must have'. Belgacom vraagt het Instituut om in het kader van een overleg zoals in het ontwerpbesluit voorgenomen eerst de OLO duidelijk te laten omschrijven welke tool ze willen, waarom ze die nodig hebben en welke functionaliteit daarin ze vandaag niet hebben en hoe ze denken dat dit een positieve invloed zal hebben op de wrongful repairs

Verder dient volgens Belgacom de check te gebeuren wie normaal voor dergelijke investering moet instaan (Belgacom of OLO); dit hangt af van aan wie verantwoordelijk is voor dat aspect van de end-to-end connectiviteit.

Het Instituut beseft dat veel van deze tools de alternatieve operatoren kunnen helpen in het geval van repair en eventueel het aantal wrongful repairs naar beneden kunnen halen, maar al deze tools onmiddellijk beschikbaar stellen voor de OLO's is niet realistisch en disproportioneel. Het Instituut wil dan ook tijdens de maandelijkse trilaterale vergadering inschatten en bespreken wat er op korte termijn kan gedaan worden van beide kanten om het aantal wrongful repairs te verminderen en welke bijkomende tools eenvoudig en op korte termijn ter beschikking kunnen gesteld worden om de grootste noden op te lossen.

## **MOVE PROCES**

Indien een klant verhuist, beslist Belgacom momenteel zelf op welke BRUO-positie of BROBA VP die klant terechtkomt zonder overleg met de OLO, waardoor er geen rekening gehouden wordt met de operationele realiteit bij de OLO. De OLO wordt daardoor verplicht om door Belgacom een correctie te laten doorvoeren zodat de eindgebruiker juist wordt opgeleverd.

Daarnaast is het momenteel operationeel niet mogelijk om te switchen tussen BROBA en BRUO bij de verhuis waardoor de OLO verplicht wordt om BROBA-diensten te behouden in LEX'en waar ze in BRUO actief zijn. Hierdoor lopen de alternatieve operatoren extra kosten op.

Het Instituut beseft dat er een zekere flexibiliteit moet mogelijk zijn waarbij een klant bij zijn verhuis kan switchen tussen BRUO en BROBA afhankelijk van welk product de OLO gebruikt om breedbanddiensten aan te bieden in de zone waar de klant naartoe verhuist. De huidige manier van werken is niet efficiënt en verhoogt de operationele last en de kosten voor zowel Belgacom als de alternatieve operatoren.

Het Platform heeft Belgacom uitgenodigd om hun voorstel te onderzoeken voor een aanpassing van het Move-proces zodat de verschillende mogelijkheden (BRUO<>BROBA) in één enkel proces gedekt zijn. Belgacom is volgens hen op dit moment niet bereid in een proces te stappen waarbij de OLO zelf kan kiezen welke dienst het best geschikt is voor de klant op zijn nieuwe adres. In het geval Belgacom geen implementeerbare oplossing kan voorstellen, vraagt het Platform aan het BIPT bevestiging om de bijkomende kosten voor het behouden van BROBA VP's op een BRUO-LEX door te kunnen rekenen aan Belgacom.

Er is een bilaterale discussie aangegaan tussen Belgacom en het Platform om een nieuw proces af te spreken, maar dit heeft nog niet tot een consensus geleid. Het Instituut heeft er de voorkeur aan dat deze bilaterale discussie wordt voortgezet en zal tijdens de trilaterale follow-upvergaderingen m.b.t. BRUO-BROBA de vooruitgang van deze discussie blijven volgen. Als blijkt dat er geen oplossing kan gevonden worden, dan zal het Instituut met beide partijen rond de tafel zitten om de verschillende voorstellen te bespreken en uiteindelijk begin 2008 zelf de knoop doorhakken op basis van een consultatie en een uitvoeringsbesluit.



Het Platform gaat niet akkoord met deze visie van het BIPT. De bilaterale discussie sleept al heel erg lang aan en Belgacom weigert aanpassingen te maken aan hun voorstel of constructief naar oplossingen te zoeken. Het Platform vraagt om reeds dit jaar een consultatie te lanceren met betrekking tot het move proces.

Belgacom heeft midden oktober nog een voorstel in drie stappen aan het Platform overgemaakt.

Het BIPT zal deze onderhandelingen bijwonen en bekrachtigen met een besluit tot wijziging van het referentieaanbod.

## **NTP PROCES**

Het Platform vraagt zo snel mogelijk een duidelijke beschrijving van het nieuwe NTP proces door Belgacom zodat de OLO's kunnen reageren en beginnen met de implementatie ervan aangezien dit niet alleen financiële voordelen heeft maar ook de operationele belasting door de vele klantenbezoeken voor de hele sector zal verminderen.

Het Platform is klaar om Belgacom's laatste voorstel voor een NTP proces te implementeren. Het Platform dringt dan ook bij Belgacom erop aan om zo snel mogelijk het voorstel te detailleren met alle relevante XML's zodat er geen verwarring kan ontstaan bij de implementatie van het nieuwe manuele proces.

Het BIPT vraagt aan Belgacom om zo snel mogelijk de details over alle relevante XML's voor het nieuwe NTP proces aan de sector over te maken.

## **SPECIEKE OPMERKINGEN ADSL**

15,22,31	<p>Omwille van de transparantie moet Belgacom volgens het Platform verduidelijken wat met "large demand that could not be foreseen" bedoeld wordt aangezien het huidige forecasting-mechanisme Belgacom een goede zichtbaarheid geeft op de binnenkomende volumes.</p> <p>Belgacom kan de uitdrukking "large demand that could not be foreseen" niet beter uitdrukken: de §§ 15, 22 en 31 verwijzen naar de bestellingen van Access Lines en VP's, waarvoor Belgacom van de operatoren geen forecasts ontvangt.</p> <p>Het Instituut vraagt geen bijkomende verduidelijking van de tekst.</p>
41	Het Instituut vraagt aan Belgacom om ook te verwijzen naar de XML-versie
42	Het Instituut veronderstelt dat hier ook het adres moet toegevoegd worden als input voor without voice-lijnen; anders kunnen deze lijnen niet geïdentificeerd worden
49	<p>Het Platform vindt dat er een volledig en up-to-date overzicht van de XML- en DTD-bestanden moet beschikbaar zijn op de beveiligde website van Belgacom.</p> <p>Het Instituut vraagt aan Belgacom om de XML content manual te checken op volledigheid en up-to-date te maken indien dat niet het geval zou zijn.</p>
56	Ter volledigheid zou volgens het Platform ook 'Migrate' toegevoegd moeten worden.

	Belgacom merkt op dat "Migrate" geen 'order message' is maar overeenkomt met de boodschap "CONVERT" of "CHANGE OWNER", afhankelijk van feit of de klant tussen product of OLO migreert.
56	<p>Het Platform vraagt zich af of de procedure "Convert: new connection or an import of the voice" in gebruik is en wat de exacte specificaties van deze message zijn.</p> <p>Daarnaast vraagt het Platform voor "Convert from line with voice to without voice" een aanvaardbare tijd (bijv. 5 WD) tussen 'validate' en 'done' zodat de convert nog kan geweigerd worden in het geval er een fout gemaakt is. Momenteel komen beide boodschappen vaak samen toe.</p> <p>Belgacom merkt op dat het AUTO-ORDERS (auto-convert) betreft ten gevolge van een actie van de eindgebruiker of van een OLO (of Belgacom) op het voice gedeelte (e.g. : NP, afsluiten van de voice door eindgebruiker of door Belgacom); voor deze orders kan GEEN WEIGERING - geen CANCEL - van de DSL OLO worden opgestuurd. Indien de DSL OLO het without voice product niet wenst te behouden, moet hij na de afhandeling van het auto-convert order (DONE message) een CEASE order opsturen.</p>
124	De filenaam is nog volgens de vorige versie (4 digits per dag ipv van nu 6 digits): "name= WDC_ID999999999_yyyymmdd_nnnnnn.xml"

#### **SPECIFIEKE OPMERKINGEN SDSL**

43	Omwille van meer transparantie vraagt het Platform aan Belgacom om te onderzoeken of er geen 'hold code' als opmerking kan meegegeven worden zodat duidelijk is wat de reden is achter de hold en dit dan ook zo aan de klant kan gecommuniceerd worden.
----	--

49-57	<p>Het Platform merkt op dat het disproportioneel is om voor de lage SDSL-volumes eenzelfde strikte forecastingprocedure als voor ADSL te introduceren.</p> <p>In de beslissing BROBA 2007 stond:  <i>SDSL vertegenwoordigt lage volumes, waarschijnlijk vaak in de vorm van projecten. De noodzakelijke middelen zijn verschillend van die voor ADSL en dit kan dus niet in de ADSL-dienst zonder spraak worden opgenomen. Ook vanwege de minimumafwijking van 50 lijnen zou elke SDSL-forecast nauwelijks nog iets betekenen. Het Instituut vindt een forecast voor de SDSL-dienst inderdaad overbodig. Dat standpunt kan worden herzien als de volumes van die technologie aanmerkelijk zouden stijgen. (...)</i></p> <p><i>Belgacom aanvaardt de uitsluiting van SDSL op voorbehoud van de ontwikkeling in de vraag naar dat product. Het Instituut preciseert de betekenis van die laatste zin: in de berekening van de BROBA-kosten, stelt het instituut een grote hoeveelheid vrije SDSL-posities vast die worden gerechtvaardigd door het feit dat het om een businessproduct gaat, waarvan de aankoop minder voorzienbaar is. Toch nodigt het Instituut Belgacom en de voornaamste afnemers van dat product uit om na te denken over een eventuele procedure of uitwisseling van informatie waardoor dat aantal vrije posities kan worden verminderd.</i></p> <p>Belgacom vraagt voor SDSL een non-binding forecast en vindt deze nuttig voor zijn planning. Er is inderdaad overeengekomen met het instituut (zoals vertaald in het besluit van vorig jaar) dat de volumes te klein zijn om een binding SLA systeem mogelijk te maken. Mocht dit volume echter veranderen en plots stijgen dan dient een forecasting systeem wel bindend te worden en ook daarom is het nuttig momenteel met een nonbinding systeem te werken.</p> <p>Het BIPT vraagt aan Belgacom om duidelijk het niet bindende karakter van de forecastingprocedure voor SDSL in het document te beklemtonen.</p>
-------	--

## ANNEX 5 - BASIC SLA

De meeste aspecten betreffende SLA & Forecasting worden reeds behandeld in het Ontwerpbesluit van de Raad van het BIPT van 3 oktober 2007 met betrekking tot BRUO & BROBA SLA & Forecasting.

Als gevolg van het BROBA2008-voorstel en de reacties tijdens de pre-consultatie zijn er echter bijkomende SLA-aspecten opgedoken die tijdens de nationale consultatie in het ontwerpbesluit BROBA2008 behandeld werden, maar omwille van consistentie nu in het ontwerpbesluit BRUO & BROBA SLA & Forecasting behandeld worden zodat deze aspecten ook gelden voor BRUO.

## SPECIEKE OPMERKINGEN

28-29	<p>Het Platform merkt op dat de ATM VP-orders gebeuren via e-mail met een XLS-order sheet als attachment. Deze bestelling wordt niet bevestigd of gevalideerd door Belgacom. Er is ook geen regelmatig contact met de begunstigde om de status van de aanvraag te geven. Dit proces zou gedetailleerder moeten gebeuren met een duidelijke indicatie van de status. Op dergelijke manier zullen het aantal manuele interventies en potentieel verkeerde repair tickets en rejects door 'wrong VP' afnemen. Dit proces zou volgens het Platform aangepast moeten worden bij de lancering van Full VP. Door een grotere automatisatie, verwacht het Platform dat de provisioning timers kunnen afnemen.</p> <p>De mogelijkheid om de bestellingen van VP's via XML te kunnen verzenden zal er komen, zoals Belgacom vroeger heeft voorgesteld, bij de activering van het project inzake Full VP.</p>
33	<p>In het kader van de consultatie vraagt het BIPT meer duidelijkheid aan Belgacom over wat er valt onder 'incomplete information'</p> <p>Belgacom merkt op dat voor het indienen van een repair ticket dezelfde inlichtingen nodig zijn in het kader van de SLA en van de ISLA en de lijst is opgenomen in hoofdstuk 6 van de documenten inzake ISLA BROBA.</p> <p>Omwille van transparantie vraagt het BIPT om hier naar te verwijzen.</p>
	<p>Het Platform vraagt zich af of de BROBA-repair timers in lijn zijn met de repair timers van Belgacom retail. Het Platform vraagt een audit en een regelmatig rapport die wholesale- en retailproducten vergelijkt.</p>
34-35	<p>EDPnet en het Platform merken op dat een "outage of a ATM VP" een impact heeft op verschillende eindgebruikers op hetzelfde moment. De OLO's kunnen daarom niet aanvaarden dat er enkel interventies gebeuren tijdens kantooruren en er een repair-termijn van meer dan 1 werkdag op staat. Een timer van 4/8 uur (remote/on-site) is volgens Mobistar aanvaardbaar en in lijn met de DSLAM repair timer.</p> <p>Belgacom merkt op dat er in het kader van de ISLA een optie "Repair Timer Extra ATM Transport" in het aanbod is opgenomen.</p>
41	<p>Het BIPT merkt op dat dit artikel geschrapt moet worden zodra het stop-clockmechanisme operationeel is.</p>
49	<p>Het BIPT is van mening dat Belgacom 'only for standard offers not for batch orders' moet schrappen aangezien alle orders nu via het XML-proces verlopen en dezelfde dienstkwaliteit moeten kunnen genieten aangezien er geen verschil in verwerking meer is. Belgacom gaat akkoord.</p>

## ANNEX ISLA

### HERZIENING ISLA REPAIR

De problematiek omtrent ISLA repair zal door het Instituut bekeken worden in de loop van 2008.

Volgende punten worden meegenomen naar die discussie:

- EDPnet merkt op dat in een aantal gevallen de reparatie enkele uren wordt vertraagd omdat het lijnprofiel te hoog is voor repair. In het geval van een ISLA, zou volgens EDPnet

een "downgrade" automatisch moeten worden uitgevoerd zodat men verder kan met het zoeken naar de oplossing.

- Het Platform vindt het venster van werkuren veel te kort. Aangezien er extra betaald wordt zou er langer interventie mogelijk moeten zijn en zeker tot 5:30 pm. Indien Belgacom de zaterdag als een werkdag beschouwt voor zijn eigen eindgebruikers dan moet de zaterdag ook in de repair van Wholesale opgenomen worden.

- Het Platform gaat niet akkoord met het niet gedekt zijn van 'degraded service' door deze ISLA aangezien voor business klanten een gedegreerde service onaanvaardbaar is en uiteindelijk betalen de OLO's juist hierom extra.

- Het Platform vraagt een duidelijke definitie en implementatiedatum van de stop-clockprocedure. Het Platform merkt op dat Belgacom niet alle nodige onderzoeken doet aan zijn kant als het duidelijk is dat de aanwezigheid aan de eindgebruikerskant voor de volledige potentiële duur van het interventievenster niet gewaarborgd is.

- Volgens het Platform heft een "**recurrent** temporary disruption" een impact op het dataverkeer en zou daarom onmiddellijk opgelost moeten worden.

- Voor onderbrekingen zonder complete onderbreking van de lijn, zou Belgacom meer inspanningen moeten leveren. Het Platform stelt voor om in een crisiscel te voorzien tussen de level 2-experten van Belgacom en de OLO op vraag van de OLO om de reparaties beter te coördineren.

- De alternatieve operatoren vinden de drastische verlaging van de repair timers en de 'committed yearly availability' onaanvaardbaar. Daarnaast moet ook de berekening van het beschikbaarheidscriterium verduidelijkt worden en gebeuren op basis van gedetailleerde rapportering.

- Het Platform aanvaardt de SLA-condities niet bij de availability timer voor volumes groter dan 5000 lijnen. De voorwaarden die Belgacom opgeeft zijn zeker geen verantwoordelijkheid van de OLO en aldus niet relevant voor het al dan niet toepassen van de availability timer.

- Het Platform vraagt het vervangen van working hours door hours in de DSLAM repair timer aangezien de impact te groot is.

- Het Platform aanvaardt de berekeningsmethode voor compensaties niet aangezien een maximum niet voldoende incentive geeft aan Belgacom om de ISLA-verplichtingen na te komen.

#### **SPECIFIEKE OPMERKINGEN**

25	<p>Scarlet merkt op dat Belgacom het opleveren van heel wat gegevens verplicht heeft gemaakt in plaats van "recommended". Deze wijziging is niet acceptabel voor Scarlet omdat het dan eerder zal gebruikt worden als excuus voor een "stop clock".</p> <p>Belgacom wenst te kunnen reageren op de reactie van de OLOs. Belgacom denkt dat de testen inderdaad tot een betere repair kunnen leiden. De testen zijn trouwens essentieel gezien het scherpe karakter van de ISLA timers. Het Instituut denkt dat het verstrekken van meer verplichte gegevens het aantal wrongful repairs misschien naar beneden kan halen.</p>
----	---

32	<p>Deze wijziging is niet aanvaardbaar voor het Platform aangezien het niet aan Belgacom is om eenzijdig zonder inspraak een “stop clock” af te kondigen. Belgacom moet de aanpassing ongedaan maken.</p> <p>Belgacom stemt niet in met de vraag. Belgacom moet de begunstigde op de hoogte brengen van de instelling van een stop clock bij een reparatie, maar kan niet wachten op de instemming van die laatste, omdat het anders door een OLO kan worden gegijzeld. Bij betwisting moet de OLO vervolgens aantonen dat de stop clock niet van toepassing was.</p> <p>Het Instituut voert geen aanpassing door.</p>
----	--

## **ANNEX PRICING & BILLING**

### **BROBA RENTAL FEE**

Belgacom heeft de in het besluit van 29 november 2006 door het BIPT vastgelegde kostgeoriënteerde tarieven voor de BROBA rental fee behouden in BROBA2008.

Het Instituut zal op een later tijdstip deze tarieven herbekijken als de kostmodellen met betrekking tot co-locatie en huurlijnen afgerond zijn, aangezien die een grote impact kunnen hebben op de maandelijkse huurprijs. Het is gunstiger voor de markt om hierop te wachten zodat er geen drie tariefveranderingen op korte tijd moeten doorgevoerd worden die een jojo-effect zouden kunnen veroorzaken en de competitie kunnen verstoren.

De kostgeoriënteerde tarieven voor de BROBA rental fee vastgelegd door het besluit van 29 november 2006 blijven dus van kracht tot aan de herziening van de kostgeoriënteerde tarieven.

### **ONE TIME FEES / FULL VP**

Op 4 september 2007 heeft de Raad van het BIPT een besluit genomen met betrekking tot one time fees. Op 17 april 2007 en 23 mei 2007 heeft het BIPT beslissingen genomen met betrekking tot Full VP. Deze besluiten werden niet vertaald naar het voorstel BROBA 2008.

Belgacom is wettelijk verplicht dit besluit na te leven en het toe te passen in zijn referentieaanbod BROBA 2008. Belgacom moet dan ook zo snel mogelijk een nieuwe annex 6 van BROBA 2008 beschikbaar maken die aangepast is aan de reeds genomen besluiten.

### **PENDING ORDER DUE TO USELESS END-USER VISIT**

Belgacom heeft de vereisten voor het aanvragen van dergelijke compensatie bij afwezigheid van de eindgebruiker geschrapt:

*Tariff due only if Belgacom has notified, in writing, the appointment date (including hour with a precision of 30') and if the Beneficiary has had the opportunity if necessary to propose an alternative date hour. The same is applicable to Belgacom if the appointment commitment is not respected.*

En vervangen door de volgende clausule:

*This fee is due when an end-user of the Beneficiary is not present at his premises on the appointment date.*

Het BIPT kan niet akkoord gaan met die aanpassing aangezien Belgacom in bepaalde gevallen ook verantwoordelijk is voor een 'useless end-user visit'. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als de alternatieve operator niet of veel te laat op de hoogte werd gebracht van de vastgelegde afspraak en de klant niet meer kon verwittigen.

Het Instituut moet echter wel toegeven dat de vereisten die aan Belgacom opgelegd worden behoorlijk zwaar zijn. Het Instituut heeft dan ook een alternatief voorstel van Belgacom gevraagd tijdens de nationale consultatie omtrent de bewijslast waarbij bijvoorbeeld enkel voor de installaties die binnen de validatietimer vallen en waarbij dus tijdig een XML gestuurd werd naar de OLO dit tarief kan aangerekend worden.

Een link met een tijdige validatie lijkt aanvaardbaar voor Belgacom, maar Belgacom dient eerst de haalbaarheid van zo'n systeem te bekijken alvorens zich definitief uit te spreken. Dit systeem mag namelijk niet er toe leiden dat voor de werkelijk afwezige klanten niet kan gefactureerd omdat de filtering niet kan gebeuren.

Belgacom merkt bijkomend op dat het hoge aantal customer absents een probleem is en dat Belgacom door de klant twee dagen op voorhand te bellen het probleem verder probeert te beheersen, maar het is voor hen duidelijk dat er ook effort van de OLO's zal moeten komen.

Daarnaast moet er volgens het Platform een wederkerigheidprincipe zijn want een OLO loopt ook schade op als een Belgacomtechnicus niet langsgaat op de afgesproken dag zoals imagoschade of het onnodig inzetten van een eigen technicus. Belgacom moet dan ook de volgende clausule toevoegen om discriminatie te voorkomen:

*The same is applicable to Belgacom if the appointment commitment is not respected.*

Het Platform vraagt dat verduidelijkt wordt dat de OLO's niet moeten betalen als de afspraak niet tijdig gecommuniceerd werd.

Een mechanisme van reciprociteit is niet aanvaardbaar voor Belgacom (de fee dekt de verplaatsing die er niet is bij de OLO). Het principe van wederkerigheid werd trouwens verworpen door het hof van Beroep, en kan dus niet ingevoerd worden. Het BIPT bevestigt dit.

## **SNA**

Belgacom heeft de vereisten voor het factureren van een dergelijk tarief geschrappt:

*This fee, applicable (if any) only in case of ADSL without voice, will only be billed after having given to the Beneficiary the proof of the effective need and execution (with number of pairs introduced) of the Small Network Adaptations. This has to be done in written form. If no proof is given, the relevant fee is not due by the Beneficiary. Only the number of pairs related to the request are due, on a pro-rata base.*

Het Platform vraagt een duidelijke definitie en documentatie van de werken die uitgevoerd worden onder een SNA, alsook de datum van detectie en uitvoering en de reden waarom die niet in de provisioning gedetecteerd werd.

[confidentieel]

Het BIPT kan niet akkoord gaan met de door Belgacom voorgestelde aanpassing aangezien er voldoende transparantie moet gegeven worden aan de begunstigden omtrent de totstandkoming van de factuur. Belgacom moet dan ook de geschrapte en alternatieve clausule opnieuw toevoegen waarbij er omwille van meer transparantie voldoende informatie verstrekt wordt aan de OLO bij het factureren van de SNA zodat de OLO duidelijk weet wat voor aanpassingen er uitgevoerd zijn en bij welke klant dit gebeurd is

Mobistar merkt tijdens de consultatie op dat het aantal SNAs drastisch toeneemt en vraagt daarom aan het BIPT deze evolutie in de gaten te houden en aan Belgacom bewijs te vragen dat er geen discriminatie optreedt met Belgacom retail. Volgens Mobistar is er ook een price squeeze aangezien de SNA definitie in BROBA minder zaken covert dan in retail en toch duurder kost. Het BIPT zal er zich van vergewissen dat er geen discriminatie plaatsvindt.

#### **4 GRATIS VP MODIFICATIES PER JAAR**

Het Platform vraagt om jaarlijks 4 gratis modificaties per VP te krijgen zoals voorzien in vroegere BROBA versies. Zeker in het kader van Full VP waarbij het moeilijk is een evenwicht te vinden tussen het geforecaste aantal klanten per VP en de grootte van de VP, zullen VP aanpassingen vaker voor komen. De VP aanpassingen gebeuren ook geautomatiseerd bij Full VP waardoor er minder kosten aan verbonden zijn.

Het BIPT merkt op dat het principe van kostoriëntatie moet toegepast worden en dat momenteel slechts 1 modificatie voorzien is. Het Instituut zal in kader van Full VP bepaalde kwantitatieve elementen hercontroleren om te bekijken of de tarieven nog kostgeoriënteerd zijn.

#### **BILLING**

De OLO's merken op dat ze weinig zichtbaarheid hebben op de operationele processen van BGC, de triggers en de acties. Dit zorgt voor een onduidelijke facturatie die verwarring zaait bij de OLO's en in de onmogelijkheid verkeert om de factuur te betwisten.

Het BIPT vindt dat er voldoende transparantie moet zijn zodat de OLO de factuur kan verifiëren. Het Instituut moedigt de sector aan om bilateraal het detailniveau van de factuur te bespreken.

#### **SPECIEKE OPMERKINGEN**

17	Deze paragraaf refereert aan punt 4.2.4 in Annex 5, maar dit bestaat niet meer. Belgacom moet een voorstel voor aanpassing geven in het kader van deze consultatie.
----	---



17	<p>Scarlet merkt op dat Belgacom een wijziging invoert opdat het met de vermelding “fault in customer domain” voldoende zou hebben om een wrongful request aan te rekenen. Op vandaag ziet Scarlet te veel verkeerdelijk als “wrongful request” aangemerkte repair requests om een simpele vermelding door Belgacom als voldoende te accepteren.</p> <p>Belgacom stemt niet in met de vraag van het BIPT. De formulering in de versie van 2007 is in strijd met de wettelijke principes.</p> <p>Het BIPT heeft reeds hierboven vermeld dat er voldoende transparantie moet zijn omtrent wrongful repair zodat de OLO de factuur kan verifiëren. Het Instituut kan niet akkoord gaan met de door Belgacom voorgestelde aanpassing en vraagt die ongedaan te maken of een alternatief voor te stellen die voldoende transparantie betreffende de factuur garandeert.</p>
17	<p>Omwille van de transparantie moet Belgacom volgens het Platform de volgende zin toevoegen: <i>in case a valid TT is opened within one month after a wrongful repair, the initial “wrongful” repair is not considered as wrongful</i></p> <p>Belgacom merkt op dat twee TT niet noodzakelijk gelinkt zijn en verschillende oorzaken kunnen hebben. Het Instituut gaat akkoord dat dergelijke link niet gerechtvaardigd is.</p>
23	<p>Scarlet merkt op dat Belgacom hier impliciet een verhoging met 2,4% van de ATM-transporttarieven invoert. Deze wijziging kan enkel als de tarieven per Mbit/s voor ATM-transport met dezelfde factor verlagen om deze wijziging kostenneutraal te maken.</p> <p>Belgacom is verbaasd over de overwegingen van het Instituut ... het is het Instituut zelf dat sedert het begin van het aanbod BROBA (2001) die normalisatiefout aan Belgacom heeft opgelegd enaan zijn toepassing in de berekening van de prijs. Het BIPT zal de implicaties van de voorgestelde aanpassing bestuderen in het kader van de tarieven van BROBA 2008, maar het Instituut kan dus niet akkoord gaan met een aanpassing van die paragraaf zonder dat de tarieven aangepast worden.</p>

## ANNEX 7 – OPERATIONAL SYSTEMS SDSL & ADSL

### ENHANCEMENT IN CHANGE BANDWIDTH & LP SETTINGS: ONE XML FOR BOTH ACTIONS

In het huidige proces moet de OLO twee verschillende XML-boodschappen sturen in een specifieke volgorde die afhankelijk is van het verhogen of verlagen van de bandbreedte. Indien de OLO de volgorde niet respecteert, wordt de aanvraag niet aanvaard. Het Platform vraagt daarom één XML-boodschap voor beide acties.

Dit betreft voor Belgacom een puur operationeel aspect dat dient behandeld te worden in de bilaterale operationele meetings en bilateraal met het Platform, maar dat zeker niet thuis hoort in een referentieaanbod.

Het Instituut vindt dit een redelijke vraag aangezien het de operationele complexiteit vermindert. Het Instituut vraagt aan Belgacom om over dit onderwerp een bilaterale discussie te beginnen met het Platform.

## **BOOKING TOOLS**

Het Platform vraagt toegang tot de booking tools van de Belgacomtechnici zodat ze zelf een datum aan hun eindgebruiker kunnen voorstellen, waarvan ze zeker zijn dat die beschikbaar is en er niet langer onnodige XML-boodschappen of helpdeskgesprekken moeten gevoerd worden tussen Belgacom en de OLO totdat er een datum gevonden wordt die zowel voor de eindgebruiker als Belgacom mogelijk is.

Het Instituut vindt dit een redelijke vraag aangezien het de operationele complexiteit aan beide kanten vermindert en er niet langer een discriminatie is tussen retail en wholesale op dit vlak.

Belgacom is bereid dit te onderzoeken, maar kan geen oplossing beloven op korte termijn. Dergelijke zaken hangen af van de modaliteiten en het detail van de realisatie.

## **AGS DATABASE**

Het Platform merkt op dat bij het ingeven van installatieaanvragen in XML het formaat van het adres in overeenstemming moet zijn met datgene dat gebruikt wordt in de database van Belgacom (AGS), want anders wordt de order afgewezen.

Het Platform is op zoek gegaan naar een database die aan het opgelegde formaat voldoet en een automatische check en correctie van het adres door de IT-systemen mogelijk maakt, maar ze hebben moeten vaststellen dat er geen aanvaardbaar alternatief is voor die AGS-database, waardoor ze verplicht zijn om de AGS-database aan te kopen tegen € 14 580 excl. btw, eenmalige kosten en een jaarlijkse upgradekostprijs van € 2000 excl. btw.

Het Platform vindt dit disproportioneel aangezien er geen alternatief bestaat en vraagt daarom aan het BIPT om net zoals Belgacom gratis retailtoegang te hebben tot deze cruciale database.

Daarnaast zou Belgacom zelf aan het standaardformaat moeten voldoen want de OLO's krijgen nu regelmatig de boodschap 'invalid address' terug omdat de interne Belgacomdatabases niet 100% gealigneerd zijn.

[confidentieel]

Het Instituut sluit deze discussie omdat deze database gratis beschikbaar stellen de concurrentiële markt van straatdatabases zou verstoren.

## **ACCESS TO THE OSS SYSTEM**

Het Platform zou via het OSS system van Belgacom de status van specifieke aanvragen beter willen volgen, zodat de helpdesk ontlast wordt en er meer duidelijkheid is over gemiste afspraken. Dit zou kunnen gebeuren via een geautomatiseerde webinterface waar op basis van CID/CLI of de referentie (Mobi-broba-adsl-xxx) de volgende informatie beschikbaar gesteld wordt:

- Full line details, CID / LP/ATM profile, VCI in case of Broba, Belgacom TieCable ref and position in case of Bruo.

- Status of line (+all relevant info for appointment date, SRD, due date, actual completion date), timestamp of XML.
- XML file name from Belgacom for all queries.
- Indication of reject reason.
- Provide last XML with contents sent for a particular request.

Toegang tot het OSS zou ook een beter zicht geven op de status van het netwerk en het aantal trouble tickets dat geopend wordt doen afnemen.

Belgacom heeft twijfels aangezien de gevraagde ontwikkelingen 'nice to have' zijn, maar geen werkelijke toegevoegde waarde hebben, waardoor de vragen disproportioneel zijn om als verplichting aan Belgacom op te leggen.

Het Instituut vraagt aan de sector om hun vraag duidelijker inhoudelijk te formuleren en te argumenteren. Het Instituut zal in voorkomend geval daarna de vraag terug aan Belgacom voorleggen.

### **THE INQUIRY TOOL**

Het Platform vraagt een SLA omtrent de beschikbaarheid van de LLU inquiry tool aangezien het een onmisbare tool is om de technische haalbaarheid van een installatie na te gaan. Volgens het Platform zijn de volgende SLA's vereist:

- availability of the tool: MTTR of 2 hours to have the site up and running again
- response time: the same response time as the web-based Inquiry Tool –at least, should be guaranteed

Belgacom acht de vraag niet serieus om op een gratis tool een SLA te krijgen. [confidentieel] Dergelijke vraag is niet redelijk volgens Belgacom.

Het BIPT zal voorlopig hier geen SLA verplichtingen op vastleggen maar zal de status van deze tool wel monitoren.

### **ANNEX 9 – ADSL & SDSL VP SWITCHING - GUARANTEED POSITIONS & RELATED MIGRATIONS, CONCENTRATIONS AND PRICING RULES**

5.	<p>Deze paragraaf is niet in lijn met de SLA-principes van Annex K-migraties.</p> <p>Echter, rekening houdende met het feit dat de voorwaarden van toepassing bij migratie niet dezelfde zijn als zonder migratie, geeft Belgacom er de voorkeur aan om de tekst als volgt aan te passen:          "in het geval van migratie, is de SLA van toepassing volgens de bepalingen in bijlage K"</p> <p>Het BIPT gaat akkoord.</p>
----	---

### **ANNEX K – MIGRATIONS**

Het Platform vraagt zich af waarom Annex K m.b.t. migraties niet in het voorstel BROBA 2008 staat.

Het Instituut heeft in het verleden beslist om in één gemeenschappelijke migratieannex te voorzien voor BRUO en BROBA. Deze is opgenomen in BRUO als annex K, maar is ook van toepassing voor het BROBA.

Belgacom heeft deze zomer een nieuw voorstel voor Annex K ingediend waaromtrent een ontwerpbesluit door het BIPT zal gelanceerd worden als alle informatie van de verschillende marktspelers ontvangen is.

Bepaalde opmerkingen die in de preconsultatie over BROBA 2008 voorkomen omtrent die Annex zullen dan ook in dat ontwerpbesluit behandeld worden.

## **TOEPASSING VAN DE BESLISSING**

De bovenstaande beslissing reikt elementen aan die gevolgd moeten worden om het referentieaanbod in overeenstemming te brengen met de reglementaire verplichtingen die Belgacom dient na te leven.

Deze beslissing is, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke bepalingen, bindend voor Belgacom. Het referentieaanbod BROBA 2008 op grond waarvan deze beslissing werd opgesteld, moet integraal worden aangepast aan de opmerkingen in deze beslissing. Het Instituut acht een termijn van één maand redelijk om deze aanpassingen in het referentieaanbod BROBA 2008 door te voeren.

De door Belgacom gepubliceerde BROBA-tekst vermeldt duidelijk dat deze is aangepast aan de beslissing en door het BIPT werd goedgekeurd of, in voorkomend geval, dat deze goedkeuring niet werd gegeven.

## **BEROEPSMOGELIJKHEDEN**

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld, 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. VAN BELLINGHEN  
Lid van de Raad

G. DENEFF  
Lid van de Raad

C. RUTTEN  
Lid van de Raad

E. VAN HEESVELDE  
Voorzitter van de Raad