

Kopie
Afgeleverd aan: mr. DE FAUW Jasper
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer 2026 / 1100
Datum van uitspraak 11 februari 2026
Rolnummer 2025/AR/1659

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

N°

Niet registreerbaar

Hof van beroep
Brussel
Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

LYCAMOBILE BELGIUM BV, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0797.315.848, met maatschappelijke zetel te 1930 ZAVENTEM, Hermesstraat 8C,

Verzoekster, hierna ook "***Lycamobile***",

vertegenwoordigd door Meester VALGAEREN Erik en Meester JOOS Jan, advocaten kantoorhoudende te 1000 BRUSSEL, Loksumstraat 25

TEGEN

HET BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELCOMMUNICATIE (BIPT), zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0243.405.860, met maatschappelijke zetel te Ellipse Building - Gebouw C, 1030 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 35,

Verweerster, hierna ook "***BIPT***",

Vertegenwoordigd door Meester DE FAUW Jasper en Meester KIEFTENBURG Simon, advocaten kantoorhoudende te Eugène Flageyplein 7 te 1050 Brussel

Gelet op de procedur stukken :

- het Besluit van de Raad van het BIPT van 12 augustus 2025 inzake de niet-naleving door Lycamobile van de reglementering die van toepassing is op de terugbetaling van het vooruitbetaalde krediet in geval van nummeroverdracht (hierna het "***Bestreden Besluit***") ;
- het verzoekschrift van 11 oktober 2025, waarmee Lycamobile beroep aantekent tegen de voornoemde beslissing;
- de syntheseconclusie van Lycamobile zoals namens haar neergelegd op 10 december 2025 ;
- de syntheseconclusie van het BIPT zoals namens haar neergelegd op 31 december 2025 ;
- de stukkenbundels zoals neergelegd door partijen.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van 14 januari 2026 waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op **11 februari 2026**.



I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Huidig geschil situeert zich binnen de context van de wettelijke verplichting voor operatoren van mobiele telecom-diensten om resterende tegoeden van *prepaid* (i.e. “vooruitbetaalde”) diensten terug te betalen wanneer een klant overstapt naar een andere operator. Bij dergelijke diensten betaalt de klant vooraf een bedrag dat recht geeft op een bepaald aantal belminuten, tekstberichten en gegevensverkeer. Volgens de hierna uiteengezette regels kunnen abonnees dan verzoeken om terugbetaling van het vooruitbetaalde krediet dat op hun prepaidkaart staat, wanneer ze hun telefoonnummer aan een nieuwe operator overdragen.

2. Op 6 augustus 2024 voltooide een ambtenaar van het BIPT met een prepaid-simkaart van Lycamobile met betrekking tot telefoonnummer 0467 78 19 63, een overdracht van dit nummer naar een andere operator (Mobile Vikings). Nadat die overdracht was gebeurd en de kaart was geactiveerd, probeerde een andere ambtenaar van het BIPT op 30 september 2024 van Lycamobile een terugbetaling te verkrijgen van het tegoed dat overgebleven was vóór het verzoek om overdracht (hierna het “**Eerste Onderzoek**”).

Om dat te doen probeerde hij kennis te nemen van de procedure die Lycamobile toepast. Op de website van die operator was op dat moment een formulier beschikbaar, volgens het BIPT zonder nadere toelichting. De ambtenaar van het BIPT besloot zijn vroegere Lycamobile-nummer in te voeren, dat inmiddels actief was bij een andere operator. Het systeem van Lycamobile heeft daarop geen validatie gegenereerd. Na contact via de chatbot stuurde de ambtenaar van het BIPT op 30 september 2024 een e-mail naar de helpdesk van Lycamobile, via het e-mailadres cs@lycamobile.be, met het verzoek tot terugbetaling. De helpdesk antwoordde vervolgens via die mailbox op 2 oktober 2024 het volgende:

“Wij willen u onze oprechte excuses aanbieden voor het ongemak dat is veroorzaakt, alsook voor het laattijdige antwoord, en wij informeren u dat uw nummer is overgedragen aan een andere operator, en dus hebben wij geen toegang meer om uw verzoek te verwerken. Bovendien had de terugbetaling aangevraagd moeten worden voordat het nummer werd overgedragen. Voor alle andere informatie over de voorwaarden en onze promotionele aanbiedingen nodigen wij u uit om onze website www.lycamobile.be te raadplegen en gebruik te maken van de chatbotdienst LIA, die het merendeel van uw verzoeken kan behandelen en uw vragen kan beantwoorden, of om onze klantenservice te bellen op het nummer 1976 (gratis nummer) van op een lijn van Lycamobile ofwel het nummer 32466001976 (betaalnummer) van op een andere lijn.”

3. Op 9 januari 2025 heeft het BIPT een brief naar Lycamobile geschreven waarin de situatie werd toegelicht en het verzocht werd de processen te regulariseren (stuk 3 van het administratief dossier).



Lycamobile vroeg vervolgens aan het BIPT om een werkvergadering over dit onderwerp te organiseren, die op 14 februari 2025 werd gehouden. Bij die gelegenheid heeft Lycamobile bepaalde documenten, met name de stukken 4 en 5 van het administratief dossier, voorgelegd die zouden verklaren dat Lycamobile steeds in orde was inzake operationele processen. Lycamobile's antwoord aangaande het Eerste Onderzoek wees in de richting van een laattijdige aanvraag door het BIPT en van een foutief antwoord gegeven door een medewerker van Lycamobile.

4. Het BIPT heeft tussen 27 februari en 19 maart 2025 opnieuw controles uitgevoerd (hierna het "**Tweede Onderzoek**"). In die periode hebben de controleurs van het BIPT het nummer 0465 17 88 66 ingevoerd op de pagina <https://www.lycamobile.be/fr/port-out/>. Hoewel de procedure voor het verzoek om terugbetaling op het moment van de controle op de pagina <https://www.lycamobile.be/fr/port-out/> stond, was de toepassing ervan volgens het BIPT niet mogelijk.

De controleur probeerde contact op te nemen met het nummer 0800 49 811, omdat het meegedeelde nummer 1976 *de facto* niet meer bruikbaar was wegens de nummeroverdracht. Dit nummer 0800 49 811, dat toegang zou moeten verlenen tot de klantenservice van Lycamobile, leidde naar een voicemail. De ambtenaren van het BIPT hebben de klantenservice niet kunnen bereiken toen ze dit nummer belden op 26/03/2025 om 13.59 uur, 14.04 uur en 15.31 uur en op 27/03/25 om 11.27 uur. De controleur heeft vervolgens met de chatbot gechat, zoals tijdens het Eerste Onderzoek.

5. Bij aangetekend schrijven van 28 mei 2025, stelt het BIPT Lycamobile in kennis van haar Ontwerpbesluit.

Op 16 juni 2025 vindt een hoorzitting plaats.

Vervolgens, op 25 juni 2025 deelt Lycamobile haar schriftelijke opmerkingen met betrekking tot het Ontwerpbesluit mee.

6. Op 12 augustus 2025 neemt het BIPT een finale beslissing (hierna het "**Bestreden Besluit**"), dat op 14 augustus 2025 per aangetekend schrijven ter kennis wordt gebracht van Lycamobile.

Het is tegen deze beslissing dat Lycamobile onderhavig beroep instelt.



II. Bestreden Besluit

7. Per beslissing van 15 augustus 2025 stelt het BIPT verschillende inbreuken vast in hoofde van Lycamobile en legt zij haar in die zin een administratieve geldboete op van 280.000,00 euro. Het dictum van deze beslissing luidt als volgt :

88. Het BIPT stelt vast dat Lycamobile een inbreuk heeft gepleegd op de artikelen 11, § 7, zesde lid en 121/2, § 1, 5°, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, alsook op de artikelen 2, 4 en 9 van het koninklijk besluit van 30 juli 2022 tot bepaling van de voorwaarden die gelden voor de terugbetaling van de eventuele resterende tegoeden in het kader van artikelen 11, § 7, zesde lid, en 111/2, § 1, vijfde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

89. Het BIPT eist dat Lycamobile tegen uiterlijk 30 september 2025 voldoet aan de bepalingen die in het vorige punt zijn vermeld.

90. Het BIPT legt Lycamobile een boete op van 280.000 euro. De administratieve boete dient binnen 60 dagen na ontvangst van dit besluit betaald te worden door overschrijving op het rekeningnummer met IBAN-code: BE63 6792 0058 7108 - BIC: PCHQBEBB op naam van de FOD Economie – Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling “Boete Lycamobile/BIPT Prepaid, vergezeld van de datum”.

III. Voorwerp van de vorderingen

8. Per syntheseconclusie van 10 december 2025 vordert Lycamobile :

- *Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- *In hoofdorde: het Bestreden Besluit van 12 augustus 2025 te vernietigen;*
- *In ondergeschikte orde: het Bestreden Besluit van 12 augustus 2025 te hervormen door het bedrag van de administratieve boete te verlagen;*
- *Het BIPT te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, daarin inbegrepen een rechtsplegingsvergoeding van 1883,72 EUR overeenkomstig het KB van 26 oktober 2007.*

9. Het BIPT vraag bij haar syntheseconclusie van 31 december 2025 :

- *De vordering van Lycamobile ontvankelijk doch ongegrond te verklaren,*
- *Lycamobile te veroordelen tot de kosten van het geding, daarbij begrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.883,72 EUR (basisbedrag).*



IV. Juridisch kader (niet exhaustief)

Wet 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (WEC)¹

Artikel 11, §7, zesde lid en 111/2, §1, vijfde lid

“Bij vooruitbetaalde diensten betaalt de overdragende operator op verzoek eventueel resterende tegoeden terug aan de consument. Voor restitutie kan slechts een vergoeding worden gevraagd indien dit in het contract is vermeld. Een dergelijke vergoeding is evenredig en staat in verhouding tot de werkelijke kosten die de overdragende operator heeft gemaakt om de restitutie aan te bieden. De Koning, op voorstel van het Instituut of op eigen initiatief, na advies van het Instituut, kan de nadere regels voor de uitvoering van de verplichtingen van dit lid bepalen.”

Koninklijk Besluit Terugbetaling Tegoed(en)²

Art. 2. *Wanneer de abonnee afziet van een voor het publiek beschikbare vooruitbetaalde elektronische-communicatiedienst die geen nummeronafhankelijke interpersoonlijke communicatiedienst is van een operator, heeft die abonnee, op verzoek, recht op de terugbetaling van het eventuele resterend tegoed bij de overdragende operator, indien hij tegelijk het nummer dat gelinkt is aan die dienst naar een andere operator overdraagt.*

Art. 4. *De overdragende operator moet ten minste twee verschillende methoden aanbieden waarmee de abonnee zijn verzoek om terugbetaling kan indienen. De oplossing voor terugbetaling mag voor elk van die twee kanalen identiek zijn.*

Art. 6. *De abonnee moet zijn terugbetalingsaanvraag indienen binnen een maand na de dag van daadwerkelijke overdracht van zijn nummer naar de operator van bestemming.*

Art. 9. *De operatoren publiceren op hun website op duidelijke en makkelijk toegankelijke wijze de specificatie van de procedure en voorwaarden voor de terugbetaling, met inbegrip van de kosten die aangerekend kunnen worden.*

Verslag aan de Koning inzake hogervermeld KB

Artikel 4

¹ Wet 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, BS 20 juni 2005, 28070.

² Koninklijk besluit van 30 juli 2022 tot bepaling van de voorwaarden die gelden voor de terugbetaling van de eventuele resterende tegoeden in het kader van artikelen 11, § 7, zesde lid, en 111/2, § 1, vijfde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, BS 3 oktober 2022.



Er wordt bepaald dat de operator die de terugbetaling moet doen twee manieren aanbiedt om de terugbetalingsaanvraag te behandelen. Dit teneinde een bijkomende manier te hebben om de aanvraag in te dienen, indien de eerste manier, bijvoorbeeld om technische redenen, ontoegankelijk blijkt te zijn. De operatoren zijn vrij om te kiezen welke twee communicatiekanalen ze hiervoor vastleggen. De communicatiekanalen zijn, bij wijze van voorbeeld, het indienen van een verzoek om terugbetaling:

- 1. via de telefonische klantendienst van de overdragende operator;*
- 2. via de klantendienst van de overdragende operator, toegankelijk via elk elektronische-communicatiemiddel;*
- 3. schriftelijk bij de overdragende operator;*
- 4. via een verkooppunt van de overdragende operator;*
- 5. via enig ander kanaal waarlangs het eventueel resterende tegoed zou terugbetaald kunnen worden.*

De oplossing voor terugbetaling mag voor elk van die twee kanalen identiek zijn.

V. Beoordeling door het Marktenhof

AANGAANDE DE ONTVANKELIJKHEID

10. De bestreden beslissing van het BIPT dateert van 15 augustus 2025.

Er wordt niet betwist dat het verzoekschrift binnen de termijn van 60 dagen, bedoeld in artikel 2, §2, van de wet van 17 januari 2003, ter griffie van het hof werd neergelegd.

Het beroep is *ontvankelijk*.

AANGAANDE DE GROND

EERSTE MIDDEL LYCAMOBILE : Geen schending van artikelen 11, §7, zesde lid en 111/2, §1, vijfde lid WEC noch van artikelen 2, 4 en 9 van het KB Terugbetaling Tegoed.

Eerste verweermiddel BIPT.

TWEEDE MIDDEL LYCAMOBILE : Het Bestreden Besluit van 12 augustus 2025 miskent het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tweede verweermiddel BIPT.

Samenvatting standpunten partijen

PAGE 01-00004741230-0007-0013-01-01-4



11. In haar eerste middel ontkent Lycamobile enige schending van artikelen 11, §7, zesde lid WEC, artikel 111/2, §1, vijfde lid WEC en artikel 2 KB Terugbetaling Tegoed. Lycamobile stelt dat ze uitvoering gaf aan deze bepaling aan de hand van (1) een IT applicatie op haar website en (2) contact via het e-mail adres van haar klantendienst. Lycamobile zet vervolgens de wijze uiteen waarop deze twee mogelijkheden zouden moeten functioneren.

12. In haar tweede middel stelt Lycamobile dat het Bestreden Besluit gebaseerd is op onbestaande, onvoldoende en onzorgvuldig bewezen feiten die haar geldigheid ernstig aantasten. Zowel bij het Eerste Onderzoek (september-oktober 2024) als het Tweede Onderzoek (tussen februari – maart 2025) zouden handelingen (niet) zijn gesteld door het BIPT die zouden leiden tot de schending van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

13. In haar eerste verweermiddel betoogt het BIPT dat het in het Bestreden Besluit terecht vaststelde dat er sprake was van een schending van de betrokken bepalingen.

14. In haar tweede verweermiddel betoogt het BIPT dat het het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft gerespecteerd bij de aannahme van het Bestreden Besluit. Het BIPT stelt (veel) méér onderzocht te hebben dan wat noodzakelijk was om een inbreuk vast te stellen. Het BIPT trachtte werkelijk op alle mogelijke manieren om een terugbetaling te bekomen, gedurende een lange periode. Het onderzoek van het BIPT getuigt van een grondigheid en zorgvuldigheid die verder gaat dan het louter vervullen van de minimumvereisten van deze twee beginselen. In geen geval kan het BIPT een kennelijke beoordelingsfout worden verweten om op grond van deze vaststellingen het Bestreden Besluit aan te nemen.

Beoordeling door het Marktenhof van de beide middelen tesamen

15. Bij brief van 25 augustus 2025 heeft Lycamobile aan het BIPT bevestigd dat haar klanten op twee manieren een terugbetaling kunnen aanvragen : a) via het on-line instrument en b) via de klantendienst (per e-mail) (stuk 6 uit het dossier van Lycamobile). Deze twee methodes staan op de website van Lycamobile vermeld (stuk 12 van Lycamobile).

16. De **Inbreuken** zoals vermeld in de Bestreden Beslissing resulteren uit de twee hogervermelde onderzoeken door BIPT ambtenaren (er zijn geen klachten van consumenten of van de ombudsdienst gekend of vermeld in de Bestreden Beslissing) en zijn de volgende :

15. Begin september 2024 vroeg een ambtenaar van het BIPT met een prepaid-simkaart van Lycamobile met betrekking tot telefoonnummer 0467 78 19 63 om overdracht van dit nummer naar een andere operator. Nadat die overdracht was gebeurd en de kaart was geactiveerd, probeerde een andere ambtenaar op 30 september 2024 van Lycamobile een



terugbetaling te verkrijgen van het tegoed dat overgebleven was vóór het verzoek om overdracht.

...

19. De ambtenaar van het BIPT besloot in eerste instantie zijn vroegere Lycamobile-nummer in te voeren, dat inmiddels actief was bij een andere operator. Het systeem heeft nooit een validatie gegenereerd zoals nochtans was aangekondigd

...

26. Het BIPT heeft tussen 14 februari en 31 maart 2025 opnieuw controles uitgevoerd. Tussen 27 februari en 19 maart hebben de controleurs van het BIPT het nummer +32 465 17 88 66 meer dan 50 keer ingevoerd op de pagina <https://www.lycamobile.be/fr/port-out/>. Op geen enkel moment hebben deze controleurs de verificatiecode ontvangen waarmee de aanvraag voor terugbetaling van het resterende tegoed kon worden ingediend. Hoewel de procedure voor het verzoek om terugbetaling op het moment van de controle op de pagina <https://www.lycamobile.be/fr/port-out/> stond, was de toepassing ervan nog steeds onmogelijk via die weg. Er zij op gewezen dat vastgesteld is dat op de pagina in kwestie niet eens het telefoonnummer kan worden geschreven wanneer die in het Frans wordt geladen. Dit is echter wel mogelijk wanneer deze pagina in het Engels of Nederlands wordt geladen.

...

28. Het BIPT is van mening dat Lycamobile de artikelen 11, § 7, zesde lid en 111/2, § 1, vijfde lid, van de wet en artikel 2 van het koninklijk besluit niet naleeft door inbreuk te maken op het vastgestelde recht op terugbetaling, aangezien het in de praktijk elk verzoek om terugbetaling onmogelijk maakt.

29. Bovendien is het BIPT van mening dat Lycamobile artikel 4 van het koninklijk besluit niet naleeft door geen van de twee in dat besluit bepaalde methoden voor terugbetaling aan te bieden: het formulier (eerste manier) is disfunctioneel en om te bellen (tweede manier) wordt doorverwezen naar een telefoonnummer dat niet kan worden bereikt als men geen klant van Lycamobile meer is, of naar een 0800-telefoonnummer dat niet werkt.

30. Ten slotte is het BIPT van mening dat Lycamobile artikel 9 van het koninklijk besluit niet naleeft, dat bepaalt dat de operatoren op duidelijke en makkelijk toegankelijke wijze de specificatie van de procedure voor de terugbetaling publiceren, wat niet het geval is, aangezien de beschreven procedure niet werkt en het tweede proces dat zou moeten worden voorgesteld, niet operationeel is. Het gebruik van de chatbot en van de e-mail is een initiatief van BIPT, maar maakt niet eens deel uit van de oplossingen die Lycamobile op zijn pagina



<https://www.lycamobile.be/fr/port-out/> beschrijft. Het BIPT had zijn controle kunnen stoppen bij de telefoonnummers en het formulier.

...

33. Lycamobile houdt overigens vol dat het terugbetalingsverzoek voor het nummer 0467 78 19 63 terecht werd afgewezen, aangezien het verzoek buiten de termijn van één maand werd ingediend.

34. Het BIPT geeft toe dat het verzoek om terugbetaling van het resterende belkrediet na overdracht van nummer 0467 78 19 63 buiten de termijn is ingediend. Het doel van de controles van de operatoren (waaronder Lycamobile) was immers na te gaan of zij in overeenstemming handelen met alle bepalingen van het koninklijk besluit van 30 juli 2022, met name de bepalingen betreffende de aanvraagtermijnen, de verwerkingstijd, de terugbetalingstermijn en de verificatie van de identiteit van de aanvrager.

17. Aangaande het Eerste Onderzoek

18. Uit randnummer 33 van de Bestreden Beslissing blijkt dat het BIPT zelf toegeeft dat het Eerste Onderzoek niet kan leiden tot de vaststelling van een inbreuk aangezien het verzoek door de ambtenaar van BIPT werd ingediend buiten de termijn van één maand voorzien in artikel 6 van het Koninklijk Besluit Terugbetaling Tegoed(en) en dus manifest niet ontvankelijk was. De bevindingen die beweerdelijk uit het Eerste Onderzoek zouden voortvloeien, zijn derhalve niet-bewijskrachtig of relevant. Bovendien stelt de Bestreden Beslissing verkeerdelijk in randnummer 15 dat het Eerste Onderzoek zou gestart zijn met een overdracht 'begin september 2024' terwijl uit de stukken blijkt (stukken 5 en 6 Lycamobile in combinatie met randnummer 33 uit de Bestreden Beslissing) dat de nummeroverdracht dateert van 6 augustus 2024.

19. Louter ten overvloede vermeldt het Marktenhof dat het wel correct is, zoals Lycamobile ook zelf stelt, dat de e-mail met de weigering van de terugbetaling beter had aangegeven dat het verzoek niet tijdig werd ingediend in plaats van te vermelden dat het niet mogelijk is terugbetaling te vragen van een reeds overgedragen nummer. Lycamobile stelt in conclusies (randnummer 46) dat ze intussen initiatieven genomen heeft om duidelijke instructies te verstrekken aan werknemers bij de klantendienst inzake verzoeken tot terugbetaling.

20. Aangaande het Tweede Onderzoek:

Het hof treedt Lycamobile bij in de vaststelling dat randnummer 26 van de Bestreden Beslissing "zich tegenspreekt" doordat er gesteld wordt :

PAGE 01-00004741230-0010-0013-01-01-4



- enerzijds dat de controleurs van het BIPT het nummer +32 465 17 88 66 **meer dan 50 keer hebben ingevoerd** op de pagina <https://www.lycamobile.be/fr/port-out/> en op geen enkel moment de verificatiecode ontvangen hebben
- en anderzijds *“dat vastgesteld is dat op de pagina in kwestie **niet eens het telefoonnummer kan worden geschreven** wanneer die in het Frans wordt geladen”*.

In randnummer 26 van de Bestreden Beslissing wordt bovendien gesteld dat het telefoonnummer kan worden ingeschreven wanneer de pagina in het Engels of het Nederlands wordt geladen daar waar randnummer 28 ongenueanceerd stelt dat Lycamobile elk verzoek om terugbetaling onmogelijk maakt.

Het hof vindt het overigens opmerkelijk dat het BIPT besluit tot het onmogelijk maken van *elk* verzoek tot terugbetaling, terwijl zij, in het kader van het Tweede Onderzoek, slechts één kanaal heeft onderzocht, de IT-applicatie, en niet het kanaal per e-mail (het BIPT bevestigt ter zitting dat ze dat kanaal niet onderzocht in het kader van het Tweede Onderzoek). Lycamobile was en is vrij te kiezen welke communicatiekanalen (minstens 2) ze vastlegt in het kader van het naleven van artikel 4 Koninklijk Besluit Terugbetaling Tegoed(en). Ze koos voor de IT-applicatie en het kanaal per e-mail en het BIPT was hiervan op de hoogte. De stellingen van het BIPT in verband met het telefonisch contact met de klantendienst zijn dan ook niet relevant voor het vaststellen van een inbreuk op hogervermeld artikel 4. Bij gebreke aan een gedegen onderzoek naar het tweede kanaal (e-mail) kan de omvang en de ernst van een eventuele inbreuk op artikel 4 niet op afdoende wijze worden onderbouwd in het Bestreden Besluit.

Tot slot biedt Lycamobile een aantal documenten aan waaruit blijkt dat terugbetaling van tegoeden effectief plaatsvond in de litigieuze periode 2024-2025 (stuk 10 uit het bundel van Lycamobile). Bezwaarlijk kan dan, zonder meer, worden aangenomen – zoals het BIPT deed in het Bestreden Besluit – dat elk verzoek tot terugbetaling “onmogelijk” wordt gemaakt.

Beide onderzoeken van het BIPT vertonen dus fundamentele gebreken : het BIPT miskent het zorgvuldigheidsbeginsel door geen afdoende onderzoek te voeren. Het schendt ook het motiveringsbeginsel door de beweerde inbreuken te stoelen op een tegenstrijdige motivering en onvolledige en deels gebrekkige weergave van feiten.

De Bestreden Beslissing dient om die redenen vernietigd te worden.

Er ligt ook geen schending voor van artikel 9 van het Koninklijk Besluit Terugbetaling Tegoed(en). De website van Lycamobile bevat een specifieke sectie voor het verzoek tot terugbetaling, waarop de volledige procedure in detail staat beschreven. Vanaf 23 juni 2025 werden bovendien, naast de reeds bestaande IT applicatie, enkele verduidelijkingen in verband met de procedure toegevoegd. In elk geval houdt artikel 9 enkel de verplichting in tot het publiceren van de procedure en voorwaarden, waaraan is voldaan door Lycamobile.



De motieven in de Bestreden Beslissing om tot de vaststelling van inbreuken te komen zijn derhalve niet draagkrachtig genoeg en de Bestreden Beslissing dient om die redenen vernietigd te worden.

21. De hierboven aangegeven middelen in de mate dat ze geground werden bevonden, leveren grond op om de Bestreden Beslissing te vernietigen, de overige middelen, behoeven geen nadere behandeling aangezien ze, al waren ze deels geground, alleszins niet tot een ruimere vernietiging van de Bestreden Beslissing kunnen leiden.

AANGAANDE DE KOSTEN

22. De kosten van de procedure waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.883,72 EUR voor Verzoekster komen ten laste van het BIPT.

OM DEZE REDENEN, HET MARKTENHOF,

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het beroep van Lycamobile ontvankelijk en geground.

Vernietigt het Bestreden Besluit van 12 augustus 2025;

Veroordeelt het BIPT tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.883,72 EUR en van de bijdrage van 26,00 euro aan het Budgettair Fonds.

Stelt vast dat het BIPT, ten gevolge van de gezamenlijke toepassing van artikels 279¹, 1°, en 161, 1°*bis*, van het Wetboek der registratierechten, is vrijgesteld van het rolrecht.



Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel **11 februari 2026**,

waar aanwezig waren:

A-M. WITTERS,
A. BOSSUYT,
Y. HERINCKX,
S. DE COOMAN,

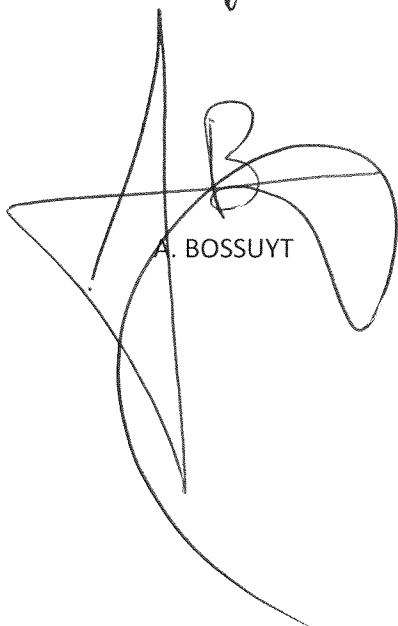
Raadsheer,
Raadsheer,
Plaatsvervangend raadsheer,
Griffier,



S. DE COOMAN



Y. HERINCKX



A. BOSSUYT



A-M. WITTERS

