



**B I P T**

---

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

**ONTWERPBESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
VAN 24 JUNI 2014  
MET BETREKKING TOT DE NEUTRALISERING VAN BEPAALDE  
FOUTMELDINGEN OP TOEGANGSLIJNEN OVEREENKOMSTIG ARTIKEL  
7,§2 VAN DE BIJLAGE BIJ DE WET VAN 13 JUNI 2005 BETREFFENDE DE  
ELEKTRONISCHE COMMUNICATIE**

---

**WERKWIJZE OM OP DIT DOCUMENT TE ANTWOORDEN**

---

Antwoordtermijn: tot 29 juli 2014

Werkwijze om te antwoorden: Aan: [consult06@bipt.be](mailto:consult06@bipt.be)

Onderwerp: « Consult-2014-F6 »

Aanspreekpunt: Nathalie Dumont, Adviseur ([nathalie.dumont@bipt.be](mailto:nathalie.dumont@bipt.be) - 02 226 87 21)

**Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden naar het opgegeven adres.**

Er wordt gevraagd om het « Formulier dat als voorpagina dient te worden gebruikt bij het antwoord op een door het BIPT georganiseerde openbare raadpleging te gebruiken » dat u vindt op de volgende webpagina:

<http://www.bipt.be/nl/operators/telecom/markten/formulier-dat-als-voorpagina-dient-te-worden-gebruikt-bij-het-antwoord-op-een-door-het-bipt-georganiseerde-openbare-raadpleging>

Het BIPT wenst ook dat de commentaren verwijzen naar de paragrafen en/of onderdelen waarover ze handelen. Op het document moet duidelijk worden aangegeven wat vertrouwelijk is.

---

## INHOUDSOPGAVE

1. Doel.....	3
2. Retroacta .....	3
3. Wettelijke omkadering.....	4
4. Gevallen waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem .....	4
4.1. OVERMAGHT .....	4
4.1.1. <i>Verslag aan de Koning bij het KB van 2 april 2014</i> .....	4
4.1.2. <i>Begrip "overmacht"</i> .....	5
4.1.3. <i>Overmacht m.b.t. wholesalediensten</i> .....	6
4.2. BESLUIT.....	7
5. Nadere bepalingen voor de communicatie en goedkeuring van de door de aanbieder aangehaalde oorzaken.....	8
6. Beroepsmogelijkheden.....	9

## 1. Doel

De doelstelling van onderhavig ontwerpbesluit is tweeledig:

- het bepalen van de gevallen waar de duur van de opheffing van de storing op de toegangslijn niet wordt meegerekend bij het toezicht op de naleving van de kwaliteitseisen vermeld in artikel 7, §2 van de bijlage bij de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna “WEC”) omdat dit gevallen betreft waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem;
- het vastleggen van de nadere bepalingen voor de communicatie en goedkeuring van de door de aanbieder van de universele dienst aangehaalde oorzaken om de niet-naleving van zijn verplichtingen te rechtvaardigen.

## 2. Retroacta

De aanbieder van de geografische component van de universele dienst dient te voldoen aan een aantal specifieke kwaliteitsvereisten, bepaald in de bijlage WEC. Het betreft met name:

- de wachttijd bij een aansluiting (art. 5 bijlage WEC);
- het storingspercentage per toegangslijn of het percentage van de storingen op het totale aantal toegangslijnen (art. 7§1 bijlage WEC);
- de termijn om storingen op te heffen (art. 7§2 bijlage WEC);
- de antwoordtijd voor diensten met tussenkomst van een telefonist (art. 13§1 bijlage WEC.);
- het percentage betwistingen van en complexe vragen over facturering (art. 18 bijlage WEC.)

Voor wat betreft de termijn om storingen op te heffen voorziet artikel 7, § 2, vierde lid, van de bijlage WEC historisch in twee situaties waarin de duur voor de opheffing van de storing op een toegangslijn niet wordt meegerekend bij de telling van de foutmeldingen:

- de gevallen waarbij de herstelling afhangt van een afspraak tussen de aanbieder en de abonnee;
- de gevallen waarvoor toegang tot de installaties van de abonnee nodig was en waarvoor de toegang niet mogelijk was door de abonnee op het afgesproken tijdstip anderzijds.

Het BIPT analyseerde in 2013 de aspecten van universele dienst van de markt voor elektronische communicatie teneinde onder meer een voorstel te kunnen opstellen aangaande het debiet voor functionele internettoegang. Bij deze gelegenheid werd tevens nagegaan of de voormelde kwaliteitsvereisten en de price cap dienden bijgestuurd te worden om de aanduiding van de aanbieder van de vaste component van de universele dienst, met inbegrip van een functionele internettoegang, te faciliteren. Het BIPT concludeerde in haar advies van 13 januari 2014 betreffende het geografische element van de universele dienst dat de doelstellingen inzake de opheffing van storingen binnen 40 en binnen 60 volle uren als “onrealistisch” dienden aanzien te worden en suggereerde de opheffing ervan.

Volgend op het BIPT advies, besloot de regering de kwaliteitseisen aangaande de duur voor de opheffing van de storing op een toegangslijn bij te sturen, zonder evenwel over te gaan tot de door het BIPT voorgestelde opheffing.

Het koninklijk besluit van 2 april 2014 betreffende de wijziging van bepaalde doelstellingen inzake dienstkwaliteit die door de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische

communicatie worden opgelegd aan de aanbieder van het geografische element van de universele dienst (hierna “het KB van 2 april 2014”) voegt een derde uitzondering toe die de aanbieder van de universele dienst toelaat om bepaalde gevallen uit te sluiten van de kwaliteitsmeting, namelijk *“de andere gevallen vastgelegd door het Instituut waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem”*. Het KB van 2 april 2014 belast tevens het BIPT met het opstellen van de nadere bepalingen voor de communicatie en goedkeuring van de door de aanbieder aangehaalde oorzaken om de niet-naleving van zijn verplichtingen te rechtvaardigen.

### **3. Wettelijke omkadering**

Artikel 7, § 2, vierde lid, bijlage WEC stipuleert:

*“Die percentages worden berekend op basis van alle geldige foutmeldingen en herstellingen die in de betreffende observatieperiode werden gedaan.*

*Er wordt geen rekening gehouden met:*

- de gevallen waarbij de herstelling afhangt van een afspraak tussen de aanbieder en de abonnee;*
- de gevallen waarvoor toegang tot de installaties van de abonnee nodig is en waarvoor de toegang niet mogelijk was door de abonnee op het afgesproken ogenblik;*
- de andere gevallen vastgelegd door het Instituut waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem.*

*De nadere bepalingen voor de communicatie en goedkeuring van de door de aanbieder aangehaalde oorzaken om de niet-naleving van zijn verplichtingen te rechtvaardigen, worden vastgelegd door het Instituut.”*

De foutmeldingen waarnaar voormeld artikel refereert betreffen de storingen op een toegangslijn, waarbij het begrip “toegangslijn” dient geïnterpreteerd te worden conform de definitie voorzien in artikel 1,6° van de bijlage WEC.

De kwaliteitsvereisten van artikel 7§2 bijlage WEC zijn van toepassing op de aanbieder van de geografische component van de universele dienst, aangewezen overeenkomstig artikel 71 of 72 WEC.

### **4. Gevallen waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem**

#### **4.1. Overmacht**

##### **4.1.1. Verslag aan de Koning bij het KB van 2 april 2014**

Het KB van 2 april 2014 belast het BIPT met het vaststellen van andere gevallen waarin de operator zijn verplichtingen inzake dienstkwaliteit vastgelegd in artikel 7, § 2, van de bijlage bij de WEC niet kan vervullen om redenen waarover hij geen controle heeft, naast de gevallen waarbij de herstelling afhangt van een afspraak met de abonnee en de gevallen waarvoor de vereiste toegang tot de installaties van de abonnee onmogelijk was.

Het verslag aan de Koning bij het KB van 2 april 2014 geeft dienaangaande een aantal voorbeelden: *“Zo zijn er natuurrampen, vernieling van apparatuur, administratieve moeilijkheden om toelatingen te krijgen.”*

Het BIPT stelt daarnaast vast dat voormeld verslag aan de Koning uitdrukkelijk “overmacht” aanhaalt als rechtvaardiging voor het niet behalen van de in artikel 7, §2 van de bijlage vermelde kwaliteitsobjectieven. Het verslag wijst in eerste instantie immers op de moeilijkheden die de aanbieder van de geografische component universele dienst in het verleden ondervond om de doelstellingen in termen van opheffing van storingen te behalen. Hierbij wordt gesuggereerd dat de factor “overmacht” een niet onbelangrijke rol speelt: *“Er dient te worden opgemerkt dat, in het merendeel van de gevallen, de oplossing die moet worden geboden voor de storingen die niet opgeheven zijn binnen 35 uur, een technische, operationele of logistieke interventie vereist die de aanbieder niet kan realiseren binnen de daarop volgende 5 of 25 uur. Het gaat overigens dikwijls om overmacht”*.

Het BIPT is dan ook van oordeel dat onderhavig besluit voor wat betreft het vastleggen van deze “andere gevallen”, dient terug te grijpen naar het begrip “overmacht”.

#### 4.1.2. Begrip “overmacht”

De artikelen 1147-1148 Burgerlijk Wetboek vormen de wettelijke grondslag voor het begrip “overmacht”:

Artikel. 1147 BW.: *“De schuldenaar wordt, indien daartoe grond bestaat, veroordeeld tot het betalen van schadevergoeding, hetzij wegens niet uitvoering van de verbintenis, hetzij wegens vertraging in de uitvoering, wanneer hij niet bewijst dat het niet nakomen het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend, en hoewel er zijnerzijds geen kwade trouw is.”*

Artikel 1148 BW.: *“Geen schadevergoeding is verschuldigd, wanneer de schuldenaar door overmacht of toeval verhinderd is geworden datgene te geven of te doen waartoe hij verbonden was, of datgene gedaan heeft wat hem verboden was.”*

De concrete invulling van het begrip gebeurt door de rechtsleer en de rechtspraak.

Prof. L. Cornelis verwees hiervoor naar de theorie van de ontoerekenbare onmogelijkheid. Volgens Prof. L. Cornelis, is dit een theorie *“waarbij van de schuldenaar van een verbintenis (uit wet of rechtsregel en hetzelfde geldt ook t.a.v. verbintenissen uit rechtshandeling) wordt gevergd dat hij aantoonde dat de (vastgestelde) niet-nakoming het (exclusieve) gevolg is van een omstandigheid en/of gebeurtenis die vreemd is aan zijn wil en die voor hem onvoorzienbaar en onoverkomelijk was (Cass. 15 februari 1951, Pas. 1951, I, 388; Cass. 29 november 1984, Arr. Cass. 1984-1985, 446; Cass. 9 oktober 1986, Arr. Cass. 1986-1987, 165; Cass. 17 januari 1990, Arr. Cass. 1989-1990, 650; Cass. 15 juni 1995, Arr. Cass. 1995, 6131)”. Dit wordt door andere auteurs bevestigd.<sup>1</sup> In 2008 heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat *“(de) vreemde oorzaak onderstelt een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze niet kan worden voorzien noch vermeden”*.*

Bijgevolg dienen volgende voorwaarden aanwezig zijn om een situatie van overmacht in te roepen: de omstandigheid en/of gebeurtenis moet vreemd zijn aan de wil van de schuldenaar, onoverkomelijk zijn en onvoorspelbaar zijn.

Veelvuldig zijn evenwel de contracten met een opsomming van de gevallen van overmacht.

---

<sup>1</sup> Zie o.a. P. Van Ommeslaghe, *Droit des obligations*, Brussel, Bruylant, 2010, 1383-1384 ; A. Van Oevelen, “Overmacht en imprevisie in het Belgische contractenrecht”, *TPR* 2008, 606 (603); S. Stijns, *Verbintenissenrecht*, Brugge, die Keure, I, 2005, 150; W. Van Gerven, *Verbintenissenrecht*, Leuven, Acco, 171.

<sup>2</sup> Cass. 7 maart 2008, RW, 2011, 583

Dergelijke clausules werden reeds meermaals onderworpen aan het oordeel van de Commissie voor Onrechtmatige bedingen (hierna "COB") die daarbij herhaaldelijk oordeelde dat het aan de rechter dient toe te komen of er in een bepaald geval al dan niet sprake is van overmacht, en dat een opsomming van gevallen van overmacht in hoofde van de verkoper veelal strekte tot een indirecte beperking van aansprakelijkheid in bepaalde hypothesen die niet beantwoorden aan overmacht. In dit verband kan gewezen worden op het advies over de algemene voorwaarden van de exploitanten van vaste telefoondiensten dd. 29 maart 2006 van de COB. De commissie wees hierin op de vaak te ruime interpretatie van het begrip "overmacht" in contracten voor vaste telefonie waarin doorgaans een opsomming van feiten wordt gegeven:

*"Zo worden onder meer als gevallen van overmacht beschouwd:*

- ziekte van het personeel, werkonderbreking,*
- iedere daad van een derde, waaronder blijkbaar ook aangestelden*
- stakingen en sociale conflicten, ook deze van het eigen personeel<sup>28</sup>,*

*Het komt vooreerst altijd de rechter toe om te oordelen of er in het concrete geval sprake is van overmacht. De hierboven opgesomde voorvallen hebben betrekking op risico's inherent aan een normale bedrijfsvoering. Ze zijn toerekenbaar aan de verkoper en kwalificeren dus niet als overmacht. Zij kunnen ertoe strekken het verbod in de artikelen 32.11. en 32.27. W.H.P.C. te overtreden. Dit is in het bijzonder het geval wanneer men de daad van aangestelden kwalificeert als overmacht."*

#### **4.1.3. Overmacht m.b.t. wholesalediensten**

##### **4.1.3.1. Non-discriminatie**

Het BIPT heeft er in haar besluitvorming steeds naar gestreefd dat zowel retail als wholesale klanten op een even goede dienstverlening zouden kunnen rekenen. Wij herinneren hierbij aan het besluit van de Raad van het BIPT van 23 mei 2007 met betrekking tot de verplichting tot publicatie van wholesale performante indicatoren voor BRUO en BROBA waarin het BIPT stelde: *"Een KPI moet als belangrijkste doel checken of er geen discriminatie bestaat tussen retail en wholesale of tussen wholesale-operatoren onderling"*.

Wij stippen overigens aan dat in het verleden ook de sector zelf de wenselijkheid om retail en wholesale gelijk te behandelen, benadrukte.<sup>3</sup>

##### **4.1.3.2. "Overmacht" in wholesale referentie-aanbiedingen**

- Aanduiding aanbieder van de geografische component

Wij benadrukken dat onderhavig besluit van toepassing is op de aanbieder van de geografische component van de universele dienst.

---

<sup>3</sup> Samenvatting van de bijdragen tot de raadpleging van het ontwerpbesluit van de Raad van het BIPT van 28 februari 2007 m.b.t. de verplichting tot publicatie van wholesale performantie indicatoren door operatoren met een sterke machtspositie: *"Het Platform benadrukt belang van deze KPI's voor marktspelers om te zien of er geen discriminatie bestaat tussen Belgacom wholesalediensten en Belgacom retail. De KPIpublicatieverplichting zal bijdragen tot een betere performantie van de historische operator."*

[http://www.bipt.be/public/files/nl/1931/2320\\_nl\\_kpi-ontwerpbesluit Marktanalyses - reacties - publiek.pdf](http://www.bipt.be/public/files/nl/1931/2320_nl_kpi-ontwerpbesluit Marktanalyses - reacties - publiek.pdf)

Samenvatting van de bijdragen bij de openbare raadpleging inzake de verplichting tot publicatie van wholesale performantie indicatoren door operatoren met een sterke machtspositie: *"Belgacom wenst waar mogelijk retail en wholesale indicatoren gelijk te schakelen. Belgacom verwijst in dit verband naar de consultatie over de retail KPI's."*

[http://www.bipt.be/public/files/nl/1364/2110\\_nl\\_kpi-samenvatting\\_nl.pdf](http://www.bipt.be/public/files/nl/1364/2110_nl_kpi-samenvatting_nl.pdf)

Artikel 150 van de wet van 10 juli 2012 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie bepaalt het volgende over de aanwijzing van de aanbieder van de universele dienst: *“Bij gebrek aan aanwijzing door de Koning van een of meer aanbieders overeenkomstig de bepalingen van respectievelijk artikel 71 en artikel 105 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie verstrekt Belgacom de universele dienst, zoals beschreven in artikel 68, 1°, alsook de diensten beschreven in artikel 105 van dezelfde wet.*

*Bij gebrek aan aanwijzing door de Koning van een of meer aanbieders overeenkomstig de bepalingen van respectievelijk de artikelen 76, 80 en 87 van dezelfde wet en bij gebrek aan een besluit om de betrokken verplichting(en) niet langer op te leggen overeenkomstig de artikelen 76, 79 en 86 van dezelfde wet, verstrekt Belgacom de universele dienst, zoals beschreven in artikel 68, 3°, 4° en 5° van dezelfde wet.*

*Dit artikel treedt buiten werking op de eerste dag van de dertiende maand te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.”*

Deze wet werd gepubliceerd op 25 juli 2012. Hieruit volgt dat Belgacom tot uiterlijk 1 augustus 2013 belast was met de uitvoering van de universeledienstverplichtingen. Tot op heden werd niet overgegaan tot de aanduiding van een aanbieder van de aanbieder van de geografische component van de universele dienst conform artikel 71 WEC.

Als referentie voor onderhavig besluit neemt het BIPT de referentie-aanbiedingen van Belgacom als vertrekpunt. Het spreekt voor zich dat onderhavig besluit zal bijgestuurd worden mochten er zich ontwikkelingen voordoen op vlak van aanduiding van de aanbieder van de universele dienst of inzake de wholesale performantie indicatoren van operatoren met een sterke machtspositie, die relevant zouden kunnen zijn voor dit besluit.

#### - Begripsomschrijving

Het BIPT stelt vast dat in de referentie-aanbiedingen geen opsomming gegeven wordt van de gevallen van overmacht, maar dat deze zich beperken tot een omschrijving. Hierbij wordt “overmacht” gedefinieerd als “een gebeurtenis die buiten zijn redelijke controle valt” waarbij in sommige gevallen op niet limitatieve wijze enkele voorbeelden gegeven wordt, nl. natuurrampen en stakingen.<sup>4</sup>

## 4.2. Besluit

Het BIPT besluit dat de “gevallen betreft waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem” dienen terug gebracht worden tot de gevallen van “overmacht”.

Opdat een dergelijk geval als “overmacht” zou kunnen weerhouden worden dient volgens de rechtsleer en vaste cassatierechtspraak aan volgende voorwaarden voldaan te worden: de omstandigheid en/of gebeurtenis moet vreemd zijn aan de wil van de schuldenaar, onoverkomelijk zijn en onvoorspelbaar zijn.

---

<sup>4</sup> Zie in dit verband: Wholesalebreedbandtoegang VDSL2 -Bijlage1: Algemene en bijzondere voorwaarden, Versie 9c - Bijgewerkt op: 14 september 2012: punt 65: “Neither Party will be liable for any delay or failure to fulfil its obligations under the Contract arising from any event beyond its reasonable control, such as for instances but without limitation natural disasters and strikes (all such events being hereafter referred to as “Force Majeure”).” - BROBA ADSL SDSL goedgekeurd door het BIPT op 26/06/2013 – Algemene voorwaarden, punt 79. “Neither Party will be liable for any delay or failure to fulfil its obligations under the Contract arising from any event beyond its reasonable control, such as for instances but without limitation natural disasters and strikes (all such events being hereafter referred to as “Force Majeure”).” - BRUO goedgekeurd door het BIPT op 03/04/2012 – Algemene voorwaarden, punt 73: “Neither Party will be liable for any delay or failure to fulfil its obligations under these General Terms and Conditions arising from any event beyond its reasonable control (all such events being hereafter referred to as “Force Majeure”).”

Naar analogie met de wholesale referentieaanbiedingen worden de gevallen van overmacht niet geconcretiseerd aan de hand van een oplistings. Als de aanbieder een dergelijke gebeurtenis wenst in te roepen opdat dit geval niet zou worden weerhouden bij de telling van de foutmeldingen, gaat hij na of aan voormelde voorwaarden voldaan werd.

Vervolgens, indien de aanbieder zich op het betrokken geval van overmacht wenst te beroepen, zal de aanbieder overgaan tot de verwerking van het geval van overmacht in zijn intern foutmeldingssysteem door de neutralisering van de foutmeldingen die door dit geval van overmacht geïmpacteerd werden. Het staat de aanbieder vrij om voor deze verrekening, dezelfde methodiek te hanteren als gebruikt wordt voor de wholesale kwaliteitsmeting.

## **5. Nadere bepalingen voor de communicatie en goedkeuring van de door de aanbieder aangehaalde oorzaken**

Indien de aanbieder zich beroept op een “geval waarover hij geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem” zal deze het BIPT hiervan zo snel inlichten.

Deze kennisgeving bevat:

- een omschrijving van het “geval waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem” met de motivering waarom dit als een geval van overmacht dient weerhouden te worden;
- passend bewijs van het voorkomen en de omvang van dergelijk geval van overmacht;
- een raming van de verwachte duur van de overmacht en het aantal geïmpacteerde foutmeldingen.

Volgend op de verwerking van de gevallen “waarover de aanbieder geen controle heeft en die niet kunnen worden toegeschreven aan een fout van hem” waardoor de betrokken foutmeldingen werden uitgesloten van de telling, stelt de aanbieder aan het BIPT jaarlijks een verslag ter beschikking.

Dit verslag bevat:

- een uiteenzetting over de hierbij gehanteerde methodiek;
- de impact van de in dat jaar weerhouden gevallen op de kwaliteitscijfers inzake de opheffing van storingen op de toegangslijnen bepaald in artikel 7 WEC.



## 6. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Charles Cuvelliez  
Lid van de Raad

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Jack Hamande  
Voorzitter van de Raad