

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 28 april 2020
betreffende
de analyse van het referentieaanbod van Proximus voor
bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk**

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1. Inleiding	3
Hoofdstuk 2. Juridische basis	4
Hoofdstuk 3. Procedure	6
3.1 Nationale raadpleging.....	6
3.2 Advies van de Belgische Mededingingsautoriteit.....	6
3.3 Samenwerking met de mediaregulatoren.....	7
3.4 Europese raadpleging.....	7
Hoofdstuk 4. Analyse van de referentieaanbieding van Proximus voor bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk.....	8
4.1. Algemene opmerkingen.....	8
4.2. De compensatieregeling bij Basic SLA.....	10
4.3. Aanpassingen aan de "First Time Right" (FTR) SLA en Basic Repair SLA	13
4.4. Verschil in beschikbaarheid van profielen	15
4.5. Andere punten	17
Hoofdstuk 5. Besluit, Inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen	19
5.1. Besluit en inwerkingtreding	19
5.2. Beroepsmogelijkheden	20
5.3. Ondertekening	20

Hoofdstuk 1. Inleiding

1. Op 14 december 2018 bezorgde Proximus het BIPT een versie van de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezel aansluitnetwerk, zijnde "Bitstream Fiber GPON".
2. Ter voorbereiding van dit ontwerpbesluit, besloot het BIPT om de voorgelegde documenten te consulteren aan alle huidige en mogelijk nieuwe begunstigden van de bestaande BRUO, BROBA en WBA VDSL2 referentieaanbiedingen. De documenten werden ook op de website van het BIPT geplaatst.
3. Deze informele pre-consultatie liep van 23 januari 2019 tot en met 19 februari 2019. De reacties van de verschillende partijen op dit voorstel van Proximus werden als basis gebruikt om het ontwerpbesluit op te stellen.
4. Op 4 juni 2019 bezorgde Proximus het BIPT een nieuwe versie van de "Bitstream Fiber GPON" referentieaanbieding. Deze werd samen met het ontwerpbesluit geconsulteerd van 4 juli 2019 tot en met 16 augustus 2019.

Hoofdstuk 2. Juridische basis

5. De wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie¹ bepaalt dat de operatoren die op een markt over een sterke machtspositie beschikken na afloop van de analyse van deze markt (onder andere) verplichtingen inzake toegang, non-discriminatie, kostenbasing en transparantie opgelegd kunnen krijgen.²
6. De beslissing van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep heeft het geheel van deze maatregelen opgelegd aan Proximus. Die beslissing is genomen door de Conferentie van Regulators voor de elektronische communicatiesector (CRC) op basis van artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006.³ Krachtens artikel 6 van dit samenwerkingsakkoord is het BIPT verantwoordelijk voor de uitvoering van de beslissing van de CRC van 29 juni 2018 voor wat betreft de elementen die tot zijn bevoegdheid behoren.⁴
7. Dit ontwerpbesluit wordt aangenomen in uitvoering van de beslissing van de regulators voor de elektronische-communicatiesector (CRC) van 29 juni 2018 en brengt de verplichtingen inzake toegang, transparantie en non-discriminatie deels ten uitvoer. In deze beslissing worden de bestaande maatregelen verder uitgewerkt zonder dat er nieuwe verplichtingen worden opgelegd. Een dergelijke uitwerking is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de verplichtingen effectief zijn en zodat de naleving van de non-discriminatieverplichting kan verzekerd worden.
8. Het gebruik van een marktanalyse als kaderbeslissing, alwaar de maatregelen die opgelegd worden aan de operator met een sterke machtspositie algemeen omschreven worden, is in het verleden reeds aanvaard door het Hof.⁵ Het logische gevolg hiervan is dat deze principiële verplichtingen uitgewerkt kunnen en moeten worden door verdere beslissingen.
9. De vier hierboven voorgestelde verplichtingen vullen elkaar aan. Het BIPT let er daarom op elke praktijk te controleren die een bron van discriminatie zou zijn of die de toegang van sommige operatoren tot de markt zou beperken, met name via de controle van de referentieaanbiedingen. Bovendien benadrukt het CRC besluit van 29 juni 2018 het belang van de transparantieverplichting voor de alternatieve operatoren.⁶

¹ Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, BS, 20 juni 2005, 28070.

² Overeenkomstig artikel 58 – 62 van de wet van 13 juni 2005.

³ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006 (Ed. 3), 75317.

⁴ Art. 6 samenwerkingsakkoord: *"De regulerende instantie die de ontwerpbeslissing had voorgelegd, staat in voor de verdere uitvoering van de beslissing van de CRC. Deze regulerende instantie informeert de andere regulerende instanties die zijn opgesomd in artikel 2, 2^o, van dit samenwerkingsakkoord over de maatregelen die genomen werden ter uitvoering van de beslissing van de CRC."*

⁵ Brussel, 7 mei 2009, 2008/AR/787, cons. 265.

⁶ Zie §§ 1301-1302 en 2143-2144 van het CRC besluit van 29 juni 2018: *"Het transparantiebeginsel is van essentieel belang enerzijds voor de alternatieve operatoren die reeds begunstigde zijn, of de mogelijke begunstigten van een wholesaleaanbod, en anderzijds voor de regulator.*

Het maakt het meer bepaald mogelijk om:

- *de zwakke onderhandelingspositie van de alternatieve operatoren het hoofd te bieden;*

10. Het doel van de publicatie van een referentieaanbod is om duidelijkheid te bieden omtrent de voorwaarden die voldaan moeten worden om van de diensten van de operator met een sterke machtspositie te kunnen genieten en om voldoende op voorhand te kunnen beoordelen of deze voorwaarden wel redelijk zijn.⁷ Daarnaast moet het voldoende gespecificeerd zijn om te garanderen dat de operatoren niet hoeven te betalen voor faciliteiten die voor de gewenste dienst niet nodig zijn. Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 preciseert bovendien dat in het referentieaanbod *"een beschrijving [wordt] gegeven van de betrokken aanbiedingen, uitgesplitst in diverse elementen naargelang de marktbehoeften en de daaraan verbonden eisen en voorwaarden, met inbegrip van de tarieven"*.
11. Het CRC besluit van 29 juni 2018 benadrukt verder dat een continue actualisering van het referentieaanbod noodzakelijk is en wijst op de bevoegdheid van het BIPT om aanpassingen aan het referentieaanbod op te leggen:
- « Het referentieaanbod moet up-to-date gehouden worden door zijn auteur, meer bepaald wat betreft de technische ontwikkelingen en, in het algemeen, naar aanleiding van de evolutie van de elementen die het aanbod uitmaken. De operator met een sterke machtspositie moet geregeld de in het referentieaanbod verstrekte informatie controleren op nauwkeurigheid. Hij moet ze corrigeren indien ze onvolledig is geworden of niet meer klopt of indien ze de lezer kan misleiden. Zodra de auteur van het referentieaanbod vaststelt dat het aanbod achterhaald is of de informatie erin niet meer klopt/fout is, moet hij dit updaten of corrigeren binnen een redelijke termijn.*
- Het BIPT kan op elk moment verplichten om het referentieaanbod te wijzigen of bijkomende elementen⁸ te publiceren meer bepaald om rekening te houden met de evolutie van de aanbiedingen van Proximus en de verzoeken van de alternatieve operatoren, op voorwaarde dat deze verzoeken gerechtvaardigd en evenredig zijn. »⁹*
12. Voor zover noodzakelijk, moet hierbij worden onderstreept dat het feit dat sommige elementen van de referentieaanbiedingen waarop dit besluit betrekking heeft ongewijzigd zijn gebleven geenszins betekent dat het BIPT zijn bevoegdheid verliest om ze later te wijzigen.¹⁰

-
- *een leesbaarheid van de technische architectuur, de contractuele voorwaarden en de economische en tarifaire voorwaarden van de wholesaleoperatoren met een sterke machtspositie te garanderen;*
 - *de onderhandelingen over akkoorden inzake toegang te vergemakkelijken omdat die onderhandelingen dan kunnen worden gebaseerd op voorwaarden die alle partijen op voorhand kennen;*
 - *ervoor te zorgen dat de alternatieve operatoren enkel de verrichtingen kunnen kopen die ze echt nodig hebben, zonder te moeten betalen voor verrichtingen die ze niet menen nodig te hebben;*
 - *de naleving van de overige verplichtingen te garanderen en te controleren, met name de non-discriminatieverplichting."*

⁷ De noodzaak om over dergelijke informatie te beschikken wordt ook bevestigd in de CRC-beslissing van 29 juni 2018, §§ 1311 en 2151.

⁸ "Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie."

⁹ Zie §§ 1312-1313 en 2152-2153 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

¹⁰ Brussel, 27 juni 2008, 2006/AR/468, consideransen 12 en 13; Brussel, 9 mei 2008, 2005/AR/1028; Brussel, 19 mei 2009, 2007/AR/302, considerans 114.

Hoofdstuk 3. Procedure

3.1 Nationale raadpleging

13. Overeenkomstig artikel 19 van de wet van 17 januari 2003 biedt de Raad van het BIPT elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden. Het BIPT mag overigens, op niet-discriminerende wijze, elke vorm van onderzoek en van openbare raadpleging organiseren (artikel 14 van de wet van 17 januari 2003).
14. Artikel 140 van de wet van 13 juni 2005 verplicht het BIPT om een openbare raadpleging te houden "wanneer een ontwerpbesluit van het BIPT aanzienlijke gevolgen zou kunnen hebben voor een relevante markt".
15. De nationale raadpleging liep van 4 juli 2019 tot en met 16 augustus 2019.
16. Het BIPT heeft bijdragen ontvangen vanwege de volgende actoren:
 - Proximus;
 - Edpnet;
 - Orange Belgium;
 - WIN;
 - Telenet;
 - BCPA Belgium;
 - Destiny

3.2 Advies van de Belgische Mededingingsautoriteit

17. Krachtens de artikel 55, §§ 4 en 4/1, van de wet van 13 juni 2005, legt het BIPT zijn besluiten inzake marktanalyses voor aan de Belgische Mededingingsautoriteit die over 30 dagen beschikt om een advies te verstrekken.
18. Er werd een ontwerpbesluit voorgelegd aan de Belgische Mededingingsautoriteit op 7 november 2019. Deze autoriteit heeft op 2 december 2019 haar advies hieromtrent aan het BIPT overgemaakt.
19. De Belgische Mededingingsautoriteit is van mening dat de bepalingen van het ontwerpbesluit redelijk lijken en geen specifieke commentaar behoeven van haar kant.

3.3 Samenwerking met de mediaregulatoren

20. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord¹¹ voorziet in de raadpleging door een reguleringsinstantie van de andere reguleringsinstanties voor elk ontwerpbesluit betreffende de elektronische-communicatienetwerken.
21. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd. Binnen die termijn kan elk van de geraadpleegde reguleringsinstanties ook vragen om het ontwerpbesluit aanhangig te maken bij de CRC. De betrokken reguleringsinstantie neemt de opmerkingen in aanmerking die de andere regulerende instanties eraan bezorgd hebben en bezorgt de gewijzigde ontwerpbeslissing aan de andere regulerende instanties. Deze laatste beschikken dan over een termijn van 7 kalenderdagen waarbinnen zij kunnen vragen dat de gewijzigde ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de CRC.
22. Een ontwerpbesluit is aan de mediaregulatoren meegedeeld op 12 november 2019.
23. De mediaregulatoren hadden geen opmerkingen bij het ontwerpbesluit.¹²

3.4 Europese raadpleging

24. De artikelen 141 van de wet van 13 juni 2005 en 61 van de wet van 5 mei 2017 leggen de voorwaarden en regels vast die van toepassing zijn inzake raadpleging door het BIPT van de Europese Commissie, BEREC en de nationale regelgevende instanties (NRI's) van de andere lidstaten.
25. In toepassing van deze bepalingen heeft het BIPT zijn ontwerpbesluit op 30 januari 2020 aan de Europese Commissie genotificeerd. Het ontwerpbesluit is geregistreerd onder de code BE/2020/2236.
26. De Europese Commissie heeft aan het BIPT een verzoek om informatie verstuurd op 6 februari 2020. Het BIPT heeft daarop geantwoord op 10 februari 2020.
27. De Europese Commissie heeft haar advies verstrekt op 28 februari 2020 en heeft geen opmerkingen.

¹¹ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige (sic) Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, M.B., 28 december 2006, 75371.

¹² Zie brief van de CSA van 25 november 2019, brief van de VRM van 25 november 2019 en brief van de Medienrat van 26 november 2019.

Hoofdstuk 4. Analyse van de referentieaanbieding van Proximus voor bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk

4.1. Algemene opmerkingen

28. Het BIPT heeft op de consultatie van het ontwerpbesluit aangaande de referentieaanbieding van Proximus voor bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk reacties ontvangen van volgende operatoren:
- Proximus
 - edpnet
 - Orange Belgium
 - WIN
 - Telenet
 - BCPA Belgium
 - Destiny
29. Omwille van de brede reikwijdte van de ingediende reacties (sommige betroffen ook aspecten van de Bitstream xDSL referentieaanbiedingen), heeft het BIPT beslist om een opsplitsing te maken in de verdere verwerking ervan.
- 29.1. Aangaande de reacties van tarifaire aard, verwijst het BIPT naar de nog te publiceren ontwerpbesluiten aangaande de maandelijkse tarieven en enige heffingen.
- 29.2. Aangaande de reacties over de glasvezel en koper SLA's zal het BIPT hierover een nieuw en specifiek besluit opstellen. Hiervoor zal het BIPT een datagedreven analyse uitvoeren van de bestaande SLA's en de eventuele noodzaak van nieuwe SLA's of van een nieuw mechanisme om compensaties te berekenen, onderzoeken.
- 29.3. Aangaande de reacties van operationele aard, inclusief de vermelde problemen met MSO en het nieuwe repair platform, zal het BIPT deze van nabij opvolgen. Indien noodzakelijk, stelt het BIPT voor om operationele werkgroepen met alle betrokken partijen in het leven te roepen.
- 29.4. Het BIPT heeft ook enkele reacties ontvangen met betrekking tot de huidige en toekomstige beschikbaarheid van Bitstream GPON op het glasvezelnetwerk van Proximus, zowel aangaande de informatie zelf als aangaande de manier waarop deze informatie ter beschikking wordt gesteld. Het BIPT zal dit van zeer nabij opvolgen en vraagt ook expliciet aan alle betrokken operatoren om eventuele

tekortkomingen onmiddellijk te melden bij het BIPT. Het BIPT benadrukt dat het erop zal toezien dat Proximus aan de transparantieverplichting uit het CRC besluit van 29 juni 2018 voldoet.¹³

30. Het BIPT ontving ook meerdere reacties die gerelateerd waren aan vragen om verduidelijkingen van bepaalde paragrafen van het referentieaanbod. Het BIPT heeft de belangrijkste opmerkingen aan Proximus voorgelegd, waarna deze ofwel de tekst verder heeft verduidelijkt of een passend antwoord heeft bezorgd aan het BIPT.¹⁴
31. De overige reacties zullen hieronder worden behandeld.

¹³ Overeenkomstig hoofdstuk 19.5 en 30.4 "Transverplichtingen" van het CRC besluit van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markt voor breedband en televisieomroep.

¹⁴ Het BIPT benadrukt dat dit soort vragen ook rechtstreeks aan Proximus kan gesteld worden.

4.2. De compensatieregeling bij Basic SLA

Probleemstelling

32. Het BIPT stelt vast dat in het document aangaande de Basic SLA regels geen compensatieregeling wordt voorzien, in tegenstelling tot hetgeen steeds bepaald werd in de bitstream referentieaanbiedingen van Proximus aangaande het kopernetwerk (BROBA/WBA VDSL2).

Analyse van het BIPT

33. De verplichting tot het handhaven van SLA's is noodzakelijk om potentiële kwaliteitsproblemen op tijd op te merken en om te verzekeren dat alternatieve operatoren een goede dienstkwaliteit kunnen leveren aan hun eindklanten.¹⁵ Zonder financiële drijfveer voor de SMP operator om de opgelegde SLA-niveaus te halen, zijn SLA's maar in beperkte mate nuttig.
34. Een Service Level Guarantee (SLG) geeft het niveau van compensatie aan waarop de begunstigde operator recht zou hebben als de service niet zou worden geleverd met de kwaliteit die werd gespecificeerd in de SLA, bijvoorbeeld als de levering van de service te laat was. Samen met de SLA, is de SLG een essentieel element van elk commercieel contract, omdat ze de leverancier een prikkel geven om hun service op een passend prestatieniveau te leveren.
35. Dit wordt bevestigd door BEREC in zijn gemeenschappelijk standpunt aangaande maatregelen op de bitstream markt:

« NRAs should impose a generic requirement on SMP operators to provide Service Level Guarantees (SLGs) :

- *BP26a SLGs should cover all necessary specific service areas. Service areas where SLGs are most likely to be necessary are ordering, delivery, service (availability) and maintenance (repair).*
- *BP26b SLG payments should be made without undue delay and should be proactive in nature. That is, with a pre-established process for the payment and billing of the SLGs among operators and without the need for alternative operators to request the intervention of any third party i.e. NRAs or courts.»¹⁶*

¹⁵ Zie §2060 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

¹⁶ Zie "BEREC Common Position on Best Practice in remedies on the market for wholesale broadband access (including bitstream access) imposed as a consequence of a position of significant market power in the relevant market", BoR (12) 128, BP26, p.14 ; vrije vertaling: De NRI's moeten een generische vereiste opleggen aan SMP-operatoren om Service Level Garanties (SLG's) te verstrekken:

- BP26a SLG's moeten alle noodzakelijke specifieke servicegebieden omvatten. Servicegebieden waar SLG's het meest waarschijnlijk noodzakelijk zijn, zijn bestelling, levering, service (beschikbaarheid) en onderhoud (reparatie).
- BP26b SLG-betalingen moeten zonder onnodige vertraging worden gedaan en moeten proactief van aard zijn. Dat wil zeggen, met een vooraf vastgesteld proces voor de betaling en facturering van de SLG's onder operatoren en zonder dat alternatieve operatoren de tussenkomst van een derde partij, dat wil zeggen NRI's of rechtbanken, hoeven aan te vragen.

36. Het CRC besluit van 29 juni 2018 vermeldt ook duidelijk dat dergelijke informatie in een referentieaanbieding moet opgenomen worden.¹⁷ Zo stelt Bijlage I van dit CRC besluit expliciet dat:

« Conform bijlage II van de Toegangsrichtlijn en het gemeenschappelijk standpunt van BEREC inzake de beste praktijken wat betreft de correctiemaatregelen, zouden de referentieaanbiedingen ten minste de volgende informatie moeten bevatten:

Het bedrag van de vergoeding dat een van de partijen aan een andere moet betalen wegens niet-uitvoering van de contractuele verbintenissen, alsook de voorwaarden inzake toelaatbaarheid van die compensaties; »

37. Volgens het BIPT is een compensatieregeling onontbrekelijk in het Basic SLA document daar er voldoende druk moet zijn op de SMP operator om aan zijn verplichtingen te voldoen. SMP operatoren kunnen een stimulans hebben om te discrimineren ten voordele van hun eigen retailactiviteiten aangaande de kwaliteit van wholesaletoegangsproducten.¹⁸ Hierdoor kunnen toegangsproducten mogelijks niet van dezelfde kwaliteit zijn als deze van de SMP operator voor zijn eigen retailafdeling.
38. Volgens het BIPT is het voorstel van Proximus om geen compensatie te voorzien voor zijn GPON referentieaanbieding dan ook niet conform met de bepalingen van het CRC Besluit van 29 juni 2018. Het BIPT is dan ook van mening dat Proximus een compensatieregeling moet toevoegen.
39. Zoals in §2057 van het CRC Besluit van 29 juni 2018 wordt bepaald, dienen de bestaande regelingen aangaande de SLA's op het kopernetwerk zo veel als mogelijk gelijkaardig te zijn aan die voor het glasvezelnetwerk. In dat opzicht is het BIPT van mening dat beide compensatieregelingen identiek moeten zijn, omdat het verschil in technologie tussen glasvezel en koper enkel relevant kan zijn met betrekking tot de definitie van de SLA's en niet met betrekking tot de manier waarop de compensatie wordt berekend.
40. In zijn reactie op de consultatie zegt Proximus dat er volgens hen geen reden is om een compensatiemechanisme te voorzien in een overgangperiode waarin het GPON glasvezelnetwerk nog volop wordt uitgerold. Volgens Proximus kan een compensatiemechanisme pas in voege worden gesteld wanneer er een voldoende graad van industrialisatie wordt bereikt in de verschillende operationele processen. Daarnaast is volgens Proximus het volume van activiteiten van het Bitstream GPON product momenteel zo laag dat er geen consistente KPI's kunnen berekend worden.
41. Volgens Proximus voldoet haar voorstel wel degelijk aan §2057 van het CRC Besluit van 29 juni 2018. Hierin staat dat:

« De concretisering van deze verplichtingen zal regelmatig geëvalueerd worden rekening houdende met de maturiteit van de wholesaleoplossingen en de opgedane ervaring van de SMP-operatoren. »

¹⁷ Ook het hiervoor aangehaalde BEREC document (BoR (12) 128 – Annex 1) vereist dat een dergelijk compensatiemechanisme in het referentieaanbod opgenomen wordt.

¹⁸ Zie §2061 van het CRC besluit van 29 juni 2018 en de "BEREC Common Position on Best Practice in remedies on the market for wholesale broadband access (including bitstream access) imposed as a consequence of a position of significant market power in the relevant market", BoR (12) 128, p.13.

Door de lage maturiteit is er volgens Proximus geen reden om op dit moment al een compensatiemechanisme toe te voegen en kan deze pas toegevoegd worden na een nieuwe evaluatie, wanneer de maturiteit van de processen voldoende hoog is.

42. Het BIPT is echter van mening dat een compensatiemechanisme tot de basis behoort van een referentieaanbod, zoals ook wordt aangehaald door BEREC in zijn gemeenschappelijk standpunt aangaande maatregelen op de bitstream markt en zoals wordt bepaald in Bijlage I van het CRC besluit van 29 juni 2018. Zonder een dergelijk mechanisme kan een SLA niet op een nuttige wijze afgedwongen worden, waardoor de doelmatigheid van de SLA ondergraven wordt.
43. Proximus haalt volgende paragraaf uit het BEREC document aan, die stelt dat de NRA de situatie op de markt moet beoordelen bij het al dan niet toepassen van een compensatiemechanisme.

« NRAs should take oversight for the process of setting SLAs [SLGs, KPIs]. NRAs should determine the level of their involvement in this process by taking into account specific market circumstances and particular concerns for discriminatory behavior.¹⁹
44. Het BIPT stelt vast dat alle andere referentieaanbiedingen op zowel het kopernetwerk als op het coaxiale netwerk in België een compensatiemechanisme bevatten. Het BIPT ziet dan ook geen reden om een uitzondering voor glasvezel toe te staan. Bovendien is Proximus al in 2015 begonnen met de uitrol van glasvezel²⁰. Hoewel Proximus nog steeds aanpassingen uitvoert aan zijn processen, zijn deze niet van die fundamentele aard dat er een grote impact zou ontstaan op de betrokken SLA's. Volgens het BIPT, zijn deze aanpassingen eerder gerelateerd aan incrementele verbeteringen/kostenreductie, dewelke net de SLA's ten goede zouden moeten komen.
45. Aangaande het lage volume van activiteiten en repairincidenten op het GPON glasvezelnetwerk van Proximus, begrijpt het BIPT het punt van Proximus aangaande de complexiteit om consistente KPI's vast te leggen. Doch is het BIPT van mening dat dit eerder een impact heeft op het niveau van de SLA's en niet zozeer op het al dan niet toepassen van een compensatiemechanisme. Zoals het BIPT ook schrijft in §29.2, zal het BIPT in dit besluit geen verdere aanpassingen doen aan de SLA niveaus zelf.²¹
46. Doordat het huidige compensatiemechanisme het behaalde SLA percentage over een volledig kalenderjaar bekijkt alvorens er sprake kan zijn van enige compensatie, is het BIPT dan ook van mening dat eventuele tijdelijke inconsistenties over het hele kalenderjaar uitgespreid zullen worden.
47. Het BIPT herhaalt dat een afzonderlijk besluit zal opgesteld worden waarin onder andere het huidige compensatiemechanisme zal herbekeken worden.

¹⁹ Vrije vertaling: "NRI's moeten toezicht houden op het proces van het vaststellen van SLA's [SLG's, KPI's]. NRI's moeten het niveau van hun betrokkenheid bij dit proces bepalen door rekening te houden met specifieke marktomstandigheden en bijzondere aandachtspunten voor discriminerend gedrag.

²⁰ <https://www.proximus.com/nl/news/brussels-pedestrian-zone-soon-fiber-highway>

²¹ Het BIPT stelt in sectie "4.3. Aanpassingen aan de "First Time Right" (FTR) SLA en Basic Repair SLA" voor dat voorlopig dezelfde Basic Repair SLA op koper als op glasvezel van kracht wordt, totdat het BIPT de verschillende SLA's zal herzien in een afzonderlijk besluit.

48. Proximus haalt tenslotte in zijn reactie ook de begeleidende nota aan van de Europese Commissie bij de Aanbeveling van 2014²² waarin staat dat toegangsproducten op de wholesalemarkt voor centrale toegang kunnen gebruikt worden om "best effort" retaildiensten te leveren aan eindgebruikers. Het aanbieden van een "best effort" retaildienst op basis van een wholesaledienst, betekent echter niet dat deze wholesaledienst ook op "best effort" basis moet aangeboden worden. De alternatieve operator heeft immers ook een interne overhead die bovenop de wholesaledienst komt. Indien de wholesaledienst op een "best effort" basis geleverd wordt, komt de mogelijkheid voor een alternatieve operator om een hoogstaande retail dienstverlening aan te bieden, in het gedrang. Het CRC besluit van 29 juni 2018 voorziet bovendien expliciet in de noodzakelijke aanwezigheid van SLA's in de wholesalemarkt voor centrale toegang (en dus niet in een "best effort" regime), ongeacht welke retaildiensten de alternatieve operator uiteindelijk wil aanbieden.²³
49. Volgens het BIPT is de aanwezigheid van een compensatiemechanisme om de goede werking van de SLA's en uiteindelijk een voldoende hoogstaande en kwalitatieve dienstverlening op wholesaleniveau te verzekeren, dus noodzakelijk.

Besluit van het BIPT

50. Proximus moet een compensatieregeling toevoegen aan de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezelnetwerk. Deze compensatieregeling moet identiek zijn aan de compensatieregeling die momenteel in voege is in de referentieaanbiedingen voor bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk.

4.3. Aanpassingen aan de "First Time Right" (FTR) SLA en Basic Repair SLA

Probleemstelling

51. De "First Time Right" (FTR) SLA en Basic Repair SLA werden aangepast ten opzichte van de SLA's in de huidig goedgekeurde referentieaanbiedingen voor ontbundelde en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk.

Analyse van het BIPT

52. In het kader van de herziening van de referentieaanbiedingen van Proximus voor ontbundelde en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk, heeft Proximus aanpassingen voorgesteld aangaande de "First Time Right" (FTR) SLA en de "Basic Repair SLA". Deze voorstellen van Proximus werden door het BIPT behandeld in het besluit van de Raad van het BIPT van 25 maart 2020 betreffende de analyse van het referentieaanbod van Proximus voor ontbundelde- en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk.²⁴

²² Toelichting bij de Aanbeveling van de Commissie van 9 oktober 2014 betreffende relevante producten- en dienstenmarkten in de elektronische-communicatiesector die aan regelgeving ex ante kunnen worden onderworpen.

²³ Overeenkomstig sectie 30.2.10 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

²⁴ Zie sectie 4.2 "First Time Right Installation SLA" en sectie 4.4 "Herdefiniëring van de Basic Repair SLA" van het besluit van de Raad van het BIPT van 25 maart 2020 betreffende de analyse van het referentieaanbod van Proximus voor ontbundelde- en bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk (hierna het besluit van 25 maart 2020).

53. Het BIPT merkt nu op dat Proximus dezelfde voorstellen tot wijziging doorvoert in de referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk.
54. Zoals in §2057 van het CRC Besluit van 29 juni 2018 wordt bepaald, dienen de SLA's voor glasvezeltoegang zo veel als mogelijk gelijkaardig te zijn aan de SLA's die in voege zijn in de referentieaanbiedingen voor bitstreamtoegang tot het koperen aansluitnetwerk, eventueel rekening houdende met het verschil van technologie.
55. Aangaande de Basic Repair SLA, heeft Proximus identiek dezelfde definitie gehanteerd als in het voorstel van referentieaanbieding voor bitstreamtoegang tot het koperaansluitnetwerk. De aanpassingen die het BIPT heeft voorgesteld in het besluit van 25 maart 2020²⁵ dienen volgens het BIPT dus ook doorgevoerd te worden in deze referentieaanbieding, in afwachting van een verdere analyse van de verschillende SLA's in een later besluit. Het BIPT ziet geen reden om een verschillende benadering te hanteren voor de Basic Repair SLA op het glasvezelnetwerk in vergelijking met het koperaansluitnetwerk.
56. Aangaande de "First Time Right" (FTR) SLA, begrijpt het BIPT dat er geen volledige gelijkschakeling kan bestaan tussen de SLA's op het kopernetwerk en de SLA's op het glasvezelnetwerk, aangezien er op het glasvezelnetwerk geen "without visit" installaties bestaan.
57. Het BIPT begrijpt dan ook dat de FTR SLA's verschillen tussen beide technologieën en staat toe dat Proximus de voorgestelde definitie blijft hanteren totdat het BIPT de verschillende SLA's zal analyseren in een later besluit.

Besluit van het BIPT

58. In overeenstemming met de waarden die in besluit van het BIPT van 25 maart 2020 voorgesteld worden, moet Proximus de definitie van de Basic Repair SLA als volgt wijzigen:

Minimaal 90% van reparatietickets moet de volgende timer respecteren:

	Timer
Reparatietimer van de eindgebruikerslijn (dient gerespecteerd te worden door Proximus)	10:45 werkuren na het openen van het reparatieticket

Minimaal 95% van reparatietickets moet de volgende timer respecteren:

	Timer
Reparatietimer van de eindgebruikerslijn (dient gerespecteerd te worden door Proximus)	19:15 werkuren na het openen van het reparatieticket

²⁵ Zie §112 van het besluit van het BIPT 25 maart 2020.

59. Het BIPT aanvaardt onderstaand voorstel van Proximus aangaande de FTR SLA.

% FTR	Toepasselijke installaties
95%	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Installaties met klantenbezoek</i> • <i>Installaties met klantenbezoek inclusief splicing</i>

4.4. Verschil in beschikbaarheid van profielen

Probleemstelling

60. Verschillende operatoren hebben de opmerking gemaakt dat niet alle gebruikersprofielen over het hele glasvezelgrondgebied van Proximus beschikbaar zijn.

Analyse van het BIPT

61. In de versie van het referentieaanbod die het onderwerp uitmaakte van de pre-consultatie van 23 januari 2019 tot en met 19 februari 2019, definieerde Proximus 5 verschillende gebruikersprofielen, waarvan 3 niet over het hele glasvezelgrondgebied van Proximus beschikbaar waren.
62. Proximus splitst in haar referentieaanbod het glasvezelgrondgebied op in 2 zones, een "FTTH zone" en een "FTTB zone". Alle 5 profielen zijn beschikbaar in de "FTTH zone", maar slechts 2 profielen waren ook beschikbaar in de "FTTB zone".
63. In de IT release van juni 2019, heeft Proximus 2 van de 3 afwezige profielen ook beschikbaar gemaakt in de "FTTB zone", waardoor nu enkel het "Type 2 Boosted (500Mbps/50Mbps)" profiel niet overal beschikbaar is. Volgens Proximus, is er tot op heden geen vraag geweest om dit profiel beschikbaar te maken in een "FTTB zone".
64. Het BIPT wil aanhalen dat het CRC besluit van 29 juni 2018 geen onderscheid maakt tussen een "FTTH zone" en een "FTTB zone". In §1933 van dat besluit staat immers dat:

« Conform artikel 61, § 1, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 moet het aanbod voor toegang tot binair debiet zorgen voor:

- de mogelijkheid om zijn eigen snelheden en volumes te bepalen voor verschillende soorten van aanbiedingen. De SMP-operator kan gevraagde snelheden en volumes van andere operatoren enkel weigeren op grond van technische redenen;

- het recht van de alternatieve operator om vrij het gebruik van het wholesaleproduct dat hij koopt te bepalen. Dat gebruik mag niet beperkt zijn tot enkel het dupliceren van de retaildiensten van de SMP-operator. Eventuele beperkingen kunnen enkel gerechtvaardigd zijn om objectieve technische redenen;»

Met deze opsplitsing, lijkt Proximus het gebruik van het profiel artificieel²⁶ te beperken tot het gebruik zoals in het retailaanbod van Proximus.

65. Het BIPT heeft tot voor de consultatie van het ontwerpbesluit, geen concrete vraag ontvangen van een begunstigde operator tot toegang tot dit profiel in de "FTTB zone". In het ontwerpbesluit werd daarom voorgesteld om dit profiel te schrappen uit het referentieaanbod.
66. Op 12 december 2019 bezorgde Proximus het BIPT een addendum aan het Bitstream Fiber GPON referentieaanbod waarin wordt voorgesteld om de lijst met beschikbare profielen aan te passen vanaf maart 2020. Het BIPT merkt op dat Proximus voorstelt om vanaf maart 2020 geen onderscheid meer te maken qua prijs en snelheden tussen het Type 2 Boosted en het Type 3 profiel. Het Type 2 Boosted profiel zal daarna uitgefaseerd worden en zal dan niet meer beschikbaar zijn vanaf juni 2020.
67. Het BIPT heeft dit addendum als een pre-consultatie voorgelegd aan de sector van 20 december 2019 tot en met 24 januari 2020. Hierop heeft het BIPT geen negatieve reacties ontvangen dewelke een invloed zouden hebben op dit punt. Het BIPT heeft daarom aan Proximus laten weten dat Proximus verder kan met de uitwerking van het addendum.
68. Bijgevolg is er volgens het BIPT geen reden om nog een verplichting aan Proximus op te leggen om het Type 2 Boosted profiel ook beschikbaar te maken in de FTTB zones, daar vanaf maart 2020, een gelijkaardig profiel kan besteld worden in deze zone.

Besluit van het BIPT

69. Aangaande de beschikbaarheid van het Type 2 Boosted profiel, dient Proximus geen specifieke aanpassingen te doen.

²⁶ Daar Proximus een "Type 4 (500Mbps/100Mbps)" profiel aanbiedt op het hele glasvezelgrondgebied, kan het BIPT geen objectieve technische redenen bedenken waarom een profiel met een lagere uploadsnelheid niet over het hele glasvezelgrondgebied zou kunnen aangeboden worden.

4.5. Andere punten

70. Hieronder behandelt het BIPT enkele opmerkingen bij een aantal andere punten:

	Onderwerp	Analyse BIPT	Conclusie BIPT
1.	Main Body §29 Enkele operatoren stellen de vraag wat er gebeurt wanneer de limiet van een P0 Shared VLAN bandbreedte (1 Gbps) wordt bereikt.	In zijn reactie op de consultatie vermeldt Proximus dat in de referentieaanbieding volgende paragraaf werd opgenomen waarin de toekomstige evolutie wordt geschetst: « <i>Higher bandwidths could be possible in the future, if reasonable and sufficient justification can be submitted by the Beneficiary to Proximus.</i> » (Vrije vertaling : « Hogere bandbreedtes kunnen in de toekomst mogelijk zijn, indien de Begunstigde een redelijke en toereikende motivering kan indienen bij Proximus. ») Het BIPT gaat akkoord dat deze paragraaf voldoende duidelijke informatie hieromtrent geeft. Proximus dient dus geen verdere aanpassingen te doen.	Proximus dient hieromtrent geen verdere aanpassingen te doen.
2.	Main Body §41 Een operator merkt op dat in deze paragraaf de mogelijkheid voor "Partner Install" niet wordt vermeld. Deze mogelijkheid laat een "Third Party splicer" die werkt voor de begunstigde operator toe om de ONTP te installeren.	Daar de Partner Install wel wordt vermeld in Annex 3 §95, veronderstelt het BIPT dat de afwezigheid van deze mogelijkheid in §41 een vergetelheid betreft. Proximus moet ervoor zorgen dat §41 van de Main Body dezelfde info omtrent de "Partner Install" bevat als §95 van Annex 3.	Proximus moet §41 uit de Main Body aanpassen zodat ook de Partner Install duidelijk wordt vermeld als één van de mogelijke installatiemethodes.
3.	Main Body §82 Een operator meldt dat in het geval van een bestelling in een Multi Dwelling Unit, Proximus ook de UTAC code nodig heeft. Volgens deze operator is het zeer omslachtig om deze code op het moment van de bestelling door te geven, daar de klant deze code zelf nog niet kent en het voor de operator niet altijd mogelijk zou zijn om deze code te achterhalen. Het is immers mogelijk om al GPON lijnen te bestellen vooraleer de infrastructuur geïnstalleerd is, maar in deze situatie is de UTAC code nog niet	Proximus bevestigt deze problematiek, doch merkt op dat het doorgeven van de UTAC code geen vereiste is om een bestelling in te voeren. Indien de UTAC code niet gekend is, bestaat de mogelijkheid om de bestelling in te voeren op basis van het adres. Daarnaast kan de operator eveneens relevante informatie aangaande dit adres meegeven met de bestelling via de "Manual TSI". Desalniettemin, is Proximus zich bewust van deze problematiek en wordt er gezocht naar een oplossing. Deze oplossing zal in een toekomstige IT release geïmplementeerd worden.	Daar Proximus momenteel werkt aan een oplossing waarvan het BIPT veronderstelt dat deze effectief zal zijn, dienen er geen bijkomende aanpassingen te gebeuren onder voorbehoud echter van de latere toetsing van deze oplossing.

	aangebracht op de geïnstalleerde apparatuur bij de klant.		
4.	<p>Technical Specifications</p> <p>Een operator merkt op dat er in de sectie rond de Dedicated VLAN geen enkele specificatie zoals average delay, jitter en burst size expected wordt vermeld, in tegenstelling tot in de Bitstream xDSL referentieaanbieding.</p>	<p>Volgens Proximus is deze informatie momenteel nog niet gekend. Hiervoor dient immers een meetsysteem te worden geïmplementeerd in het netwerk, wat momenteel nog niet werd voorzien.</p> <p>Volgens Proximus, zijn parameters zoals delay, jitter en burst size in een GPON netwerk afhankelijk van het aantal gebruikers op het netwerk, de congestie, de packet size etc. Door het relatief beperkte aantal gebruikers op het netwerk, zouden de resultaten van eventuele metingen (indien een meetsysteem beschikbaar zou zijn) vandaag niet geldig zijn voor de toekomstige bezetting van het netwerk.</p>	<p>Daar deze informatie momenteel ook niet beschikbaar is voor de retailafdeling van Proximus, dienen er geen bijkomende aanpassingen te gebeuren.</p> <p>Het BIPT dringt er wel op aan om deze gegevens, wanneer ze beschikbaar zijn, zo snel mogelijk toe te voegen aan de referentieaanbieding via een addendum.</p>
5.	<p>Technical Specifications</p> <p>Een operator merkt op dat de transparantie van de protocollen verschilt tussen Dedicated VLAN op koper en op glasvezel.</p>	<p>Volgens Proximus, hebben de verschillen in transparantie tussen de 2 netwerktechnologieën voornamelijk te maken met het verschil in hardware en control plane (welke dient voor de routing informatie) die gebruikt worden in het xDSL en het GPON netwerk. Zo zijn bijvoorbeeld de lijnkaarten die gebruikt worden in het GPON netwerk niet dezelfde als degene die gebruikt worden in het xDSL netwerk. Bovendien wordt in het GPON netwerk gebruik gemaakt van een ONT waarop policing gebeurt.</p>	<p>Het verschil tussen beide technologieën werd voldoende uitgelegd door Proximus.</p>

Hoofdstuk 5. Besluit, Inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen

5.1. Besluit en inwerkingtreding

71. De Raad van het BIPT heeft op 28 april 2020 dit besluit aangenomen. Dit besluit bepaalt de aanpassingen die Proximus moet aanbrengen aan zijn referentieaanbieding aangaande bitstreamtoegang tot het glasvezelaansluitnetwerk, zijnde "Bitstream Fiber GPON".
72. Het BIPT vraagt aan Proximus, overeenkomstig artikel 59, § 6, vierde lid, van de wet van 13 juni 2005, om de aangepaste versie van zijn voorstel te sturen binnen 30 dagen na de publicatie van dit besluit. Het BIPT zal de conformiteit van deze gewijzigde versie nagaan voor ze gepubliceerd wordt.
73. Dit besluit van het BIPT treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de publicatie van dit besluit. Indien bepaalde wijzigingen een IT implementatie noodzakelijk maken, moet deze implementatie binnen zes maanden na publicatie van dit besluit plaatsvinden zodat de alternatieve operatoren binnen dezelfde termijn effectief gebruik kunnen maken van deze systemen.
74. Tenslotte wil het BIPT Proximus eraan herinneren dat, overeenkomstig artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005, het BIPT het referentieaanbod te allen tijde moet kunnen wijzigen om rekening te houden met de ontwikkeling van de Proximus -aanbiedingen en de verzoeken van de begunstigden.

5.2. Beroepsmogelijkheden

75. Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
76. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

5.3. Ondertekening

Axel Desmedt
lid van de Raad

Jack Hamande
lid van de Raad

Luc Vanfleteren
lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
voorzitter van de Raad