

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 15 september 2026
betreffende het verzoek tot toekenning van de status
van betrouwbare flagger van de Autoriteit voor
Financiële diensten en Markten**

Publieke versie

INHOUDSOPGAVE

1. Onderwerp	3
2. Regelgevend kader	4
3. Retroacta	8
4. Analyse van het verzoek van de FSMA om de status van betrouwbare flagger te krijgen	9
4.1. Ontvankelijkheid van de kandidaatstelling	9
4.2. Identificatie van het expertisegebied waarin de betrouwbare flagger meldingen mag doen.....	9
4.3. Criteria voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger.....	10
4.3.1. <i>Expertise en bevoegdheden voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud</i>	10
4.3.2. <i>Onafhankelijkheid ten opzichte van de aanbieders van onlineplatforms.....</i>	12
4.3.3. <i>Zorgvuldigheid, nauwkeurigheid en objectiviteit</i>	13
5. Besluit	15
5.1. Prerogatieven van de status	15
5.2. Verplichtingen van de status.....	15
6. Beroepsmogelijkheden	17
7. Handtekeningen	18

1. Onderwerp

1. Op 13 januari 2026 heeft het BIPT het verzoek tot toekenning van de status van betrouwbare flagger ontvangen dat werd ingediend door de Autoriteit voor Financiële diensten en Markten (hierna 'de FSMA' of 'de kandidaat'), met als maatschappelijke zetel Congresstraat 12 te 1000 Brussel en ondernemingsnummer 0544.279.965.
2. Dit besluit beoogt een beslissing te nemen over het verzoek om de status van betrouwbare flagger te krijgen overeenkomstig artikel 22 van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG¹ ('digitaledienstenverordening'), ingediend door de FSMA.

¹ Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een interne markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening), *PB L 277* van 27.10.2022, blz. 1-102.

2. Regelgevend kader

3. De digitaledienstenverordening is op 16 november 2022 deels en op 17 februari 2024 volledig in werking getreden. Ze is rechtstreeks toepasselijk in Belgisch recht.
4. Artikel 49 van de digitaledienstenverordening bepaalt dat elke lidstaat een of meer bevoegde autoriteiten aanduidt als verantwoordelijke voor het toezicht op aanbieders van tussenhandeldiensten en de uitvoering van deze verordening, en daarnaast ook een digitaledienstencoördinator. Artikel 22 van diezelfde verordening bevat de regels voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger.
5. Uit artikel 14, § 1, 2° en 3°, onder m), van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector² (hierna 'wet betreffende het statuut van het BIPT') vloeit voort dat het BIPT een bevoegde autoriteit is in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening:

"Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken [...] met betrekking tot de tussenhandeldiensten [...] : [...] 2° het nemen van administratieve beslissingen; 3° het toezicht op de naleving van de volgende normen [...]: [...] m) de digitaledienstenverordening."

6. Artikel 4, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de gecoördineerde tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening)³ (hierna 'samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024') wijst het BIPT aan als digitaledienstencoördinator in de zin van artikel 49, § 2, van de digitaledienstenverordening.
7. Artikel 1, 2°, onder b), c) en d), van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 bepaalt dat ook de volgende entiteiten (op gemeenschapsniveau) als bevoegde autoriteiten zijn aangewezen: de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna 'VRM'), de Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (hierna 'CSA') en de Medienrat der Deutschsprachigen Gemeinschaft (hierna 'Medienrat').
8. Artikel 10, §§ 1 en 2 van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 bepaalt dat het BIPT, als digitaledienstencoördinator, de verzoeken om de status van betrouwbare flagger ontvangt en aangeeft welke bevoegde autoriteiten deze verzoeken naar zijn mening dienen te behandelen:

² Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *BS*, 24 januari 2003.

³ Samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de gecoördineerde tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening), *BS*, 30 december 2024.

"Art. 10. § 1. De coördinator ontvangt de verzoeken tot het verlenen van de certificatie als buitengerechtelijke geschillenbeslechtsorgaan en van de status van betrouwbare flagger of erkend onderzoeker en plaatst deze onverwijld op het in artikel 5 bedoelde informatie-uitwisselingssysteem.

§ 2. De coördinator geeft aan welke bevoegde autoriteit volgens hem het in paragraaf 1 bedoelde verzoek moet behandelen overeenkomstig artikel 3.

[...]."

9. Overeenkomstig artikel 10, § 5, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 wordt de aanvrager vervolgens door het BIPT in kennis gesteld van de bevoegde autoriteit waaraan zijn verzoek geheel of gedeeltelijk werd overgedragen.
10. Overeenkomstig artikel 10, § 6, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 heeft het BIPT, als bevoegde autoriteit voor de Federale Staat, de bevoegdheid om **een aanvraag tot toekenning van de status van betrouwbare flagger** overeenkomstig artikel 22 van de digitaaldienstenverordening te **behandelen** en daarover een **beslissing** te nemen door middel van **een besluit**:

"[...]

§ 6. De bevoegde autoriteit waarnaar het in paragraaf 1 bedoelde verzoek geheel of gedeeltelijk werd doorgestuurd, behandelt het verzoek en plaatst haar beslissing op het in artikel 5 bedoelde informatie-uitwisselingssysteem."

11. Considerans 61 van de digitaaldienstenverordening bepaalt het volgende over de status van de betrouwbare flagger:

"(61) Tegen illegale inhoud kan sneller en betrouwbaarder worden opgetreden wanneer aanbieders van onlineplatforms de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat meldingen die via de bij deze verordening vereiste meldings- en actiemechanismen door binnen hun aangewezen expertisegebied handelende betrouwbare flaggers worden ingediend, met voorrang worden behandeld, onverminderd de verplichting om alle meldingen die in het kader van die mechanismen worden ingediend, tijdig, zorgvuldig en op niet-willekeurige wijze te verwerken en daarover een besluit te nemen. Die status van betrouwbare flagger moet worden toegekend door de digitaaldienstencoördinator van de lidstaat waar de aanvrager is gevestigd en moet worden erkend door alle aanbieders van onlineplatforms die binnen het toepassingsgebied van deze verordening vallen. Die status van betrouwbare flagger mag alleen worden toegekend aan entiteiten – en niet aan individuele personen – die onder meer hebben aangetoond dat zij over bijzondere deskundigheid en bekwaamheid beschikken om illegale inhoud aan te pakken en dat zij zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te werk gaan. Dergelijke entiteiten kunnen openbaar van aard zijn zoals, voor terroristische inhoud, eenheden voor melding van internetuitingen van nationale rechtshandavingsinstanties of van het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving ("Europol"), of zij kunnen niet-gouvernementele organisaties en particuliere entiteiten of semi-overheidsinstanties zijn zoals de organisaties die deel uitmaken van het INHOPE-netwerk van meldpunten voor het melden van materiaal over seksueel misbruik van kinderen en organisaties die zich bezighouden met het melden van illegale racistische en xenofobe uitingen online.

Om te voorkomen dat de meerwaarde van een dergelijk mechanisme afneemt, moet het aantal overeenkomstig deze verordening erkende betrouwbare flaggers worden beperkt. Met name industrieverenigingen die de belangen van hun leden behartigen, worden aangemoedigd om de status van betrouwbare flagger aan te vragen, onverminderd het recht van particuliere entiteiten of personen om bilaterale overeenkomsten te sluiten met aanbieders van onlineplatforms."

12. Overeenkomstig artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening moeten de meldingen van gecertificeerde betrouwbare flaggers voorrang krijgen wanneer deze betrouwbare flaggers handelen binnen hun aangewezen **expertisegebied**. Daarom moet worden vastgesteld binnen welk expertisegebied de betrouwbare flagger meldingen mag doen. Artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening luidt als volgt:

"1. Aanbieders van onlineplatforms nemen de nodige technische en organisatorische maatregelen om te verzekeren dat meldingen die zijn gedaan door betrouwbare flaggers die binnen hun aangewezen expertiseterrein werken via de in artikel 16 genoemde mechanismen prioritair en onverwijld worden verwerkt en afgehandeld."

13. Overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening, waarnaar artikel 22, § 1, van dezelfde verordening verwijst, zouden de meldingen die worden ingediend door een betrouwbare flagger, meldingen moeten zijn van vermeend **illegale inhoud**. Illegale inhoud wordt in artikel 3, h) van de digitaledienstenverordening als volgt gedefinieerd:

"h) "illegale inhoud": alle informatie die op zichzelf of in verband met een activiteit, waaronder de verkoop van producten of het aanbieden van diensten, indruist tegen het Unierecht of tegen het met het Unierecht in overeenstemming zijnde recht van een lidstaat, ongeacht het precieze voorwerp of de precieze aard van dat recht;"

14. Artikel 22, § 2, van de digitaledienstenverordening definieert **de voorwaarden voor het verlenen van de status van betrouwbare flagger** en luidt als volgt:

"2. Op verzoek van een entiteit wordt de status van "betrouwbare flagger" uit hoofde van deze verordening toegekend door de digitaledienstencoördinator van de lidstaat waarin de aanvrager is gevestigd, aan een aanvrager die heeft aangetoond dat hij aan elk van de volgende voorwaarden voldoet:

- a) hij heeft specifieke expertise en bevoegdheid voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud;*
- b) hij is onafhankelijk van enige aanbieder van onlineplatforms;*
- c) hij voert zijn activiteiten uit met als doel meldingen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te doen."*

15. Artikel 22, §§ 6 en 7, van de digitaledienstenverordening bepaalt dat de status van betrouwbare flagger in bepaalde omstandigheden kan worden geschorst of zelfs ingetrokken, en luidt als volgt:

"6. Wanneer een aanbieder van onlineplatforms over informatie beschikt die erop wijst dat een betrouwbare flagger via de in artikel 16 bedoelde mechanismen een aanzienlijk aantal onvoldoende nauwkeurige, onjuiste of niet voldoende gemotiveerde meldingen heeft gedaan, waaronder informatie die is verzameld in verband met de verwerking van klachten via het in artikel 20, lid 4, bedoelde intern klachtenafhandelingssysteem, deelt het deze informatie mee aan de digitaledienstencoördinator die de status van betrouwbare flagger aan de betrokken entiteit heeft toegekend en verstrekt het hierbij de nodige verklaringen en bewijsstukken. Na ontvangst van de informatie van de aanbieder van onlineplatforms en indien de digitaledienstencoördinator van oordeel is dat er legitieme redenen zijn om een onderzoek in te stellen, wordt de status van betrouwbare flagger geschorst voor de duur van het onderzoek. Dat onderzoek wordt onverwijld uitgevoerd.

7. De digitaledienstencoördinator die de status van betrouwbare flagger heeft toegekend aan een entiteit trekt die status in als hij na een onderzoek op eigen initiatief dan wel op basis van van derden verkregen informatie, met inbegrip van de informatie die krachtens lid 6 door een aanbieder van onlineplatforms is verstrekt, bepaalt dat de entiteit niet langer voldoet aan de in lid 2 vermelde voorwaarden. Alvorens hij die status intrekt, biedt de digitaledienstencoördinator de entiteit de gelegenheid om te reageren op de bevindingen van zijn onderzoek en op zijn voornemen om de status van betrouwbare flagger van de entiteit in te trekken."

16. Wanneer aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening is voldaan, wordt de status van betrouwbare flagger door het BIPT aan de entiteit toegewezen.
17. De erkende betrouwbare flagger mag op het hele grondgebied van de Europese Unie optreden met betrekking tot alle onlineplatforms die binnen het toepassingsgebied van artikel 22 van de digitaledienstenverordening vallen.
18. Overeenkomstig artikel 22, §§ 4 en 5, van de digitaledienstenwetgeving deelt het BIPT aan de Europese Commissie en de Raad en aan de Europese Raad voor digitale diensten de naam, het postadres en het e-mailadres mee van de entiteit waaraan het de status van betrouwbare flagger heeft verleend of waarvan het de status heeft geschorst of ingetrokken, en publiceert de Europese Commissie deze informatie in een openbaar toegankelijke databank⁴.

⁴ Weblink vanaf de datum van dit besluit: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/trusted-flaggers-under-dsa>.

3. Retroacta

19. De FSMA heeft op 13 januari 2026 bij het BIPT haar verzoek ingediend om de status van betrouwbare flagger toegekend te krijgen.
20. Op 23 januari 2026 kon het BIPT in zijn hoedanigheid van digitaaldienstencoördinator aangeven dat de bevoegde autoriteit om het verzoek van de FSMA om de status van betrouwbare flagger toe te kennen, het BIPT was, in zijn hoedanigheid als bevoegde autoriteit voor de federale Staat.
21. Na analyse van het verzoek vroeg het BIPT de FSMA op 19 maart 2026 om aanvullende informatie te verstrekken om het kandidatuurdossier te vervolledigen. Vervolgens zijn beide partijen op 20 maart 2026 samengekomen om de vragen in kwestie toe te lichten.
22. De FSMA stuurde haar antwoorden op de vragen door op 16 april 2026. Het tweede deel van de bijlagen is bezorgd op 17 april 2026.
23. Tijdens een bijeenkomst op 22 april 2026 gaf de FSMA verdere toelichting over de al bezorgde informatie evenals een mondelinge presentatie over de elementen die toegevoegd waren aan het dossier.
24. Na een grondige analyse van de dossierelementen volgden er schriftelijke informatie-uitwisselingen op 25 augustus 2026 en 2 september 2026.
25. Op 4 september 2026 verstuurde het BIPT een aantal extra vragen, waarop op 7 september 2026 antwoord werd gegeven.
26. Daarna volgde op 9 september 2026 een onlinemeeting om de aanvullende informatie toe te lichten.

4. Analyse van het verzoek van de FSMA om de status van betrouwbare flagger te krijgen

4.1. Ontvankelijkheid van de kandidaatstelling

27. Overeenkomstig artikel 22, § 2, van de digitaledienstenverordening sturen de kandidaten voor de status van betrouwbare flagger hun verzoek naar de digitaledienstencoördinator van de lidstaat waarin ze zijn gevestigd.
28. Het verzoek werd gericht aan het BIPT, digitaledienstencoördinator voor België. Zoals aangegeven in punt 1 van dit besluit, is de FSMA inderdaad gevestigd in België.
29. Aangezien de FSMA een overheidsinstelling is, is er vooraf een analyse uitgevoerd om na te gaan of de Autoriteit geen beveluitvaardigende bevoegdheid heeft, in de zin van de artikelen 9 en 10 van de DSA, voor de expertisedomeinen waarvoor de status wordt aangevraagd. Uit de verstrekte informatie blijkt dat aan de FSMA een dergelijke bevoegdheid is toegekend uit hoofde van artikel 29 van de wet van 11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt. De bevoegdheid in kwestie wordt echter uitgeoefend binnen een juridisch kader dat verschilt van het kader van dit verzoek⁵.

Bovendien is het beslissingsorgaan dat beschikt over de bevoegdheid om bevelen uit te vaardigen, het Directiecomité van de FSMA. De leden van dat orgaan verschillen van de verantwoordelijken met beslissingsbevoegdheden binnen de dienst belast met de uitvoering van de bevoegdheid als betrouwbare flagger.

Daarnaast vormt de dienst die instaat voor de voorbereiding en uitvoering van de bevelsmaatregelen, een organiek en functioneel afzonderlijke entiteit ten opzichte van de dienst belast met het toezicht op illegale inhoud. Deze bevoegdheidsverdeling waarborgt een daadwerkelijke scheiding van de besluitvormende en operationele functies op hiërarchisch, organiek, organisatorisch en functioneel niveau.

De bevoegdheid in kwestie vormt dan ook geen obstakel om de gevraagde status toe te kennen en de kandidaat komt in aanmerking om aangewezen te worden als betrouwbare flagger, onder voorbehoud van naleving van de voorwaarden bepaald in artikel 22 van de DSA.

30. Het verzoek van de FSMA om de status van betrouwbare flagger te krijgen, is dus ontvankelijk.

4.2. Identificatie van het expertisegebied waarin de betrouwbare flagger meldingen mag doen

31. Het expertisedomein waarvoor de FSMA de status van betrouwbare flagger vraagt, is fraudebestrijding – meer specifiek beleggings- en kredietfraude en dan met name fraude door

⁵ Onder andere de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, B.S., 4 september 2002.

marktspelers die financiële activiteiten uitvoeren of ontwikkelen zonder over de vereiste erkenning te beschikken.

4.3. Criteria voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger

4.3.1. Expertise en bevoegdheden voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud

- 32. Krachtens artikel 22 van de digitaaldienstenverordening moet de entiteit specifieke expertise en bevoegdheid hebben voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud.
- 33. De kandidaat heeft elementen verstrekt waaruit blijkt dat wel degelijk aan deze voorwaarde is voldaan:
 - 33.1. De kandidaat wordt erkend als autonome overheidsinstelling die voor haar wettelijke opdrachten toezicht houdt op de Belgische financiële sector. De FSMA beschikt over gedegen expertise en diepgaande kennis wat betreft de bescherming van gebruikers van financiële diensten. De Autoriteit publiceert regelmatig berichten voor de bevolking en informatie om frauduleuze financiële aanbiedingen te herkennen en te vermijden. Ze draagt met publicaties, waarschuwingen en bewustmakingscampagnes ook bij aan de preventie van financiële fraude.
 - 33.2. De kandidaat neemt actief deel aan verschillende netwerken en samenwerkingsinstanties op internationaal niveau op het vlak van financieel toezicht en de bescherming van beleggers. Zo is de FSMA lid van de '*European Securities and Markets Authority*' (ESMA) en van de '*International Organization of Securities Commissions*' (IOSCO), waarin respectievelijk de Europese en de wereldwijde bevoegde autoriteiten zetelen.

In die context draagt de FSMA bij aan de werkzaamheden van verschillende gespecialiseerde werkgroepen, wat de informatie-uitwisseling bevordert, het delen van expertise en de uitwerking van goede praktijken voor de opsporing van onregelmatige activiteiten en de preventie van fraude.

- 33.3. De kandidaat werkt ook samen met het CCB (Centrum voor Cybersecurity België) in de strijd tegen onlinefraude. In dat kader draagt de Autoriteit bij aan het BAPS-systeem (Belgium Anti-Phishing Shield), dat internetgebruikers beschermt tegen frauduleuze of kwaadwillige websites door een waarschuwingspagina te tonen wanneer ze een dergelijke website willen openen. Die samenwerking maakt de uitwisseling mogelijk van informatie over websites die risico's inhouden voor de consument en draagt bij aan een gecoördineerde opsporing en preventie van onlinefraude.
- 33.4. De kandidaat stelt op zijn website ook gedetailleerde informatie ter beschikking van de consument, om beleggingsfraude te herkennen en te voorkomen. Op die manier is de consument op de hoogte van de kenmerken van frauduleuze aanbiedingen, de meest gebruikte technieken door oplichters en de beste voorzorgsmaatregelen. Door regelmatig dergelijke informatie te verspreiden helpt de kandidaat de weerbaarheid van de consumenten te versterken om risicovolle informatie en onwettige financiële aanbiedingen op het internet te herkennen.

- 33.5. Aan de hand van statistische analyses houdt de kandidaat voortdurend de vinger aan de pols van de trends in financiële fraude. Om het publiek te informeren en zijn expertise te delen publiceert de FSMA sinds 2022 zesmaandelijks een dashboard met de belangrijkste vastgestelde trends, de evolutie van de meldingen, de door consumenten aangegeven financiële verliezen en de door de Autoriteit gepubliceerde adviezen.
- 33.6. De kandidaat behandelt de meldingen en vragen van de consumenten op gecentraliseerde manier. Elke melding wordt persoonlijk beantwoord door een medewerker op basis van een grondige factuele en juridische analyse, om de aangeboden financiële producten of diensten nauwkeurig te bepalen, na te gaan of de persoon of onderneming in kwestie de producten of diensten mag aanbieden, en de hiervoor gebruikte website te bestuderen.
- 33.7. Om een hoogwaardige en coherente verwerking te verzekeren van de meldingen vragen de medewerkers om extra informatie als de gegevens verstrekt door de consument ontoereikend zijn.

Elk antwoord wordt vóór verzending bovendien systematisch nagekeken door de coördinator of directeur van de dienst. Verder worden de meldingen wekelijks doorgenomen op een vergadering waaraan de dossierbeheerders, de administratieve medewerkers, de juristen en de directie van de dienst deelnemen.

- 33.8. De kandidaat beschikt voorts over erkende expertise in de proactieve opsporing van illegale financiële inhoud. In het kader van haar toezichtsoopdrachten heeft de FSMA verschillende tools voor *webscraping* ontwikkeld om inhoud te identificeren en te analyseren die mogelijk indruist tegen de financiële regelgeving. Wanneer de verzamelde elementen ernstige aanwijzingen voor inbreuken opleveren, kan de FSMA de zaak aankaarten bij de bevoegde gerechtelijke autoriteiten. Indien nodig verstuurt de FSMA ook bepaalde informatie naar andere administratieve overheden wanneer de vastgestelde feiten onder hun bevoegdheid vallen.
- 33.9. Bij de uitoefening van haar bevoegdheden heeft de FSMA al meermaals valse reclame vastgesteld op onlineplatformen. In die context nam de FSMA contact op met bepaalde platformen om hen bewust te maken van het probleem en samenwerkingsmogelijkheden na te gaan om de opsporing van illegale inhoud en de bescherming van de gebruikers tegen financiële onlinefraude te versterken.
- 33.10. Een van de diensten bij de FSMA houdt zich bezig met de analyse van onwettige aanbiedingen en is verantwoordelijk voor de behandeling van meldingen die verband houden met dat bevoegdheidsdomein. In dat kader onderzoekt de dienst activiteiten en inhoud die mogelijk indruisen tegen de geldende financiële regelgeving, en doet hij een grondige analyse van de feiten om de juridische classificatie ervan te bepalen. Die analyse is gebaseerd op intern ontwikkelde expertise en de relevante wet- en regelgeving, zodat de bestudeerde gevallen op grondige, coherente en gedocumenteerde manier beoordeeld worden. De op die manier verworven vaardigheden binnen de dienst vormen de basis voor de identificatie, beoordeling en behandeling van de inhoud die binnen het expertisedomein in kwestie valt.
- 33.11. De opdrachten van de dienst worden verzekerd door een team van gespecialiseerde juristen, dossierbeheerders en een administratieve medewerker. De juristen beschikken over een masterdiploma rechten en hebben met name expertise in financieel recht en de analyse van complexe dossiers.

Ze krijgen ondersteuning van dossierbeheerders die de verzamelde informatie verwerken, de nodige opzoeken en onderzoeken doen voor de dossiers en de administratieve follow-up verzekeren. De combinatie van deze vaardigheden op juridisch, analytisch, technisch en taalvlak zorgt in combinatie met een goede beheersing van de digitale ecosystemen voor een grondige behandeling van de meldingen en dossiers die onder het bevoegdheidsdomein in kwestie vallen.

- 33.12. De leden van het team nemen overigens regelmatig deel aan studies, werkgroepen en evenementen op nationaal en internationaal niveau. Via deze activiteiten dragen ze bij aan de verspreiding van goede praktijken voor de opsporing van illegale online-inhoud en aan de bewustmaking van het publiek over de risico's van financiële fraude, met name op het vlak van beleggingen en kredieten.
- 33.13. Overeenkomstig de wetgeving over het taalgebruik bij de overheid beschikt de FSMA over de vereiste capaciteiten om zijn opdrachten zowel in het Frans als het Nederlands uit te voeren. De leden van de dienst die de meldingen verwerken, beschikken bovendien over voldoende kennis van het Engels om Engelstalige meldingen te behandelen en Engelstalige informatie en inhoud te analyseren. Dankzij de verworven expertise in de verwerking van meldingen van consumenten en het onderzoek van Nederlands-, Frans- en Engelstalige inhoud is de dienst in staat om de dossiers die onder zijn bevoegdheidsdomein vallen, grondig te analyseren en doeltreffend te behandelen.

4.3.2. Onafhankelijkheid ten opzichte van de aanbieders van onlineplatforms

- 34. Artikel 22 van de digitaledienstenverordening schrijft voor dat de entiteit onafhankelijk moet zijn van elke aanbieder van onlineplatforms.
- 35. De kandidaat heeft elementen verstrekt waaruit blijkt dat wel degelijk aan deze voorwaarde is voldaan:
- 36. De FSMA heeft een directiecomité dat instaat voor het bestuur, het management en de vereiste besluitvorming om haar wettelijke opdrachten uit te voeren. De operationele activiteiten zijn ondergebracht bij de verschillende diensten van de Autoriteit, die onder leiding staan van de bevoegde leden van het directiecomité. Wat dat betreft, wordt de analyse van onwettige aanbiedingen voor financiële diensten en producten en van de dossiers in verband met beleggingsfraude op operationeel vlak verzekerd door een specifieke dienst. Het directiecomité komt niet tussenbeide bij de individuele behandeling van meldingen of de beslissing over de al dan niet illegale aard van de geanalyseerde inhoud.
- 37. In het jaarrapport van de FSMA, dat op de website van de Autoriteit wordt gepubliceerd, worden de financiële middelen en de uitgaven gedetailleerd toegelicht. De ondernemingen en personen onder het toezicht van de Autoriteit of met activiteiten of producten die onder haar toezichtsgebied vallen, financieren de werkingskosten van de FSMA. Dat financieringsmechanisme is gestoeld op de geldende wettelijke bepalingen. Het budget van de FSMA wordt bovendien bepaald binnen een strikt reglementair kader en op objectieve manier aangepast op basis van onder meer de evolutie van de index van de consumptieprijzen en van het personeelsbestand van de Autoriteit. Op die manier wordt een stabiele en transparante financiering gegarandeerd van de activiteiten, waarbij de onafhankelijke uitvoering van de wettelijke opdrachten verzekerd blijft.

- 37.1. De medewerkers van het team dat onwettige aanbiedingen analyseert en de meldingen verwerkt, hebben geen enkele directe of indirecte relatie van ondergeschiktheid met de onlineplatforms. Om hun onafhankelijkheid en onpartijdigheid bij het uitvoeren van hun opdrachten te verzekeren, hebben ze specifiek een verklaring op erewoord ondertekend.
- 37.2. De personeelsleden van de FSMA en de leden van haar directiecomité zijn gebonden aan de deontologische regels voor hun functie en dienen hun opdrachten op integere en onpartijdige manier uit te oefenen. [Vertrouwelijk].

4.3.3. Zorgvuldigheid, nauwkeurigheid en objectiviteit

- 38. Artikel 22 van de digitaledienstenverordening vereist dat de entiteit haar activiteiten uitvoert met als doel meldingen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te doen.
- 39. Uit de door de FSMA verstrekte informatie blijkt inderdaad dat de procedures die worden toegepast bij het verwerken van de meldingen, de Autoriteit in staat stellen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te handelen.
- 40. De grote lijnen van deze procedures worden hieronder beschreven:
 - 40.1. Om de consumenten en het publiek de mogelijkheid te bieden situaties te melden die mogelijk onder haar bevoegdheid vallen, stelt de FSMA op haar website een meldingsformulier ter beschikking.
 - 40.2. De FSMA beschikt over aanzienlijke ervaring in het opstellen van meldingen voor zowel de gerechtelijke autoriteiten als andere instanties die bijdragen aan de bestrijding van frauduleuze praktijken.

De meldingen zijn gebaseerd op een uitvoerige uiteenzetting van de vastgestelde feiten en omvatten alle vereiste elementen om de situatie in kwestie te kunnen beoordelen, zoals de identificatie van de betrokken entiteit, de URL waar zich de omstrede inhoudt bevindt, de waargenomen aanwijzingen en de wettelijke bepalingen waarop de inbreuken potentieel betrekking hebben. Wanneer de omstandigheden dat rechtvaardigen, wordt ook een aanvraag toegevoegd om de toegang tot de website in kwestie te blokkeren. Op die manier is een beproefde methodiek uitgewerkt om uitvoerige, gestoffeerde meldingen voor te bereiden op maat van de instantie in kwestie.

- 40.3. Rekening houdend met het vooruitzicht om opdrachten uit te voeren als betrouwbare flagger, heeft de FSMA een meldingsprocedure ingevoerd op basis van een speciaal hiervoor ontwikkeld standaardmodel. Dat model moet garanderen dat de meldingen gericht aan de onlineplatformen alle relevante en vereiste informatie omvatten, met name de precieze identificatie en locatie van de problematische inhoud, de elementen die de traceerbaarheid ervan mogelijk maken, en een uitvoerige motivering van het illegale karakter volgens de geldende financiële regelgeving. Die benadering verzekert de kwaliteit, coherentie en volledigheid van de meldingen die bezorgd worden aan de platformen en vereenvoudigen de verwerking ervan overeenkomstig de geldende wettelijke vereisten.

- 40.4. Voor elk meldingsdossier voert de dossierbeheerder of de bevoegde administratieve medewerker bij de dienst voor de analyse van onwettige aanbiedingen een initiële beoordeling uit. Die initiële beoordeling omvat met name de identificatie van de aangeboden producten of diensten, de controle van de identiteit van de betrokken natuurlijke of rechtspersoon en de eventuele vergunning om de activiteiten in kwestie uit te oefenen, de controle op het bestaan van eventuele waarschuwingen gepubliceerd door de FSMA of buitenlandse instanties, de identificatie van de relevante wettelijke bepalingen en de beoordeling van het potentieel illegale karakter van de gemelde inhoud.
- 40.5. De beoordeling wordt daarna voorgelegd aan een gespecialiseerde jurist van het team, die de verzamelde elementen en de juridische waarde ervan grondig evalueert. [Vertrouwelijk]. Die werkwijze in meerdere stappen verzekert een grondige en coherente analyse van de beoordeelde situaties voordat de melding naar de betrokken autoriteiten of platformen wordt verstuurd.
- 40.6. De gebruikte methodiek voor de verwerking van meldingen als betrouwbare flagger zal voortdurend worden opgevolgd binnen de bevoegde dienst. De toepassing en doeltreffendheid ervan zullen tijdens de wekelijkse bijeenkomsten met de dossierbeheerders, de directie, de coördinatie van de dienst en de juristen regelmatig tegen het licht gehouden worden. Op die manier wordt de follow-up verzekerd van de meldingsactiviteiten en kan de relevantie van de gebruikte methode worden beoordeeld op basis van de behandelde dossiers.
- 40.7. Daarbij wordt gezamenlijk nagedacht over de ervaren moeilijkheden, de geïdentificeerde goede praktijken en de eventuele verbeteringsmogelijkheden. Met die benadering kunnen de werkmethoden en gebruikte tools evolueren om rekening te houden met de verworven ervaring, de evolutie van de vastgestelde trends en de lessen die getrokken worden uit de behandeling van de meldingen. Dat alles draagt bij aan een coherente, gerichte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten die bij de status van betrouwbare flagger horen.
- 40.8. Om de kwaliteit en de relevantie van de doorgestuurde meldingen te verzekeren zal de FSMA binnen de dienst die zich bezighoudt met de analyse van onwettige aanbiedingen, een specifieke contactpersoon aanstellen voor de onlineplatformen, die instaat voor de behandeling van de meldingen. Platformen die vinden dat een melding onvolledig, foutief of onvoldoende gemotiveerd is, kunnen rechtstreeks contact opnemen met de dienst via het adres [vertrouwelijk], dat vermeld wordt in het gebruikte meldingsformulier. Dat mechanisme helpt niet alleen om eventuele problemen op te lossen bij de behandeling van een bepaald dossier, maar biedt de FSMA ook de mogelijkheid om rekening te houden met de feedback van de platformen, om de kwaliteit van de doorgestuurde meldingen verder te verbeteren.
- 40.9. De gegevens verzameld door de FSMA in het kader van haar activiteiten worden behandeld conform Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna 'AVG')⁶.

⁶ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, PB L 119/1, 4 mei 2016, blz. 1-88.

5. Besluit

41. Na overweging van de door de FSMA verstrekte informatie stelt het BIPT vast dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening, die van toepassing zijn op het verlenen van de status van betrouwbare flagger.
42. Het BIPT kent daarom de status van betrouwbare flagger toe aan de FSMA voor het expertisedomein fraudebestrijding – meer specifiek beleggings- en kredietfraude en dan met name fraude door marktspelers die financiële activiteiten uitvoeren of ontwikkelen zonder over de vereiste erkenning te beschikken.
43. De status van een betrouwbare flagger omvat de hieronder vermelde prerogatieven en verplichtingen.

5.1. Prerogatieven van de status

44. Conform artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening nemen de aanbieders van onlineplatforms de nodige technische en organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat meldingen door betrouwbare flaggers die binnen hun aangewezen expertiseterrein werken, via de in artikel 16 van dezelfde verordening genoemde mechanismen prioritair worden behandeld en zo snel mogelijk tot een besluit leiden.
45. Daaruit vloeit voort dat de meldingen van mogelijk illegale inhoud die de FSMA binnen haar expertisegeraad doet, voorrang moeten genieten boven gewone meldingen die door andere personen of entiteiten worden gedaan overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening. Het besluit over de gemelde inhoud wordt genomen door het onlineplatform zelf.
46. Meldingen die de FSMA in het kader van haar activiteiten als betrouwbare flagger doet, kunnen worden gericht aan alle onlineplatforms die diensten aanbieden op het grondgebied van de Europese Unie.

5.2. Verplichtingen van de status

47. De betrouwbare flagger moet blijven voldoen aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening. Hij stelt de bevoegde autoriteit derhalve onverwijld in kennis van alle belangrijke wijzigingen die gevolgen kunnen hebben voor de naleving van de in bovengenoemd artikel vastgestelde voorwaarden.
48. Overeenkomstig artikel 22, § 3, van de digitaledienstenverordening moet de betrouwbare flagger ten minste eenmaal per jaar een gedetailleerd en gemakkelijk te begrijpen verslag publiceren over de meldingen die tijdens de desbetreffende periode overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening zijn ingediend.

49. Het rapport vermeldt ten minste het aantal gedane meldingen, ingedeeld naar:
- a) de identiteit van de aanbieder van hostingdiensten;
 - b) het type vermeend illegale inhoud die werd gemeld;
 - c) de door de aanbieder ondernomen actie.
50. Die rapporten omvatten een toelichting op de procedures die zijn vastgesteld om ervoor te zorgen dat de betrouwbare flagger zijn onafhankelijkheid behoudt.
51. De betrouwbare flagger stuurt die rapporten naar de bevoegde autoriteit die de status van betrouwbare flagger heeft toegewezen en maakt ze openbaar. De informatie in die rapporten bevat geen persoonsgegevens.

6. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel, binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of, bij gebrek aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of, bij gebrek aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het BIPT publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenbeide komen binnen dertig dagen na deze publicatie.

7. Handtekeningen

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad